[2018] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 422

ਛੋਟਨਬੇਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੀਰਤਭਾਈ ਜਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3500)

ਅਪ੍ਰੈਲ 10, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908:

ਆਰਡਰ ਵੀ।, ਆਰ.11(ਡੀ) – ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਾਲਿਆਂ (ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾ ਕੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਓ.ਵੀ।, ਆਰ.11(ਡੀ) – ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਓ.ਵੀ।, ਆਰ.11(ਡੀ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਹਨ (ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ) ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਕਤੀ ਯੂ/ਓ.ਵੀ।, ਆਰ.11(ਡੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 56, 58, 59, 65 ਜਾਂ 110 ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [431-ਈ-ਐਫ]

2. ਆਰਡਰ ਵੀ। ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ।

ਛੋਟਨਬੇਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੀਰਤਭਾਈ ਜਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਆਰਡਰ ਵੀ।। ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਹੀ ਸਾਰਥਕ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 12] [431-ਜੀ]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁੱਦਈਆਂ) ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਮਲ ਬਾਰੇ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਰਡਰ ਵੀ।। ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 16] [434-ਏ-ਸੀ]

ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 1 ਐਸਸੀਸੀ 557: [2002] 5 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 491; ਮੇਅਰ (ਐੱਚ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ, ਜਹਾਜ਼ ਐਮ.ਵੀ. ਫਾਰਚੂਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 100: [2006] 1 ਐਸਸੀਆਰ 860; ਅਤੇ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 467: [1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 742 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਚਰਚ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨੀਅਮਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 706: [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 404 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2002] 5 ਸਪਲ. SCR 491 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2006] 1 SCR 860 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1978] 1 SCR 742 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2012] 6 SCR 404 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3500।

2016 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 76 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.01.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪੂਰਵਿਸ਼ ਜਤਿੰਦਰ ਮਲਕਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਾਰਿਤਾ ਪੁਰਵਿਸ਼ ਮਲਕਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਗੋਰਸੀਆ, ਭਾਸਕਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਮੀ ਚੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ, 13 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 76, 2016 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਆਨੰਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 2015 ਦਾ ਰੈਗੂਲਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 166 (2013 ਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਨੰ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 193) ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ (ਪਿਤਾ), ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਾਵਾਮੀਆ ਕਮਾਲੂਦੀਨ ਸਈਦ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਇੱਕ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 113/1+2, ਖੇਤਰ ਹੈਕਟੇਅਰ 1-37-59 ਆਰਾ, ਅਕਾਰ 15-81 ਪੈਸੇ ਸੀ। ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮੌਜੇ ਪਿੰਡ, ਹਦਗੁੜ ਤਾਲੁਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਨੰਦ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਉਕਤ ਜੱਦੀ, ਸਾਂਝੀ, ਅਣਵੰਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈ) ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 15 ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਬਾਵਾਮੀਆ ਕਮਾਲੂਦੀਨ ਸਈਦ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਹਾਂਗੀਰਮੀਆ ਬਾਵਾਮੀਆ ਕਮਾਲੂਦੀਨ ਸਈਦ ਅਤੇ ਹੁਸੈਨਮੀਆ ਬਾਵਾਮੀਆ ਕਮਾਲੂਦੀਨ ਸਈਦ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਦੇ ਨਾਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਣਵੰਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅੱਧਾ (1/2) ਹਿੱਸਾ, ਅਧਿਕਾਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 4425 ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਨੰਦ ਵਿਖੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

ਛੋਟਨਬੇਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੀਰਤਭਾਈ ਜਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4, 5 ਅਤੇ 6 (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨਿਲਭਾਈ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਜੇਰਾਜਨੀ, ਕਿਰੀਟਭਾਈ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਕੇਕਨਭਾਈ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਪ੍ਰਭੂਦਾਸ ਠੱਕਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਤੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਭੀਖਾਂਸ਼ਾ ਪਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਲ ਡੀਡ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਲ ਡੀਡ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲੀ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“4. ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ, ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਆਦਿ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 6 ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣਗੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਜੋ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।”

3. ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:

"6. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 18.10.1996 ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰ. 4425 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਏ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਾਫ਼, ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਡੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦਾ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਿੰਡ ਹਦਗੁੜ ਵਿਖੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।"

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਏ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਮੌਜੇ ਪਿੰਡ ਹਦਗੁੜ, ਤਾਲੁਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਨੰਦ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 113/1+2, ਖੇਤਰ ਹੈਕਟੇਅਰ 1-37-59 ਆਰਾ, ਅਕਾਰ 15-81 ਪੈਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਆਦ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ½ (ਅੱਧਾ) ਹਿੱਸਾ, ਹਿੱਸਾ, ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨਿਆਂਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ, ਵਰਤੋਂ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬੀ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੇ ਪਿੰਡ ਹਦਗੁੜ, ਤਾਲੁਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਨੰਦ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 113/1+2, ਖੇਤਰ ਹੈਕਟੇਅਰ 1-37-59 ਆਰਾ, ਅਕਾਰ 15-81 ਪੈਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਆਦ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਜੱਦੀ, ਸਾਂਝੀ, ਅਣਵੰਡੀ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 18.10.1996 ਮਿਤੀ 18.10.1996 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰ. 4425 ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ, ਰੱਦ, ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਆਲੂ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ-ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸੀ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਦੇ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਦੇ, ਚਾਰਜ ਕਰਦੇ, ਹੱਕਦਾਰੀ ਕਰਦੇ, ਆਦਿ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ, ਆਦਿ, ਮੌਜੇ ਪਿੰਡ ਹਦਗੁੜ, ਤਾਲੁਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਨੰਦ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 113/1+2, ਖੇਤਰ ਹਦਗੁੜ 1-37-59 ਆਰਾ, ਅਕਾਰ ਰੁਪਏ 15-81 ਪੈਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ।

ਡੀ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਜੱਦੀ, ਸਾਂਝੇ, ਅਣਵੰਡੇ ਕਬਜ਼ੇ, ਵਰਤੋਂ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਦਖਲ, ਰੁਕਾਵਟ, ਰੁਕਾਵਟ, ਆਦਿ ਨਾ ਹੋਣ। 113/ 1+2, ਏਰੀਆ ਹੈਕਟਰ 1-37-59 ਆਰਾ, ਅਕਾਰ ਰੁਪਏ 15-81 ਪੈਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਆਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ।

ਈ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੌਜੇ ਪਿੰਡ ਹਦਗੁੜ, ਤਾਲੁਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਨੰਦ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 113/1+2, ਏਰੀਆ ਹੈਕਟਰ 1-37-59 ਆਰਾ, ਅਕਾਰ ਰੁਪਏ 15-81 ਪੈਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਆਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ।

ਐਫ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰੇ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਜੀ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰੇ।"

5. ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19 ਨਵੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੀਪੀਸੀ") ਦੇ ਹੁਕਮ XIII ਅਤੇ XVI ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ 71 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਡੀਡ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 6 ਨੇ 3 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 17 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਆਰਡਰ XIII ਨਿਯਮ 16 ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 20 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ:

"ਆਰਡਰ

ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 4425 ਮਿਤੀ 18/10/1996 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਰਜਿਸਟਰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

6. ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 5 (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 20 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 5 (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"3. ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 4425 ਮਿਤੀ 18/10/1996 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 18/10/2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.5 ਦੇ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਗਭਗ 17 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.5 ਦੇ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 17 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ

ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.5 ਦੇ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੇਰਾ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ 2015 (1) ਜੀਐਲਐੱਚ 1 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੇਰਾ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, 2015 (2) ਜੀਐਲਐੱਚ 355 ਅਤੇ 2013 (1) ਜੀਐਲਆਰ 398 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।"

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 76/2016 ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 5) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“18. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਭੈਣਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਜੋ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 1996 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੂਜੇ ਬੇਈਮਾਨ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹਨ ਜੋ ਅਕਸਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਨ ਅਤੇ 7/12 ਫਾਰਮ ਸੋਧਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਸੋਧਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀ ਵੀ ਇੰਤਕਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਫਾਰਮ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਹੁਕਮ 21 ਜਨਵਰੀ, 1997 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ 31 ਮਾਰਚ, 1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਲੀਆ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 18 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਗਭਗ 17 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਖੇਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਸੀ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 1997 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਤਕਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰਵਿਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

11. ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤੱਥ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 56, 58, 59, 65 ਜਾਂ 110 ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੀ ਸਾਰਥਕ ਹਨ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2013 ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ - ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2, ਦੁਆਰਾ ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਪ੍ਰਭੂਦਾਸ ਠੱਕਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ 26.12.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ (ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੱਧੇ (1/2) ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 5) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਖੇਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ 19 ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ (ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ) ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਹੁੰਚ, ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1, ਮੇਅਰ (H.K.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ, ਜਹਾਜ਼ ਐਮ.ਵੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਫਾਰਚੂਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ2 ਅਤੇ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ3।

14. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਚਰਚ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨੀਅਮਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ,[4] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

ਛੋਟਨਬੇਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੀਰਤਭਾਈ ਜਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

“11. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 560, ਪੈਰਾ 9)

“9. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਮੁੱਦਈ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਆਰਡਰ 7 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਸਾਰਥਕ ਹਨ; ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਮੁੱਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ/ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਹਨ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਿਆਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਈ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੈਪਟਕੋਸ ਬ੍ਰੈਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਂਡ ਮੇਅਰ (ਐੱਚ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਲ ਐਮ.ਵੀ. ਫਾਰਚੂਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚਰਚ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਯੂਰ (ਐਚ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

16. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ21) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਆਨੰਦ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 20 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.17 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਰਹਿਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ|

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ