[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 435

ਡੀ. ਸਰਵਾਨਨ

ਬਨਾਮ

ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਟੀ.ਐਨ.ਈ.ਬੀ

ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਸਰਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3763)

ਅਪ੍ਰੈਲ 12, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ:

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੋਡ, 2004 - ਖੰਡ 27 - ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੰਗ - ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ - ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੱਸਦਿਆਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 27.01.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ - 550/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ

ਹੈ ਕਿ: ਖੰਡ 27 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦਰਸਾਓ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰੋ - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੰਡ 27 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਨੋਟ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੱਸਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ - ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਭੁੱਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 50/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਾ ਭੇਜਣਾ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 21.03.2011 ਦੀ ਮੁੜ-ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: 1.1 ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੋਡ, 2004 ਦੇ ਖੰਡ 27 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ' ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ, 2004 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘਾਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 10.02.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 550/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50/- ਰੁਪਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਕਤ ਮੰਗ ਡਰਾਫਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ/ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਮੀ ਵਿੱਚ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ 50/- ਰੁਪਏ ਨਾ ਭੇਜਣਾ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ

ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਵੈ-ਵਿੱਤ ਯੋਜਨਾ (ਆਰ.ਐਸ.ਐਫ.ਐਸ.) ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ 25,000/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗ ਤਾਨ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15-16] [442- ਡੀ-ਐਚ; 443-ਏ-ਈ]

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [443-ਐਫ-ਐਚ]

1.3 ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕਿ 50/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [444-ਬੀ-ਈ]

1.4 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਦੇ ਸਮੇਂ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 19] [444- ਜੀ-ਐਚ; 445-ਏ-ਬੀ]

1.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ 550/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੰਗ ਡਰਾਫਟ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੀਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 20] [445-ਸੀ-ਡੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3763

ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ, ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮਦੁਰਈ ਵਿਖੇ 2017 ਦੇ W. A. (MD) No. 846 ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਏ. ਐਸ. ਵੈਰਾਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਕਲੀਤਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਬੀ.।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਇਜਾਜਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

3. ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ 5 ਏਕੜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਵੰਡ) ਦਿਹਾਤੀ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ:

"ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਤੁਸੀਂ ਭੇਜੀ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਵੀ.ਏ.ਓ., ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"4. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ

ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ/ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਜੇ ਕੋਈ ਕਮੀਆਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ। "

6. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 20.01.2017 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਿਤੀ 10.02.2017 ਨੂੰ 550/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 15.02.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੇ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਮ੍ਹਾ ਲਈ 500/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਜ਼ਾ ਮਾਲੀਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ 550/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15.02.2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਦੁਰਈ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ (ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 20.01.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇ ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

8. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜੋ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਛੋਟ ਜਾਂ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਮੁਫਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੋਡ, 2004 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਡ, 2004' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਧੂਰੀ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ।

10. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ। ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਵੰਡ) ਨੇ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਦੁਰਈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 20.01.2017 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ/ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਡ, 2004, ਧਾਰਾ 27(1) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

27. ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੰਗ:

(1) xxx xxx xxx

ਵਿਆਖਿਆ: - ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਅਰਜ਼ੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

14. ਖ਼ੰਡ 27 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟ ਹੈ:

ਨੋਟ: ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ (ਅਰਜ਼ੀ) ਲਈ ਮੰਗਾਂ ਭਾਵੇਂ ਅਧੂਰੀ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਉਹ ਅਧੂਰੇ ਹਨ ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ' ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਨੁਬੰਧ R/1 **ਨੂੰ "ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ** ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਖੰਡ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈ:

“7. ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ 50/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ 50/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ, 2004 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘਾਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 10.02.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 550/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50/- ਰੁਪਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਕਤ ਮੰਗ ਡਰਾਫਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ / ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਮੀ ਵਿੱਚ 50/- ਰੁਪਏ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ 50/- ਰੁਪਏ ਨਾ ਭੇਜਣਾ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਵੈ-ਵਿੱਤ ਯੋਜਨਾ (ਆਰ.ਐਸ.ਐਫ.ਐਸ.) ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ 10,000/- ਰੁਪਏ

ਜਾਂ 25,000/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'c' ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"c. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 50/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ R/1 ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਬੰਧ R /1 ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਅਨੁਬੰਧ R/1) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“A: ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਪੂਰੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਸਹਿਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

i. ਆਮ:-

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ii. xxx xxx XXX. "

19. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਦੇ ਸਮੇਂ ਮਿਤੀ 06.12.2010 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 50/- ਰੁਪਏ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.03.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(1) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.03.2011 ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯਾਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ 550/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੰਗ ਡਰਾਫਟ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੀਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi