[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 479

ਆਸ਼ਿਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3932

05 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਜੇ. ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1953: ਧਾਰਾਵਾਂ 44 (2a), 2 (i), 4, 5 ਅਤੇ 6 - ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ - ਕਿਹਾ: ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜੇ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ. ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਜੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ.ਪੀ. ਦੀ ਮੌਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ R ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ - ਅੰਤਰਿਮ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1980 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੇ.ਪੀ. ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਯੋਤੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ- 1990 ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਪੀ. ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1998 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ R ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ - ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਬਲਾਕ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ KPS ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਲਾਕ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਿਆ - SDO ਦੁਆਰਾ ਪੱਟਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2-ਪੱਟਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੱਟਾ ਧਾਰਕ ਹਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਟੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬੇਕਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗ਼ਲਤ ਧੀਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1997.

XXXXXX

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬੇਕਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ 1969 ਵਿਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1.6.1973 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਦੋਂ ਸਿਰਫ **ਜੀ.ਬੀ.** ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ **ਜੇ.ਪੀ.** ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1.6.1973 ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਜੇ.ਪੀ.** ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਜੁਲਾਈ 1980 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪੱਟੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1987 ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ **ਜੇ.ਪੀ.** ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1.6.1973 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 17.7.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਧੀਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 19.9.2000 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 7.5.2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [488-H; 489-A-D]

XXXXXX

481 ਆਸ਼ਿਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3932.

2001 ਦੇ W.P.L.R.T. ਨੰਬਰ 1045 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.05.2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ।

ਅਪਿਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ. ਕੇ. ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਐਲ. ਕੇ. ਪਾਓਨਮ, ਨੀਰਜ ਬੌਬੀ ਪਾਓਨਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੌਮਥਿਨਗਨਬੀ ਕੋਇਜਮ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਗੰਭੀਰ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਊਫ ਰਹੀਮ, ਰਾਜਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਪਿਯੂਸ਼ ਸਚਦੇਵ, ਰੁਨਾਮੋਨੀ ਭੁਯਾਨ, ਚੰਚਲ ਕੁਮਾਰ ਗੰਗੁਲੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. 1. ਇੱਕ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਦਾ ਸੁਪਾਈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'KPS') ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਵਿਚੋਲੇ ਕਾਲੀ ਚਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮੌਜ਼ਾ ਜੋਗਤੀਪੋਤਾ, ਪੀ.ਐਸ. ਸੋਨਾਰਪੁਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ KPS ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜ਼ਾ ਜਗਤੀਪੋਤਾ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਮੌਜ਼ਾ ਜਗਤੀਪੋਤਾ ਦਾ ਆਰ.ਐਸ. ਖਟੀਆਨ ਨੰਬਰ 15 ਹੈ। ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ, KPS ਦੀ 14.89 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ - ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ (8.26 ਏਕੜ) ਅਤੇ ਗੋਲਾਪ ਬਾਲਾ ਸਾਹਾ ਮੰਡਲ

(6.63 ਏਕੜ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਈਅਤਾਂ ਅਤੇ ਅੰਡਰ-ਰਈਅਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ।

2. ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਆਈ) "ਵਿਚੋਲੇ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"S. 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ -

(i) "ਵਿਚੋਲੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰੈਅਤ ਜਾਂ ਗ਼ੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਕਾਰਜਕਾਲ-ਧਾਰਕ, ਕਾਰਜਕਾਲ-ਧਾਰਕ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਾਰਜਕਾਲ-ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ, ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

XXXXXX

3. ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-II ਵਿੱਚ "ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"S. 4. ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ। (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਰੇ ਜ਼ੁਰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।

....

"S. 5. ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - (1) ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ -

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx

(c) (ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ) ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਆਇ VI ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਰੈਅਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਚੋਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਗ਼ੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਤਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ;

....

"S. 6. - ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ: (1) ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਰ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ -

XXXXXX

483 ਆਸ਼ਿਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

(a) ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਜ਼ਮੀਨ।

(b) ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਆਗਿਆ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ: - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਵਿੱਚ ਥੀਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਥੀਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ W.B. ਐਕਟ II) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) ਉਸ ਦੇ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਆਗਿਆ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ, ਪੰਦਰਾਂ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਖੰਡ (a) ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (c) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ ਵੀਹ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਖੰਡ (c) ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1894 (1894 ਦਾ I);

(d) ਉਸ ਦੇ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ 25 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਾੜੀ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਾ ਸਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(e) ਟੈਂਕ ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ;

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx

XXXXXX

(2) ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ , ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ V ਅਧੀਨ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਨਹੀਂ ਖੰਡ (h) ਜਾਂ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਸਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਟੈਂਕ ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਜਾਂ ਚਾਹ ਦੇ ਬਾਗ, ਬਾਗ, ਮਿੱਲ, ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕਰੇ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਜ਼ੁਰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

5. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਖੰਡ (a) ਤੋਂ (e) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 44. ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਖਰੜਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ- (1) ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ

ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 5A ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

485 ਆਸ਼ਿਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

(2) ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰੇਗਾ।

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx

(2a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਅਧਿਆਦੇਸ਼, 1957 (1957 ਦਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਆਦੇਸ਼ X) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ [60 ਸਾਲਾਂ

ਦੇ ਅੰਦਰ] ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸੋਧੋ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਵਿਚਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 5A ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ, ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਅਧਿਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 1957, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਤੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਅਧਿਆਦੇਸ਼, 1957 ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 7.4.1969 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ 12.5.1969 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਅਤੇ ਗੋਲਾਪ ਬਾਲਾ ਸਾਹਾ ਮੰਡਲ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 1969 ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 2915 (W) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਗੋਲਾਪ ਬਾਲਾ ਸਾਹਾ

ਮੰਡਲ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1.6.1973 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 12.5.1969 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

XXXXXX

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਕ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੋਲਾਪ ਬਾਲਾ ਸਾਹਾ ਮੰਡਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਹੈ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਕੁਸੁਮਬਾਲਾ ਪਾਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਥਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਹੋਰੇ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸ਼ੀਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ ਨੇ 1987 ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਥਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਹੋਰੇ ਤੋਂ 8.26 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿਚ ਮਰਹੂਮ ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਕੋਲ ਸੀ।

9. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਗੋਲਾਪ ਬਾਲਾ ਸਾਹਾ ਮੰਡਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਯੋਤੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੁਲਾਈ 1980 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਟਿਆਂ ਰਾਹੀਂ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੱਟਾ ਧਾਰਕ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਕੋਲ ਆਇਆ।

10. ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਭਾਵ ਕੁਸੁਮਬਾਲਾ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 1990 ਦੇ C.O. ਨੰਬਰ 8958 (W) ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਸ਼ਿਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 8 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 13 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17.7.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1.6.1973 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 1998 ਤੱਕ 17.7.97 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1998 ਦੇ WP ਨੰਬਰ 4327 (W) ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਥਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਹੋਰੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1997 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'WB ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2000 ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 401 (LRTT) ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

487 ਆਸ਼ਿਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 9 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

12. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 19.9.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲਾਕ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ KPS ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ 22.3.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬਲਾਕ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (SDO) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਿਆ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ SDO ਨੇ ਪੱਟਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

13. ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਤਪਨ ਮਲਿਕ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ W.P.L.R.T. ਨੰਬਰ 1045/2001 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 401/2000 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 19.9.2000 ਅਤੇ 22.3.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ' ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ 17.4.01 ਨੂੰ ਪੱਟਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਤਪਨ ਮਲਿਕ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੱਟਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਪੱਟੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

14. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ [ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ]।

ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਯਾਤ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

XXXXXX

15. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਗੋਲਾਪ ਬਾਲਾ ਸਾਹਾ ਮੰਡਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1.6.1973 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਟੇ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਲਾਈ 1980 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 401/2000 ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੱਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 7.5.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਟਾ ਧਾਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਟੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ 1980 ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ,2001 ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੱਟਾ ਰੱਦ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪੱਟਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਲਾਕ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 19.9.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੈਟਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ

ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ 14 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

XXXXXX

489 ਆਸ਼ਿਮ ਰੰਜਨ ਦਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਬੂ ਬੋਧਕ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜਯ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

18. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬੇਕਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ 1969 ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 (2a) ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1.6.1973 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਦੋਂ ਸਿਰਫ ਗੋਲਾਪ ਬਾਲਾ ਸਾਹਾ ਮੰਡਲ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1.6.1973 ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਜੁਲਾਈ 1980 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪੱਟੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1987 ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਤੇਂਦਰ ਲਾਲ ਪਾਲ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1.6.1973 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 17.7.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 19.9.2000 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 7.5.2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi