ਜਲੇਂਦਰ ਪਧਿਆਰੀ 490

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਗਤੀ ਛੇਤਰੀ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3876 ਆਫ 2018)

17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇਜੇ.]

ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ - ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਕੇ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 15,00,000/- ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ: ਨਹੀਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਰਗੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਟੱਲ ਸੀ - ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ

1. ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਖ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਪਤਨੀ) ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ। ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਤੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਰਗੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [494-ਬੀ-ਡੀ]

2. ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨੰਗੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 16] [494- ਈ]

3. ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਰਾਸ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 17] [494- ਐੱਫ]

4. ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉੱਪਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 18, 19] [494- ਜੀ; 495-ਏ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3876 ਆਫ 2018।

ਮਾਟਾ ਨੰ. 113 ਆਫ 2014 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ, ਬੀ. ਐਨ. ਦੂਬੇ, ਰੌਬਿਨ ਖੋਖਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਰਾਧਾ ਸ਼ਿਆਮ ਜੇਨਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 03.11.2014 ਨੂੰ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਏ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 113 ਆਫ਼ 2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2011 ਦੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੰਬਰ 24 ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17.09.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇੱਕ ਤੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਦਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੱਜ ਨੇ 17.09.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਕੇ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਪਤਨੀ) ਨੂੰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਅਤੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਖਰਚਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ), ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਪਤਨੀ) ਨੂੰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 03.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਤਨੀ (ਉੱਤਰਵਾਦੀ) ਨੂੰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾ ਸ਼ਿਆਮ ਜੇਨਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਜਲੇਂਦਰਾ ਪਾਧਿਆਰੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਗਤੀ ਛੋਟਰੇ
[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ।

11. ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਲਾਕ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਅਤੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਖਰਚਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

ਹੇਠਾਂ:
"ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਸਾਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਪਤਨੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਅਸੀਂ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਪਤਨੀ) ਨੂੰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿਕਾਊ ਸੀ।

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਪਤਨੀ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਖ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਪਤਨੀ) ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ। ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਤੀ ਦੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਰਗੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨੰਗੇ ਤੱਥਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 15,00,000/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਰਾਸ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

18. ਅਸੀਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਪਤਨੀ) ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ 15,00,000/- ਰੁਪਏ

ਜਲੇਂਦਰਾ ਪਾਧਿਆਰੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਗਤੀ ਛੋਟਰੇ
[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਸਾਡੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਦੇਵੇਗੀ।

21. ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

22. ਅਸੀਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

23. ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਰਾਸ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ