[2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 496

ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ

(2007 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3892)

24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭਯ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 80-O- ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਬਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ। ਧਾਰਾ 80-O(ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡਾਈਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਪੱਤਰ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼: ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ – ਦਾ ਅਰਥ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ:1.1. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਧਾਰਾ 85-C ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1971 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 85-C ਦੀ ਥਾਂ ਧਾਰਾ 80-O ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1967 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1967 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਤਕਾਲੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

496

XXXXXX

497 ਬੀ.ਐਲ. ਪਾਸੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ

ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਸ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਰਤ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [503-H; 504-A-C]

1.2. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡਾਈਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕਈ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਲੂ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਲੂ ਪ੍ਰਿੰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 25.01.1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਪਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੰਨਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਪੈਰ੍ਹੇ 13, 16, 17) [504-D-E; 505-E-G; 506-A-B]

2. ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਐਨੀਮੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਏਜੰਟ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰ੍ਹੇ 18, 19][506-D; 506-E]

ਜੇ.ਕੇ. (ਬੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1979) 118 ITR 312 (ਦਿੱਲੀ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
(1979) 118 ITR 312 (ਦਿੱਲੀ)	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 15**

XXXXXX

499 ਬੀ.ਐਲ. ਪਾਸੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3892.

2006 ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1198 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 13.12.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸੰਜਯ ਗੁਪਤਾ, ਮੁਦਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਸੌਰਵ ਸੂਦ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਭਾਸ਼ ਪੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ ਲਈ) ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਰੰਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਧਨਾ ਸੰਧੂ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ. 1. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2006 ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1198 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 13.12.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 10.10.2005 ਦੇ ITA ਨੰਬਰ 1603/D/2002 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ

'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ')ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

(a) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-98 ਲਈ 57,40,360/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਾਪਾਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ 1,17,74,090/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਤਹਿਤ 58,87,045/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਡਾਈਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਬਾਰੇ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਰਤੀ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

(b) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

80-O ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

XXXXXX

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਅਧੀਨ ਮਿਤੀ 27.03.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 1,18,43,060/- ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 43,25,960/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। 27.03.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ)-XXVI, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 272/01-02 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.02.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 20.02.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਾਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 10.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 10.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2006 ਦੀ I.T. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1198 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 13.12.2006 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(c) 13.12.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ:-

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ:-

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਾਖ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਏਜੰਟ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੰਨ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬੇ ਜਾਂ ਹੁਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਸਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ SAFARI ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤਹਿਤ TELCO ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਹੁਮੰਤਵੀ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

7. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ:-

8.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਉਤਪਾਦ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਾਪਾਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਲਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਪੂਰਵ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਬਾਡੀ ਪਾਰਟਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਪਾਰਟਸ /ਡਾਈਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਪਾਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਆਦਿ।

XXXXXX

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ TELCO ਦੇ SAFARI

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ 1,17,73,940/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ SAFARI ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ TELCO ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 57,40,360/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਪਾਨ ਦੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਸਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ 1,17,74,090/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਤਹਿਤ 58,87,045/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 27.03.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਤਹਿਤ 58,87,045/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O (ਅਣਸੋਧ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

503 ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ
[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.]

"80-O. ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀਜ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ—1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤਾ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,ਖੋਜ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬੇ ਜਾਂ ਹੁਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ) ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ, ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ:-

(i) "ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ii) "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਹੈ।

(iii) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

12. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਧਾਰਾ 85-C ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿਸ ਦੀ ਥਾਂ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1971 ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 85-C ਦੀ ਥਾਂ ਧਾਰਾ 80-O ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1967 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

1967 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਤਕਾਲੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਸ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਰਤ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

13. ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡਾਈਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ

ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕਈ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੀਲਾ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕੇ।

14. ਨਿਊ ਬ੍ਰਿਟਾਨਿਕਾ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ "ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਹੁਨਰ ਸਿਖਾਉਣ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ, ਸਿੱਖਿਆ, ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ, ਜਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਵਰਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਭੇਜਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਿਊ ਵੈਬਸਟਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ "ਤਕਨੀਕੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਲਾ, ਵਿਗਿਆਨ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ "ਤਕਨਾਲੋਜੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਗਿਆਨ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਲਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਜਿਹੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਧਨ।

XXXXXX

15. **ਜੇ.ਕੇ. (ਬੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** (1979) 118 ITR 312 (ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਤਕਨੀਕੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, "ਤਕਨੀਕੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੇਰੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਤਕਨਾਲੋਜੀ" ਸ਼ਬਦ ਜਿਸਦਾ "ਤਕਨੀਕੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਲਈ ਤਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਲਈ ਤਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਔਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ

ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 25.01.1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਾਸਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 5٪ (ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

XXXXXX

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 5٪ (ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੀਲੇ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

19. ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਐਨੀਮੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਏਜੰਟ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ

ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi