இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2018-ம் ஆண்டு, ஏப்ரல் திங்கள், 04-ம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அருண் மிஷ்ரா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. உதய் உமேஷ் லலித்

நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண். 204/2018

டாக்டர். கிருதி லக்கினா மற்றும் பலர் ...மனுதாரர்கள்

-எதிர்-

கர்நாடக மாநில அரசு மற்றும் பலர் ....எதிர்மனுதாரர்கள்

கல்வி/கல்வி நிறுவனங்கள்: மருத்துவக் கல்வி - முதுகலை பட்டதாரிக் படிப்புகளில் சேர்க்கை – கர்நாடக அரசின் மருத்துவக் கல்வி இயக்குநரகம் மற்றும் கர்நாடகத் தேர்வுகள் ஆணையம் வெளியிட்ட தகவல் அறிக்கையின் கூறு 4 – கர்நாடக மாநில மருத்துவ/பல் மருத்துவக் கல்லூரிகளில் அரசு ஒதுக்கீடு 50% அரசு இட ஒதுக்கீட்டைப் பொறுத்தவரை, எம்.டி., எம்.எஸ் மற்றும்

முதுகலை பட்டதாரிக் படிப்புகளில் சேர்வதற்காக 10 ஆண்டு உறுதிமூலம் தரப்பட வேண்டும் என்கின்ற விதி – இவர்கள் கர்நாடகாவில் எம்.பி.பி.எஸ்/பி.டி.எஸ் படிப்புகளை முடித்தவர்கள் மற்றும் நீட்-பிஜி 2018 தேர்வில் தேர்ச்சி பெற்று, முதுகலை மருத்துவப் படிப்புகளில் சேர விரும்பும் மருத்துவர்கள், தகவல் அறிக்கையின் கூறு 4 செல்லாது என ரத்து செய்யக் கோரி நீதிப்பேராணை மனு தாக்கல் செய்துள்ளனர். தீர்வு: தகவல் அறிக்கையின் (பி.ஜி இ.டி 2018) கூறு 4.1 செல்லாது என்று அறிவிக்கக் கோரப்பட்டுள்ளது. ஏனெனில், கர்நாடகாவில் உள்ள கல்லூரிகளில் எம்.பி.பி.எஸ்/பி.டி.எஸ் பட்டப் படிப்புகளை முடித்த மனுதாரர்-மருத்துவர்கள் மற்றும் அதேபோன்ற நிலையில் உள்ள தகுதியுடைய விண்ணப்பதாரர்களை, அரசு மருத்துவக் கல்லூரிகளில் உள்ள முதுகலை மருத்துவ/பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கும், அரசு சாரா நிறுவனங்களில் உள்ள அரசு ஒதுக்கீட்டு இடங்களுக்கும் போட்டியிடுவதிலிருந்து இது தகுதி நீக்கம் செய்கிறது. கர்நாடக அரசு மற்றும் மற்ற எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு , தகவல் அறிக்கையை உரிய முறையில் மாற்றியமைக்கவும் மற்றும் திருத்தவும் ஒரு உத்தரவைப் பிறப்பித்தல். – இந்திய அரசியலமைப்பு – சரத்து. 32.

விஷால் கோயல் மற்றும் பலர் எதிர் கர்நாடக அரசு மற்றும் பலர் (2014) 11 எஸ் சி சி 456 - ஆகிய வழக்குகள் மூலம் சார்வுறப்பட்டுள்ளது .

டாக்டர் பிரதேப் ஜெயின் மற்றும் பலர் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் (1984) 3 எஸ் சி சி 654 : [1984] 3 எஸ் சி ஆர் 942; சௌரப் சௌத்ரி மற்றும் பலர் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் (2003) 11 எஸ் சி சி 146 : [2003] 5 சப்ளி. எஸ் சி ஆர் 152; மகன் மெஹ்ரோத்திரா மற்றும் பலர் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் (2003) 11 எஸ் சி சி 186; நிகில் ஹிம்தானி எதிர் உத்தராகண்ட் மாநில அரசு மற்றும் பலர் (2013) 10 எஸ் சி சி 237 : [2013] 14 எஸ் சி ஆர் 23; டி. பி. ஜோஷி எதிர் மத்யா பாரத் மாநில அரசு மற்றும் பலர் ஏ ஐ ஆர் 1955 எஸ் சி 334 : [1955] 1 எஸ் சி ஆர் 1215; குமாரி ந. வாசுந்தரா எதிர் மைசூர் மாநில அரசு மற்றும் பலர் (1971) 2 எஸ் சி சி 22 : [1971] சப்ளி. எஸ் சி ஆர் 381; சிறுவன் பி. ராஜேந்திரன் எதிர் மதராஸ் மாநில அரசு மற்றும் பலர் [1968] 2 எஸ் சி ஆர் 786; சிறுவன் பீரியகாருப்பன் எதிர் தமிழ்நாடு மாநில அரசு மற்றும் பலர் (1971) 1 எஸ் சி சி 38 : [1971] 2 எஸ் சி ஆர் 430; டி. என். சந்தலா எதிர் மைசூர் மாநில அரசு மற்றும் பலர் (1971) 2 எஸ் சி சி 293 : [1971] சப்ளி. எஸ் சி ஆர் 608; டாக்டர் ஜகதீஷ் சரண் மற்றும் பலர் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் (1980) 2 எஸ் சி சி 768 : [1980] 2 எஸ் சி ஆர் 831; ப்ராஸ் நசீம் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் (2014) 11 எஸ் சி சி 453 -ஆகிய வழக்குகள் மூலம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது .

பார்வையிடப்பட்டுள்ள தீர் முடிவுகள்

[1984] 3 எஸ் சி ஆர் 942 குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது பத்தி 7

[2003] 5 சப்ளி.. எஸ் சி ஆர் 152	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 7
(2003) 11 எஸ் சி சி 186	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 7
[2013] 14 எஸ் சி ஆர் 23	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 7
[1955] 1 எஸ் சி ஆர் 1215	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 8
[1971] சப்ளி.. எஸ் சி ஆர் 381	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 11
[1968] 2 எஸ் சி ஆர் 786	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 11
[1971] 2 எஸ் சி ஆர் 430	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 11
[1971] சப்ளி. எஸ் சி ஆர் 608	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 11
[1980] 2 எஸ் சி ஆர் 831	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 11
(2014) 11 எஸ் சி சி 453	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 13
(2014) 11 எஸ் சி சி 456	சார்வுறப்பட்டுள்ளது	பத்தி 14

உரிமையியல் அசல் அதிகார வரம்பு: நீதிப்பேராணை எண்: 204/2018.

இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம், சரத்து 32 கீழ் .

தரப்பினர் வழக்கறிஞர்கள்: அமரேந்திர சரண், பசவ ப்ரபு எஸ். பாடில், மூத்த வழக்கறிஞர்கள், அமித் குமார், சௌர்ய சாயா, வி. என். ரகுபதி, சின்மய தேஷ்பாண்டே, செல்வி. ருசிதா ஹிராமத், பரிக்ஷித் அங்காடி, கீதா ஆஹுஜா,

கவுரவ் சர்மா, தவால் மோகன், பிரதீக் பாட்டியா, செல்வி. மான்சி சர்மா, எச். சந்திரசேகர், செல்வி. ரேகா பாட்டில், ரஞ்சய் குமார் துபே, செல்வி. பிரியா புரி, ஸ்வதந்திரா ராய், செல்வி. விஜயலட்சுமி.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. உதய் உமேஷ் லலித் வழங்கினார்:

1. இந்திய அரசியலமைப்பின் 32 வது சரத்தின் கீழ், கர்நாடக மாநிலத்தில் எம்பிபிஎஸ்/பிடிஎஸ் படிப்புகளை படித்து, நீட்-பிஜி, 2018 தேர்வில் உயர் தகுதிகளுடன் தேர்ச்சி பெற்று, கர்நாடகாவில் முதுகலைப் படிப்புகளில் சேர விரும்பும் 44 மருத்துவர்களால் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. நீதிபேராணை மனுவில் உள்ள முக்கிய கோரிக்கை என்னவென்றால், கர்நாடக அரசின் மருத்துவக் கல்வி இயக்குநரகம் மற்றும் கர்நாடகத் தேர்வுகள் ஆணையம் முறையே எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 2 மற்றும் 3 உடன் இணைந்து வெளியிட்ட தகவல் அறிக்கையின் கூறு 4 ஐ ரத்து செய்வதற்கான பொருத்தமான நீதிபேராணை, உத்தரவு அல்லது வழிகாட்டுதலை வழங்க வேண்டும்.

2. கேள்விக்குரிய தகவல் அறிக்கை, கர்நாடக மாநிலத்தில் உள்ள மருத்துவ/பல் மருத்துவக் கல்லூரிகளில் அரசு ஒதுக்கீட்டு இடங்களுக்கான முதுகலை மருத்துவ மற்றும் பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கான சேர்க்கை நிபந்தனைகளை உள்ளடக்கியது. இது 2018 மார்ச் 10 அன்று இணையதளத்தில் வெளியிடப்பட்டது. இந்தத் தகவல் அறிக்கையின் பிரிவு 4-இன் பொருத்தமான பகுதி, தகுதி நிபந்தனைகளை பின்வருமாறு வரையறுக்கிறது:

"4. தகுதி

4.1 அரசு இடங்களுக்கான தகுதி (G) &GMP இடங்கள்:

கீழ்க்கண்ட தகுதிகளை பூர்த்தி செய்யும் விண்ணப்பதாரர், இணையவழி இட ஒதுக்கீட்டு செயல்முறைக்குத் தோன்ற தகுதியுடையவர் ஆவார்:-

- அவர்/அவள் இந்தியாவின் குடிமகன், மேலும், அவர் கர்நாடகா பூர்வீகம் மற்றும் கர்நாடகா அல்லது கர்நாடகாவிற்கு வெளியே உள்ள, இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் அல்லது இந்திய பல் மருத்துவ கவுன்சில் மற்றும் இந்திய அரசால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட, இந்தியாவில் சட்டத்தால் நிறுவப்பட்ட எந்தவொரு பல்கலைக்கழகத்துடன் இணைக்கப்பட்ட ஒரு

மருத்துவ அல்லது பல் மருத்துவக் கல்லூரியில் எம்.பி.பி.எஸ் அல்லது பி.டி.எஸ் பட்டம் பெற்றிருக்க வேண்டும். அத்துடன், முதுகலை மருத்துவ அல்லது பல் மருத்துவப் பட்டப் படிப்பு/டிப்ளமோ படிப்புகளுக்கான சேர்க்கைக்கு நீட் (தேசிய தகுதி மற்றும் நுழைவுத் தேர்வு) தேர்வில் தகுதி பெற்றிருக்க வேண்டும்.

குறிப்பு: விதியின் நோக்கத்திற்காக குழந்தைகள் என்பது இயற்கையாகப் பிறந்த மகன்/மகள் மற்றும் வளர்ப்பு மகன்/மகள் அல்ல, பேரன்/பேரன் அல்ல.

விளக்கம்: "கர்நாடகாவைச் சேர்ந்த விண்ணப்பதாரர்" என்பது, கீழே உள்ள கூறு ஏ அல்லது பி-இன் கீழ் தகுதி பெற்ற விண்ணப்பதாரரைக் குறிக்கிறது.

(கூறு ஏ)

i) ஒரு விண்ணப்பதாரர், 2018 மார்ச் 31 நிலவரப்படி, கர்நாடக மாநிலத்தில் அமைந்துள்ள ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட அரசு அல்லது அரசால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட கல்வி நிறுவனங்களில் குறைந்தபட்சம் பத்து கல்வி ஆண்டுகள் படித்திருக்க வேண்டும். இந்த கால அளவு 1 ஆம் வகுப்பு முதல்

எம்.பி.பி.எஸ்/ பி.டி.எஸ் படிப்பு வரை கணக்கிடப்படும். மேலும், அவர்கள் கர்நாடக மாநிலத்தில் எஸ் எஸ் எல் சி /10 ஆம் வகுப்பு அல்லது 2 ஆம் பி யூ சி /12 ஆம் வகுப்பு தேர்வில் தோன்றி தேர்ச்சி பெற்றிருக்க வேண்டும். ஒரு வகுப்பில் அல்லது தரத்தில் தேர்ச்சி பெற ஒரு வருடத்திற்கும் மேலாக எடுத்துக்கொண்ட விண்ணப்பதாரர்களுக்கு, அந்த கல்வி ஆண்டை ஒரு ஆண்டாக மட்டுமே கணக்கிடப்படும் (இதற்கான ஆவணங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும்).

(கூறு பி)

ii) விண்ணப்பதாரர் கர்நாடகா மாநிலத்தில் உள்ள ஒரு கல்வி நிறுவனத்தில் முதல் மற்றும் இரண்டாம் ஆண்டு முன் பல்கலைக்கழக தேர்வு அல்லது 11 அல்லது 12 ஆம் வகுப்பு தேர்வு ஆகியவற்றில் கர்நாடகா மாநில அரசு நடத்தும் அல்லது அங்கீகரிக்கப்பட்ட கல்வி நிறுவனத்தில் அல்லது கர்நாடகாவில் உள்ள ஒரு தொழில்முறை கல்வி நிறுவனத்தில் எம்பிபிஎஸ் / பிடிஎஸ் படித்து தேர்ச்சி பெற்றிருக்க வேண்டும். மேலும் பெற்றோர்களில் ஒருவர் கர்நாடகாவில் குறைந்தபட்சம் 10 ஆண்டுகள் படித்திருக்க வேண்டும். (இதற்கான ஆவணங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும்)."

3. மனுதாரர்கள் சமர்ப்பித்துள்ள தகவலின்படி, எதிர்மனுதாரர்கள் 2 மற்றும் 3 ஆல் வெளியிடப்பட்ட இந்தத் தகவல் அறிக்கையின் கூறு 4.1, கர்நாடக மாநிலத்தில் எம்.டி., எம்.எஸ் மற்றும் முதுகலை டிப்ளமோ இடங்களுக்கான சேர்க்கைக்கு வசிப்பிட நிபந்தனையை விதிக்கும் அளவிற்குச் செல்லாதது மற்றும் அரசியலமைப்பிற்கு எதிரானது ஆகும். மனுதாரர்களின் கூற்றுப்படி, கூறு 4.1 தன்னிச்சையாகவும் சட்டவிரோதமாகவும், கர்நாடகாவில் அமைந்துள்ள கல்லூரிகளில்எம்பிபிஎஸ் / பிடிஎஸ்பட்டங்களைப் பெற்ற மனுதாரர்களை, அரசு மருத்துவக் கல்லூரிகளில் உள்ள முதுகலை மருத்துவ/பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கும், அரசு சாரா நிறுவனங்களில் உள்ள அரசு ஒதுக்கீட்டு இடங்களுக்கும் போட்டியிடுவதிலிருந்து தடுக்கிறது. இந்த விவகாரம் குறித்து ஏற்கனவே முடிவுபெறாத் தகராறு எனவும், விஷால் கோயல் மற்றும் பலர் எதிர் கர்நாடக அரசு மற்றும் பலர்((2014) 11 எஸ்.சி.சி 456) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் எடுத்த நிலைப்பாடு, எதிர்மனுதாரர்கள் 2 மற்றும் 3 இந்த அறிக்கையை வெளியிடும்போது பின்பற்றப்பட்டிருக்க வேண்டும் எனவும் மனுதாரர்கள் வலியுறுத்தியுள்ளனர்.

4. இந்த விவகாரம் அவசரத்தன்மை கொண்டது என்பதாலும், மனுதாரர்கள் மற்றும் இதேபோன்ற தகுதியுடைய விண்ணப்பதாரர்களின் தொழில் வாய்ப்புகள் கேள்விக்குள்ளாக்கப்பட்டுள்ளதாலும், இந்த வழக்கு

உடனடியாக விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. கர்நாடக மாநில அரசு முன்னிலையாகி தனது பதிலைத் தாக்கல் செய்தது. அதில், தகுதி நிபந்தனைகளின் கீழ், கர்நாடகாவைச் சேர்ந்த விண்ணப்பதாரர்கள் மட்டுமே அரசு கல்லூரிகளில் உள்ள 50% அரசு இடங்களுக்கும், தனியார் கல்லூரிகளில் உள்ள அரசு ஒதுக்கீட்டு இடங்களுக்கும் போட்டியிட முடியும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளது. மேலும், இந்தப் பதில் மனுவில், இந்தத் தகுதி நிபந்தனைகள், மாநிலத்தின் திறமையான மனிதவளத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதற்காகவே வகுக்கப்பட்டுள்ளன என்றும், இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலின் முதுகலை மருத்துவக் கல்வி ஒழுங்குமுறை 2000 (2000 விதிமுறைகள்), முதுகலை படிப்புகளுக்கான தகுதி நிபந்தனைகளை மாநில அரசு வகுப்பதைத் தடை செய்யவில்லை என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. பதிலில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சில புள்ளிவிவரங்களின்படி, கர்நாடகாவைச் சேர்ந்த 4093 விண்ணப்பதாரர்கள் 1828 இடங்களுக்குப் போட்டியிடுவார்கள். அதே நேரத்தில், கர்நாடகாவைச் சேராத மற்ற 10003 விண்ணப்பதாரர்கள் (இதில் கர்நாடகாவில் உள்ள கல்லூரிகளில் எம்பிபிஎஸ்/பிடிஎஸ் படிப்புகளைப் படித்து முடித்த வெளியூர் விண்ணப்பதாரர்கள் 1263 பேர் அடங்குவர்) 2301 இடங்களுக்குப் போட்டியிடுவார்கள். மாநிலத்திற்குச் சேவை செய்ய அதிக வாய்ப்புள்ள விண்ணப்பதாரர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்கும் வகையில் தகுதி

நிபந்தனைகளை வகுக்க மாநில அரசுக்கு உரிமை உள்ளது என்றும் அந்தப் பதிலில் மேலும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

5. அதன் பதிலில், 2014 ஆம் ஆண்டில் கர்நாடக மாநிலத்தால் வெளியிடப்பட்ட தகவல் அறிக்கை (பி.ஜி.இ.டி-2014), தற்போதைய தகவல் அறிக்கையின் (பி.ஜி. இ.டி.-2018) பிரிவு 4.1 இல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதைப் போன்றே தகுதி நிபந்தனைகளைக் கொண்டிருந்தது என்று இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் ("எம்.சி.ஐ.") சமர்ப்பித்தது. இந்த நிபந்தனைகள், மேற்படி விஷால் கோயல் வழக்கில் சவால் செய்யப்பட்டன. அந்த வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் வசிப்பிடத்தின் அடிப்படையில் வழங்கப்படும் முன்னுரிமை, சமத்துவக் கொள்கையை மீறுவதாகவும், ரத்து செய்யப்பட வேண்டியது என்றும் தீர்ப்பளித்தது. இந்த நீதிமன்றத்தின் பல்வேறு தீர்ப்புகளைப் பரிந்துரைத்த பிறகு, இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலால் உணரப்பட்ட சட்ட நிலைப்பாடு பின்வருமாறு:

"அ. முதுநிலைப் பட்டதாரி அளவில் இட ஒதுக்கீடு என்பது மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தால் கொள்கை ரீதியாக ஏற்கப்படவில்லை;

ஆ. முதுகலை பட்டப்படிப்புகளில் இருப்பிடம்/வாழ்க்கை இடம்/பிறப்பு இடம் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் இடங்களை ஒதுக்கீடு செய்வது அனுமதிக்கப்படாதது மற்றும் அரசால் செய்ய முடியாது;

இ. முதுகலை பட்டப்படிப்பில் இடங்களை ஒதுக்கீடு செய்வதற்கான நிறுவன ஒதுக்கீடு/ விருப்பம் 50% என்ற வெளிப்புற வரம்பிற்கு உட்பட்டு அனுமதிக்கப்படுகிறது;

ஈ. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 14 வது சரத்தின் கீழ் பொதிக்கப்பட்ட சமத்துவக் கோட்பாட்டை மீறுவதாகக் கூறி நிறுவன இடஒதுக்கீடு/முன்னுரிமை செல்லாததாக்கப்படலாம் ;

உ. நிறுவன இடஒதுக்கீட்டை அமல்படுத்தும் போது அரசால் விதிக்கப்படும் குடியிருப்பு தேவைகள் எதுவும் இருக்க முடியாது;

ஊ. குடியிருப்பு இட ஒதுக்கீடாக மறைக்கப்பட்ட நிறுவன ஒதுக்கீடு/ முன்னுரிமை செல்லாததாகவும், அரசியலமைப்பின் 14 வது சரத்தை மீறியதாகவும் அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

6. மனுதாரர்களின் மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. அம்ரேந்திர ஷரன், கர்நாடகா மாநிலத்தின் மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. பசவபிரபு எஸ். பாட்டீல் மற்றும் அதிகாரபூர்வ எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் மற்றும் எம்.சி.ஐ.யின் வழக்கறிஞர் திரு. கௌரவ் சர்மா ஆகியோரைக் கேட்டோம்.

7. டாக்டர். பிரதீப் ஜெயின் மற்றும் பலர் எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் பலர்[1], சௌரப் சௌத்ரி மற்றும் பலர் எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் பலர்[2], மகன் மெஹ்ரோத்ரா மற்றும் பலர் எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா[3] மற்றும் பலர், நிகில் ஹிம்தானி எதிர் உத்தரகாண்ட் மாநில அரசு மற்றும் பலர்[4] இறுதியாக மேற்படி விஷால் கோயல் வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரையை மனுதாரர்கள் தரப்பில் மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. ஷரன், இந்த நீதிமன்றத்தின் பின்வரும் தீர்ப்புகளை நம்பியிருந்தார். அவரது சமர்ப்பிப்பில், விஷால் கோயல் வழக்கில் உச்சக்கட்டத்தை அடைந்த இந்தத் தீர்ப்புகள் இந்த விஷயத்தை முழுமையாக முடிவுக்குக் கொண்டு வருகின்றன. இந்த சமர்ப்பிப்புகளுக்கு இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் (எம்.சி.ஐ.) தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. கௌரவ் ஷர்மா ஆதரவு தெரிவித்தார்.

8. மூத்த வழக்கறிஞரான திரு. பாட்டீல் தனது வாதங்களுக்கு ஆதரவாக, இந்த நீதிமன்றத்தின் டி.பி. ஜோஷி மற்றும் ஒருவர் எதிர் மத்திய பாரத் மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்[5] வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பையும், டாக்டர். பிரதீப் ஜெயின் வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பின் பத்திகள் 6, 13 மற்றும் 16-ஐயும் மேற்கோள் காட்டினார்.

---

[1] (1984) 3 எஸ் சி சி 654 பத்திகள் 20, 22 மற்றும் 24
[2] (2003) 11 எஸ் சி சி 146 பத்திகள் 29, 69 மற்றும் 70
[3] (2013) 10 எஸ் சி சி 237 பத்தி 3
[4] (2003)11 எஸ் சி சி 186 பத்திகள் 3 மற்றும் 8
[5] ஏ ஐ ஆர் 1955 எஸ் சி 334 = 1955 (1) எஸ் சி ஆர் 1215

9. விசாரணை முடிந்த பின்னர், தரப்பினர் தங்கள் எழுத்துப்பூர்வ வாதங்களைச் சமர்ப்பித்தனர். மனுதாரர்கள் தங்கள் எழுத்துப்பூர்வ வாதங்களில், கேள்விக்குரிய தகவல் அறிக்கையின் கூறு 4.1, அரசியலமைப்பின் சரத்து 14-ஐ மீறுவதாகவும், 2000 ஆம் ஆண்டு ஒழுங்குமுறைகளின் ஒழுங்குமுறை 9-க்கு எதிரானது என்றும் குறிப்பிட்டனர். விஷால் கோயல் வழக்கில் விவாதிக்கப்பட்ட பி.ஜி.இ.டி.-2014 இன் கூறு 2 மற்றும் தற்போதைய கூறு 4.1 ஆகியவற்றுக்கு இடையிலான ஒற்றுமையைக் காட்டும் ஒரு அட்டவணையும் இணைக்கப்பட்டது. இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலும் (எம்.சி.ஐ.) தனது எழுத்துப்பூர்வ வாதங்களில் 2000 ஆம் ஆண்டு ஒழுங்குமுறைகளை, குறிப்பாக அதன் ஒழுங்குமுறை 9-ஐ மேற்கோள் காட்டியது. மேலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டவை:

> "முதுகலை அளவில் முக்கியமாக இரண்டு வகையான படிப்புகள் உள்ளன என்பதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். அவை முதுகலை டிப்ளமோ படிப்புகள் மற்றும் முதுகலை பட்டப் படிப்புகள் ஆகும். ஒழுங்குமுறை 9(IV) மற்றும் 9 (VII) ஆகியவற்றைக் கூர்ந்து படிக்கும்போது முதுகலை பட்டயப் படிப்புக்கும் முதுகலை பட்டப் படிப்புக்கும் உள்ள வேறுபாடு தெளிவாகத் தெரிகிறது. ஒழுங்குமுறை 9 மற்றும் அதில் அவ்வப்போது செய்யப்படும் திருத்தங்களின்படி, பணியில் உள்ள விண்ணப்பதாரர்களுக்கான இட ஒதுக்கீடு முதுகலை பட்டப்படிப்பு டிப்ளமோ படிப்புகளில் மட்டுமே

அனுமதிக்கப்படும் என்பதை வலியுறுத்த வேண்டும். மேலும், இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் சட்டம், 1956 மற்றும் அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிமுறைகளின் கீழ் முதுகலை பட்டப் படிப்புகளில் இடஒதுக்கீடு அனுமதிக்கும் விதிமுறைகள் எதுவும் இல்லை."

10. கர்நாடக அரசு எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகளில் இந்த செயலை நியாயப்படுத்த முயன்றது, ஆனால் விஷால் கோயலின் (மேற்படி) முடிவு இந்த வழக்கில் எவ்வாறு பொருந்தாது என்பதை விளக்கவில்லை. இருப்பினும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது:-

"கர்நாடகா மாநிலத்தில் 11615 பொது சுகாதாரப் பராமரிப்பு நிறுவனங்கள் மாநிலத்தின் சுகாதாரம் மற்றும் குடும்பத் துறையால் நிர்வகிக்கப்படுகின்றன. இரண்டாம் நிலை மற்றும் மூன்றாம் நிலை பராமரிப்புச் சேவைகளை பொது மக்களுக்கு எட்டக்கூடிய வகையில் வழங்குவது அரசின் நோக்கமாகும். புதிய அதிநவீன நிறுவனங்களை அமைப்பதன் மூலமும், உபகரணங்களை வழங்குவதன் மூலமும், உள்கட்டமைப்பை மேம்படுத்துவதன் மூலமும், திறமையான மனிதவளத்தை நியமித்தல் மூலமும் வலுப்படுத்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. இன்று, 3435 நிபுணர்களின் பணியிடங்கள்

உள்ளன, அவற்றில் 1312 காலியாக உள்ளன, இது மாநிலத்தின் சுகாதாரத் தேவைகளை நிவர்த்தி செய்வதற்கான திறமையான மருத்துவ நிபுணர்களின் குறைபாட்டிற்கு அடிப்படையாக உள்ளது. மருத்துவம் மற்றும் பல் மருத்துவக் கல்வி நிறுவனங்களில் 2700 சிறப்புப் பணியிடங்களில் 517 காலியாக உள்ளன. மாநிலத்தின் மருத்துவ ஆசிரியர்களின் தேவைகளை நிவர்த்தி செய்ய திறமையான மருத்துவ ஆசிரியர்களின் பற்றாக்குறையை எடுத்துக்காட்டுகிறது. கர்நாடகாவில் உள்ள 39 மருத்துவக் கல்லூரிகளில் 16 மருத்துவக் கல்லூரிகள் அரசால் நடத்தப்படுகின்றன. இந்த மருத்துவக் கல்லூரிகளில் 970 முதுநிலைப் பணியிடங்கள் உள்ளன, அவற்றில் 524 காலியாக உள்ளன. இந்திய மருத்துவக் கவுன்சில் நிர்ணயித்துள்ள எந்த நேரத்திலும் இந்தப் பணியிடங்கள் நிரப்பப்படுவதை மாநில அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும். நிபுணரின் தேவைக்காக இவை காலியாக இருந்தால், இந்தக் கல்லூரிகளில் படிக்கும் இளங்கலை மற்றும் முதுநிலைப் பட்டதாரிகளின் எதிர்காலம் பாதிக்கப்படும் அபாயத்துடன், அங்கீகாரம் நீக்கப்படும். ஒவ்வோர் ஆண்டும் புதிதாகப் பட்டம் பெறும் முதுகலை மருத்துவர்களைக் கொண்டு முதுநிலை உறைவிட மருத்துவர் பணியிடங்களை நிரப்ப வேண்டும். இந்த நிறுவனங்களை நடத்துவதற்கு ஏராளமான சிறப்பு மருத்துவர்களின் தேவை உள்ளது. எனவே இந்த பணியிடங்களை நிரப்ப

போதுமான எண்ணிக்கையில் முதுகலை பட்டதாரிகள் கிடைப்பதை மாநில அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும் .

11. டாக்டர் பிரதீப் ஜெயின் (மேற்படி) இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு , குமாரி என். வசுந்தரா எதிர் மைசூர் மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்[6], மைனர் பி. ராஜேந்திரன் எதிர் மெட்ராஸ் ஸ்டேட் மற்றும் பலர்[7], மைனர் ஏ. பீரியகருப்பன்எதிர் தமிழ்நாடு மற்றும் பலர்[8] மற்றும் டி.என். சஞ்சலா எதிர் மைசூர் மாநில அரசு மற்றும் பலர்[9]அத்துடன் டாக்டர். ஜெகதீஷ் சரண் மற்றும் பிறர் எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா[10]ஆகியவற்றில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளை பரிசீலித்தது, இந்த வழக்குகளின் முடிவில், நீதிமன்றம் இறுதியாக பின்வரும் முடிவுக்கு வந்தது:

"…. தகுதியைப் பொருட்படுத்தாமல் இந்தத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்யாத அனைத்து மாணவர்களைத் தவிர்த்து பல்கலைக்கழகம் அல்லது அரசு நடத்தும் தகுதித் தேர்வில் தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களுக்கு நிறுவன முன்னுரிமையின் அடிப்படையில் மாநில அரசு சிலரால் மொத்த இட ஒதுக்கீட்டை நாங்கள் தடையின்றி கண்டிக்கிறோம். அத்தகைய மொத்த

[6] (1971) சப்ளி.. எஸ் சி ஆர் 381 = (1971) 2 எஸ் சி சி 22
[7] 1968 (2) எஸ் சி ஆர் 786
[8] 1971 (2) எஸ் சி ஆர் 430 = (1971) 1 எஸ் சி சி 38 = ஏ ஐ ஆர் 1971 எஸ் சி 2303
[9] (1971) சப்ளி. எஸ் சி ஆர் 608 = (1971) 2 எஸ் சி சி 293
[10] (1980) 2 எஸ் சி சி 768= 1980 (2) எஸ் சி ஆர் 831

இட ஒதுக்கீடு அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது மற்றும் அரசியலமைப்பின் 14 வது சரத்தை மீறுவதாக நாங்கள் அறிவிக்கிறோம் .

12. டாக்டர் பிரதீப் ஜெயின் (மேற்படி) தீர்ப்புரையின் போது, இந்த நீதிமன்றம் 14 முதல் 16 வரையிலான பத்திகளில் பரிசீலிக்கப்பட்ட பல்வேறு தீர்ப்புகளில் சம்பந்தப்பட்ட மாநிலங்களின் முன்வைக்கப்பட்ட வாதங்களின் தாக்கத்தையும் கருத்தில் கொண்டது. இந்த வாதங்கள், தற்போது மாநில அரசால் எங்களுக்கு முன்வைக்கப்பட்ட பதில் அல்லது எழுத்துப்பூர்வ வாதங்களில் உள்ள வாதங்களைப் போலவே இருந்தன. டாக்டர். பிரதீப் ஜெயின் வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பின் பத்தி 22, முதுகலை படிப்புகள் தொடர்பான விஷயத்தை இறுதியாகப் பின்வருமாறு தொகுத்தது:

"22. ..... மருத்துவக் கல்வி மறுஆய்வுக் குழுவும் ஒரு கருத்தை வெளிப்படுத்தியுள்ளது. அதன்படி, "எந்தவொரு கல்வி நிறுவனத்திலும் உள்ள முதுகலை படிப்புகளுக்கான அனைத்துச் சேர்க்கைகளும் அகில இந்திய அளவில் விண்ணப்பதாரர்களுக்குத் திறந்திருக்க வேண்டும். மேலும், கல்வி நிறுவனம் அமைந்துள்ள மாநிலம்/யூனியன் பிரதேசத்தில் வசிப்பிடக் கட்டுப்பாடு இருக்கக் கூடாது." அதேபோல், மதிப்பிற்குரிய இந்திய அரசின் தலைமை வழக்கறிஞர் தாக்கல் செய்த கொள்கை

அறிக்கையிலும், இந்திய அரசு திட்டவட்டமாகப் பின்வரும் கருத்தை வெளிப்படுத்தியுள்ளது:

"முதுநிலைப் பட்டதாரி கல்லூரிகள் மற்றும் சிறப்புத் தொழில்முறைக் கல்லூரிகளின் சேர்க்கையைப் பொறுத்த வரையில், பட்டியல் சாதிகள் மற்றும் பழங்குடியினருக்கு ஆதரவான அரசியலமைப்பு இடஒதுக்கீடுகளுக்கு உட்பட்டு, அகில இந்திய தகுதியின் அடிப்படையில் முழுமையாக இருக்க வேண்டும்."

எனவே எம்.எஸ்., எம்.டி போன்ற முதுகலை படிப்புகளுக்கான சேர்க்கைகளைப் பொறுத்த வரையில், மாநிலத்திற்குள் அல்லது நிறுவன முன்னுரிமை அடிப்படையில் எந்த இட ஒதுக்கீடும் வழங்காமல் இருப்பது மிகவும் விரும்பத்தக்கது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். ஆனால், அதன் சொந்த முக்கியத்துவம் மற்றும் மதிப்பைக் கொண்ட கல்வியில் சமவாய்ப்பு மற்றும் நிறுவன தொடர்ச்சி பற்றிய பரந்த பரிசீலனைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, முதுகலை பட்டப்படிப்புகளில் சேர்க்கையில் இடஒதுக்கீட்டிற்கு மாநிலத்திற்குள் வசிக்கும் தேவை ஒரு காரணமாக இருக்கக்கூடாது என்று நாங்கள் அறிவுறுத்துகிறோம். அதாவது, ஒரு மருத்துவக் கல்லூரி அல்லது பல்கலைக்கழகத்தில் எம்.பி.பி.எஸ். படிப்பை முடித்த மாணவருக்கு, அதே

மருத்துவக் கல்லூரி அல்லது பல்கலைக்கழகத்தில் முதுகலை படிப்புக்குச் சேர முன்னுரிமை அளிக்கப்படலாம். ஆனால், இந்த கல்வி நிறுவன முன்னுரிமையின் அடிப்படையிலான இட ஒதுக்கீடு, முதுகலை படிப்பில் சேர்க்கைக்குக் கிடைக்கும் மொத்த திறந்த இடங்களின் 50 சதவீதத்தை எந்த வகையிலும் தாண்டக்கூடாது.

13. விஷால் கோயல்(மேற்படி) வழக்கில், பி.ஜி.இ.டி.-2014 க்கான தகவல் அறிக்கையின் கூறு 2.1 இன் செல்லுபடியை சவால் செய்யப்பட்டது. அந்தப் கூறு 2.1 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகுதி நிபந்தனைகள், தற்போதைய பி.ஜி.இ.டி.-2018 இன் கூறு 4.1 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிபந்தனைகளுடன் ஒத்ததாக உள்ளன. விஷால் கோயல்(மேற்படி) வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரையின் பத்திகள் 4, 10 முதல் 13 மற்றும் 15 ஆகியவை பின்வருமாறு:

"4. இரண்டு தகவல் அறிக்கைகளிலும், முதுகலை மருத்துவ மற்றும் முதுகலை பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கான சேர்க்கைக்காக, அடையாளம் காணக்கூடிய வகையில் ஒரே மாதிரியான வார்த்தைகளில் அமைந்திருக்கும், மேற்கூறிய கூறு 2.1 இங்குப் பிரித்தெடுக்கப்பட்டு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

"2.1. நுழைவுத் தேர்வில் கலந்துகொள்ள பின்வரும் தகுதிகள் அல்லது தகுதிகள் இருந்தால் தவிர, எந்தவொரு விண்ணப்பதாரரும் ஒரு தொழில்முறை கல்வி நிறுவனத்தில் அனுமதிக்கப்படமாட்டார்கள்:

(அ) ஒரு விண்ணப்பதாரர் இந்தியக் குடிமகனாக இருக்க வேண்டும். அவர் கர்நாடகாவைச் சேர்ந்தவராக இருக்க வேண்டும். மேலும், அவர் கர்நாடகாவிற்குள்ளோ அல்லது வெளியிலோ உள்ள, இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலால் மற்றும் இந்திய அரசால் அங்கீகரிக்கப்பட்டு, இந்தியாவில் சட்டத்தால் நிறுவப்பட்ட எந்தவொரு பல்கலைக்கழகத்துடன் இணைக்கப்பட்ட ஒரு மருத்துவ அல்லது பல் மருத்துவக் கல்லூரியில் எம்.பி.பி.எஸ்/பி.டி.எஸ் பட்டம் பெற்றிருக்க வேண்டும்.

விளக்கம்.-'கர்நாடகாவைச் சேர்ந்த விண்ணப்பதாரர்' என்பவர், கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள கூறுகள் (i) அல்லது (ii) இன் கீழ் தகுதியுடையவராகக் கண்டறியப்பட்ட விண்ணப்பதாரரைக் குறிக்கும்:

(i) ஒரு விண்ணப்பதாரர், விண்ணப்பப் படிவம் சமர்ப்பிப்பதற்கான கடைசித் தேதி நிலவரப்படி, கர்நாடக மாநிலத்தில் அமைந்துள்ள ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட அரசால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட கல்வி நிறுவனங்களில் குறைந்தபட்சம் பத்து கல்வி ஆண்டுகள் படித்திருக்க வேண்டும். இந்தக் கால அளவு 1 ஆம் வகுப்பு முதல் எம்.பி.பி.எஸ்/பி.டி.எஸ் படிப்பு வரை கணக்கிடப்படும். மேலும், அவர்கள் கர்நாடக மாநிலத்தில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி/10 ஆம் வகுப்பு அல்லது 2 ஆம் பி.யூ.சி./12 ஆம் வகுப்பு தேர்வில் தோன்றி தேர்ச்சி பெற்றிருக்க வேண்டும். ஒரு வகுப்பில் அல்லது தரத்தில் தேர்ச்சி பெற ஒரு வருடத்திற்கும் மேலாக எடுத்துக்கொண்ட விண்ணப்பதாரர்களுக்கு, அந்த கல்வி ஆண்டை ஒரு ஆண்டாக மட்டுமே கணக்கிடப்படும்.

தயாரிக்கப்பட வேண்டிய ஆவணங்கள், அதாவது:

(1) எஸ்.எஸ்.எல்.சி அல்லது 10 ஆம் வகுப்பு மதிப்பெண் அட்டை.

(2) விண்ணப்பதாரரின் 2 வது பி.யூ.சி. அல்லது 12 ஆம் வகுப்பு மதிப்பெண் அட்டை.

(3) விண்ணப்பதாரர்களின் படிப்புச் சான்றிதழ்: அவர் அல்லது அவள் படித்த கல்வி நிறுவனத்தின் தலைவரிடமிருந்து ஒரு ஆய்வுச் சான்றிதழ். மேலும், பள்ளி படிப்புச் சான்றிதழ்கள், கட்டாயமாக, பரிந்துரைக்கப்பட்ட படிவத்தில், சம்பந்தப்பட்ட வட்டாரக் கல்வி அலுவலர் / துணைப் பொதுக் கல்வி இயக்குநர் அவர்களால் மேலொப்பமிடப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

(4) தகுதி பட்ட சான்றிதழ் மற்றும் அனைத்து கட்ட மதிப்பெண் அட்டை.

(5) வட்டாட்சியர் பரிந்துரைக்கப்பட்ட படிவத்தில் (இணைப்பு I) வழங்கப்பட்ட வசிப்பிடச் சான்றிதழ்; மற்றும் இட ஒதுக்கீடு சலுகைகளை கோரினால்: பட்டியல் சாதிகள் / பட்டியல் பழங்குடியினருக்கான சாதி/சாதி வருமானச் சான்றிதழ்: சம்பந்தப்பட்ட வட்டாட்சியரால் படிவம் டி இல் வழங்கப்பட்டது. பிரிவு 1-க்கான சாதி/சாதி வருமானச் சான்றிதழ்: படிவம் இ இல் வழங்கப்பட்டது. பிரிவு 2-ஏ, 2-பி, 3- ஏ மற்றும் 3-பி -க்கான சாதி/சாதி வருமானச் சான்றிதழ்: படிவம் எப்- இல் வழங்கப்பட்டது.

(6) எம்.சி.ஐ./டி.சி.ஐ மாநில கவுன்சில் பதிவு சான்றிதழ்.

(7) சம்பந்தப்பட்ட கல்லூரி முதல்வரால் வழங்கப்பட்ட முயற்சிச் சான்றிதழ்.

(ii) கர்நாடகா மாநிலத்தில் உள்ள ஒரு கல்வி நிறுவனத்தில் முதல் மற்றும் இரண்டாம் ஆண்டு முன் பல்கலைக்கழக தேர்வு அல்லது 11 மற்றும் 12 ஆம் வகுப்பு தேர்வு அல்லது கர்நாடகாவில் உள்ள ஒரு தொழில்முறை கல்வி நிறுவனத்தில் எம்பிபிஎஸ் / பிடிஎஸ் படித்து தேர்ச்சி பெற்றிருக்க வேண்டும் மற்றும் பெற்றோர்களில் ஒருவர் கர்நாடகாவில் குறைந்தபட்சம் 10 ஆண்டுகள் படித்திருக்க வேண்டும்.

கீழ்க்கண்ட ஆவணங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும்:

(1) எஸ்.எஸ்.எல்.சி அல்லது 10 ஆம் வகுப்பு மதிப்பெண் அட்டை.

(2) விண்ணப்பதாரரின் 2 வது பி.யூ.சி. அல்லது 12 ஆம் வகுப்பு மதிப்பெண் அட்டை.

(3) தகுதி பட்ட சான்றிதழ் மற்றும் அனைத்து கட்ட மதிப்பெண் அட்டை.

(4) வசிப்பிடச் சான்றிதழ்: தாசில்தாரால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட படிவத்தில் (இணைப்பு I) வழங்கப்பட்டது.

(5) பட்டியல் சாதிகள் / பட்டியல் பழங்குடியினருக்கான சாதி/சாதி வருமானச் சான்றிதழ்: சம்பந்தப்பட்ட தாசில்தாரால் படிவம் டி இல் வழங்கப்பட்டது.

- பிரிவு 1 -க்கான சாதி/சாதி வருமானச் சான்றிதழ்: படிவம் இ இல் வழங்கப்பட்டது.

- பிரிவு 2-ஏ, 2-பி, 3-ஏ மற்றும் 3-பி க்கான சாதி/சாதி வருமானச் சான்றிதழ்: படிவம் எப் இல் வழங்கப்பட்டது.

- 6. (அ) பெற்றோரில் ஒருவர் கர்நாடகாவில் குறைந்தபட்சம் 10 ஆண்டுகள் படித்ததற்கான படிப்புச் சான்றிதழ்: அவர்/அவர் படித்த கல்வி நிறுவனத்தின் தலைவரிடமிருந்து பெறப்பட்டது. மேலும், பள்ளி படிப்புச் சான்றிதழ்கள், கட்டாயமாக, பரிந்துரைக்கப்பட்ட படிவத்தில் (அனெக்சர் III), சம்பந்தப்பட்ட வட்டாரக் கல்வி அலுவலர் / துணைப் பொதுக் கல்வி இயக்குநர் அவர்களால் மேலொப்பமிடப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

(ஆ) விண்ணப்பதாரர்கள் 1 மற்றும் 2 வது பி.யூ.சி. அல்லது 11 மற்றும் 12 ஆம் வகுப்பு இரண்டையும் படித்ததற்கான படிப்புச் சான்றிதழ் கர்நாடகாவில் கல்வி நிறுவனத் தலைவரால் வழங்கப்படுகிறது.

(7) எம்.சி.ஐ./டி.சி.ஐ மாநில கவுன்சில் பதிவுச் சான்றிதழ்.

(8) சம்பந்தப்பட்ட கல்லூரி முதல்வரால் வழங்கப்பட்ட முயற்சிச் சான்றிதழ்.

……..

10. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் சமர்ப்பிப்புகளை நாங்கள் பரிசீலித்தோம், மேலும் பிரதீப் ஜெயின் வழக்கில்இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் அடிப்படையானது அரசியலமைப்பின்14 வது சரத்து ஆகும், இது ஒவ்வொரு தனிநபருக்கும் சட்டத்தின் முன் சமத்துவத்தையும், சட்டங்களின் சமமான பாதுகாப்பையும் உறுதி செய்கிறது. நிகில் ஹிம்தானி எதிர் உத்தராகண்ட் மாநில அரசு வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் பத்திகள் 12 மற்றும் 13 இல் விளக்கியது போல்: (எஸ் சி சி பக். 244-45)

"12. இந்திய அரசியலமைப்பின் சரத்து 14, ஒவ்வொரு தனிமனிதனுக்கும் சட்டத்தின் முன் சமத்துவத்தையும் மற்றும் சட்டங்களின் சமமான பாதுகாப்பையும் உறுதி செய்கிறது. ஜகதீஷ் சரண் எதிர் இந்திய யூனியன் வழக்கில், நீதியரசர் கிருஷ்ணா ஐயர், மூன்று நீதிபதிகள் அடங்கிய அமர்வின் சார்பாகத் தீர்ப்பை எழுதும்போது, அரசியலமைப்பின் சரத்து 14-ஐக் குறிப்பிட்டு, நாட்டின் ஒவ்வொரு நபருக்கும் வாய்ப்புகளின் சமத்துவம் என்பது ஒரு அரசியலமைப்பு உத்தரவாதம் என்று குறிப்பிட்டார். எனவே, Mடி. போன்ற முதுகலை மருத்துவப் படிப்புகள் போன்ற உயர் கல்வி நிலைகளில், மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான அளவுகோலாக தகுதி மட்டுமே இருக்க வேண்டும் என்று அவர் வலியுறுத்தினார். நீதியரசர் கிருஷ்ணா ஐயரின் வார்த்தைகளில்: (எஸ்.சி.சி பக். 778-79, பத்தி 23)

'23. சமத்துவ நீரோட்டத்தில் இருந்து வரும் மற்றொரு வரம்பு இது. ஒரு பிராந்தியத்தின் அடிப்படை மருத்துவத் தேவைகள் அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட பிரிவினருக்கு முன்னுரிமை அளிப்பதற்கான நியாயம், மிக உயர்ந்த அளவிலான சிறப்பியல்புத் துறைகளில், சிறந்த திறன் அல்லது திறமை மட்டுமே தேர்வு செய்யப்பட வேண்டிய இடங்களில் அதே அளவில் நிலவ முடியாது. பிஎச்டி, எம்.டி., அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட உயர் திறன் மட்டங்களில், சர்வதேச அளவில் திறமையை அளவிடும்போது, ஒரு சிறந்த விஞ்ஞானி அல்லது தொழில்நுட்ப வல்லுநரை இழப்பது தேசிய இழப்பாகக்

கருதப்படும்போது, நாம் விவாதித்த கருத்துக்கள் அவற்றின் முக்கியத்துவத்தை இழக்கின்றன. இங்கே, திறமையுடன் ஒப்பிடும்போது, சமத்துவத்திற்கு அதிக அர்த்தமுள்ளது. கடுமையான ஆபத்து இல்லாமல் அதை நீர்த்துப்போகச் செய்ய முடியாது."

13. ஜெகதீஷ் சரண் எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியாவழக்கில் மேற்கூறிய காரணங்களை நம்பி, பிரதீப் ஜெயின் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட பெஞ்ச்,எம்.டி போன்ற முதுகலை மருத்துவப் படிப்புகளில் சேர்க்கையின் நோக்கத்திற்காக வேறு எந்தக் கருத்தில் இருந்தும் சிறப்பை சமரசம் செய்ய முடியாது என்று தீர்ப்பளித்தது./எம்.எஸ் மற்றும் போன்றவை தேசத்தின் நலன்களுக்கு தீங்கு விளைவிக்கும், எனவே மாநிலத்தில் குடியிருப்பு தேவைகளின் அடிப்படையில் இட ஒதுக்கீடு என்பதுஅரசியலமைப்பின்14 வது பிரிவின் கீழ் சம வாய்ப்புக்கான உரிமையை பாதிக்கும்.

"மாகன் மெஹ்ரோத்ரா எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் சௌரப் சௌத்ரி எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா ஆகிய வழக்குகளிலும், இந்த நீதிமன்றம் பிரதீப் ஜெயின் வழக்கில் எடுக்கப்பட்ட நிலைப்பாட்டை உறுதி செய்துள்ளது. அதன்படி, எம்.டி/எம்.எஸ் போன்ற முதுகலை மருத்துவப் படிப்புகளில் சேர்க்கைக்காக, சிறந்த கல்வித் தரம் என்பது வேறு

எந்தக் கருத்தாலும் சமரசம் செய்யப்படக்கூடாது. ஏனெனில், அவ்வாறு செய்வது நாட்டின் நலன்களுக்குப் பாதகமாக இருக்கும். மேலும், இது அரசியலமைப்பின் சரத்து 14-இன் கீழ் உள்ள வாய்ப்புகளின் சமத்துவ உரிமையையும் பாதிக்கும்.

11. திரு. மாரியார்புதம் கூறுவது சரிதான், சௌரப் சௌத்ரி எதிர் இந்திய யூனியன் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம், ஒரு மாநிலம் கல்வி நிறுவன முன்னுரிமையை வழங்கலாம் என்று தீர்ப்பளித்துள்ளது. ஆனால், அதே தீர்ப்பில், மாநில அரசின் இந்த முடிவு, அரசியலமைப்பின் சரத்து 14-இன் கீழ் உள்ள அதிகார வரம்பை மீறுவதாகக் காண்பிக்கப்பட்டால், நீதிமன்றத்தால் செல்லாததாக்கப்படலாம் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது. பி.ஜி.இ.டி.-2014 க்கான இரண்டு தகவல் அறிக்கைகளின் கூறு 2.1, உட்கூறு (அ)-ஐ நாம் ஆராயும்போது, நுழைவுத் தேர்வில் பங்கேற்கத் தகுதியுடையவர் என்று வரையறுக்கப்பட்டுள்ள "கர்நாடகாவைச் சேர்ந்த விண்ணப்பதாரர்" என்ற சொற்றொடர், கர்நாடகாவில் உள்ள ஒரு கல்வி நிறுவனத்தில் எம்பிபிஎஸ் அல்லது பிடிஎஸ் படித்திருந்தாலும், தகவல் அறிக்கையின் கூறு 2.1 இன் உட்கூறு (அ)-இன் மற்ற தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யாத ஒரு விண்ணப்பதாரரை விலக்கி வைப்பதாக உள்ளது. எனவே, பி.ஜி.இ.டி.-2014 க்கான தகவல் அறிக்கையின் கூறு 2.1 இன் உட்கூறு(அ) மூலம்

வழங்க முற்படும் இந்த கல்வி நிறுவன முன்னுரிமை, பிரதீப் ஜெயின் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புக்கு முற்றிலும் முரணானது.

12. பிரதீப் ஜெயின் வழக்கின் தீர்ப்பு, பத்தி 22-லிருந்து ஒரு மேற்கோள்: (எஸ் சி சி பக். 693)

> "22. ... தற்போதைய சூழ்நிலைகளில், ஒரு குறிப்பிட்ட சதவீத இடங்களை கல்வி நிறுவன முன்னுரிமையின் அடிப்படையில் ஒதுக்கலாம். அதாவது, ஒரு மாணவர் எந்த மருத்துவக் கல்லூரி அல்லது பல்கலைக்கழகத்தில் தனது எம்.பி.பி.எஸ் படிப்பை முடித்தாரோ, அதே மருத்துவக் கல்லூரி அல்லது பல்கலைக்கழகத்தில் முதுகலை படிப்புக்குச் சேர முன்னுரிமை அளிக்கப்படலாம்..."

13. இரண்டு தகவல் அறிக்கைகளின் கூறு 2.1 இன் உட்கூறு (அ) உண்மையில் கர்நாடக மாநிலத்தில் உள்ள கல்லூரிகள் அல்லது பல்கலைக்கழகங்களில் எம்பிபிஎஸ் அல்லது பிடிஎஸ் தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களுக்கு நிறுவன முன்னுரிமையை வழங்கவில்லை, மாறாக, இந்தத் தகவல் அறிக்கைகள் பொருந்தும் கர்நாடக மாநிலத்தில் முதுகலை மருத்துவ அல்லது பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கான நுழைவுத் தேர்வில் பங்கேற்க, அவர்களில் சிலரை தகுதியற்றவர்களாக ஆக்குகிறது.

……

15. இதன் விளைவாக, நீதிபேராணை மனுக்களை அனுமதிக்கிறோம், மருத்துவ மற்றும் பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கான பி.ஜி.இ.டி.-2014-இன் இரண்டு தகவல் அறிக்கைகளின் கூறு 2.1, உட்கூறு (அ) ஆகியவை இந்திய அரசியலமைப்பின் சரத்து 14-க்கு அதிகார வரம்பை மீறியது மற்றும் செல்லாதது என்று அறிவிக்கப்படுகின்றனஎதிர்மனுதாரர்கள், தற்போது புதிய தகவல் அறிக்கைகளை வெளியிட வேண்டும். ஏற்கனவே நடத்தப்பட்ட நுழைவுத் தேர்வின் முடிவுகளின் அடிப்படையில், அரசு கல்லூரிகள் மற்றும் தனியார் கல்லூரிகளில் உள்ள மாநில ஒதுக்கீட்டு இடங்களுக்கான முதுகலை மருத்துவ மற்றும் பல் மருத்துவப் படிப்புகளில், சட்டத்திற்கு இணங்க 2014 ஜூன் மாத இறுதிக்குள் சேர்க்கைகளை முடிக்க வேண்டும்.ஃபிரேஸ் நசீம் எதிர் இந்திய யூனியன்((2014) 11 எஸ் சி சி 453) வழக்கில் 2014 மார்ச் 14 ஆம் தேதியிட்ட எங்கள் உத்தரவில், குறிப்பிடப்பட்ட முதுகலை மருத்துவப் படிப்புகளுக்கான கலந்தாய்வு மற்றும் சேர்க்கைக்கான பொதுவான கால அட்டவணை, 2014-2015 கல்வியாண்டில் கர்நாடகாவில் நடைபெறும் சேர்க்கைகளுக்குப் பொருந்தாது என்றும் நாங்கள் உத்தரவிடுகிறோம். அதேபோல், முதுகலை பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கான கலந்தாய்வு மற்றும் சேர்க்கைக்கான பொதுவான கால அட்டவணையும் கர்நாடகாவில் நடைபெறும்

சேர்க்கைகளுக்குப் பொருந்தாது. ஒவ்வொரு தரப்பினரும் அவரவர் செலவுகளை ஏற்றுக்கொள்வார்கள்.

14. விஷால் கோயல் (மேற்படி) இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பின் பத்திகள் 13 மற்றும் 15 தெளிவாகக் கூறுகின்றன: பி.ஜி.இ.டி.-2014 க்கான தகவல் அறிக்கை கர்நாடகாவில் உள்ள கல்லூரிகள் அல்லது பல்கலைக்கழகங்களில் எம்பிபிஎஸ் / பிடிஎஸ்முடித்த மாணவர்களுக்கு உண்மையில் கல்வி நிறுவன முன்னுரிமையை வழங்கவில்லை. ஆனால் அவர்களில் சிலர் கர்நாடகா மாநிலத்தில் முதுகலை மருத்துவம் அல்லது பல் மருத்துவப் படிப்பில் சேருவதற்கான நுழைவுத் தேர்வில் பங்கேற்கத் தகுதியற்றவர்களாக ஆக்கினர். மேலும், அந்தப் பிரிவு அரசியலமைப்பின் சரத்து 14-க்கு முரணானது என்று அறிவிக்கப்பட்டு, செல்லாதது மற்றும் பயனற்றது என்று அறிவிக்கப்பட்டது. பரிசீலனையில் உள்ள தொடர்புடைய ஷரத்து, அதாவது, பி.ஜி.இ.டி.-2018 இன் தகவல் புல்லட்டின் கூறு 4.1, விஷால் கோயலில் (மேற்படி) கருத்தில் கொள்ளப்பட்ட பொருளில் ஒத்ததாக உள்ளது. இந்த விவகாரம் இனி முடிவு பெறாத் தகராறு ஆகும், இது விஷால் கோயல் வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பின் மூலம் முழுமையாக தீர்க்கப்பட்டுள்ளது. இந்தச் சூழ்நிலையில், இந்த நீதிமன்றத்தின்விஷால் கோயல்(மேற்படி) தீர்ப்பை நாங்கள் மரியாதையுடன் பின்பற்றுகிறோம் மற்றும் 10.03.2018 அன்று இணையதளத்தில் வெளியிடப்பட்ட

தகவல் அறிக்கையின் (பி.ஜி.இ.டி.-2018) கூறு 4.1, மனுதாரர்களைத் தகுதி நீக்கம் செய்யும் அளவுக்கு செல்லாது. அஇந்தப் பிரிவு, கர்நாடகாவில் உள்ள கல்லூரிகளில் எம்பிபிஎஸ் / பிடிஎஸ்பட்டம் பெற்ற மனுதாரர்கள் மற்றும் இதே போன்ற தகுதியுடைய விண்ணப்பதாரர்கள், அரசு மருத்துவக் கல்லூரிகள் மற்றும் அரசு சாரா நிறுவனங்களில் உள்ள அரசு ஒதுக்கீட்டு இடங்களில் முதுகலை மருத்துவ/பல் மருத்துவப் படிப்புகளுக்கான சேர்க்கைக்குப் போட்டியிடுவதைத் தகுதியற்றதாக்கும் அளவிற்கு, அது செல்லாது என அறிவிக்கப்படுகிறது.

15. இந்த நீதிபேராணை மனு மேற்குறிப்பிட்ட விதிமுறைகளில் அனுமதிக்கப்படுகிறது. கர்நாடகா மாநில அரசு மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.2 மற்றும் 3, இந்தத் தீர்ப்பில் செய்யப்பட்ட அவதானிப்புகளுக்கு ஏற்ப கேள்விக்குரிய தகவல் அறிக்கையை தகுந்தவாறு மாற்றியமைக்கவும் திருத்தவும் மற்றும் இந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் நிகழ்வுகளின் நாட்காட்டியை மீண்டும் வெளியிடவும் மற்றும் முழு செயல்முறையையும் முடிக்கவும் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. சம்பந்தப்பட்ட ஒழுங்குமுறை அதிகாரிகளால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலக்கெடுவிற்குள் முழு செயல்முறையையும் முடிக்கவும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

நீதிப்பேராணை மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."