[2018] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 51

ਗਣਪਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ

(2008 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1312)

27 ਮਾਰਚ, 2018

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 : ਐੱਸ. 302 ਅਤੇ 302/34 - ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਐੱਮ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚਕਾਰ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਬੰਧ ਜੋੜਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ - ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰੰਜਿਸ਼ ਕਾਰਨ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿਅਕਤੀ-ਏ-4 ਦੇ ਭਰਾ, ਅਤੇ ਐੱਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਐੱਮ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ 1 ਉਕਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਮ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ - ਐਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਘਟਨਾ - ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 3, 2 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਆਪਣੀ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭੈਣ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੰ. 1 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ. 302/34, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ. 302 (ਦੋ ਗਿਣਤੀ) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ. 302 ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ 2 ਤੋਂ 4, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਰੀ ਹੋਏ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰ. 1 - ਨਾਲ ਦਖਲ - ਹੋਲਡ: ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸਦਾ ਦੋਸ਼ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ – ਮਨੋਰਥ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ- ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ - ਸਬੂਤ - ਗਵਾਹ।

ਸਬੂਤ: ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਵਾਹ - ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਦਿਲਚਸਪੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ - ਰਿਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਰੁੱਧਖਆ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸਦਾ ਦੋਸ਼ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤ

ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਇਮਪਗਡ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪਰਾ 18] [59-ਐੱਫ-ਜੀ]

2.1 ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਵਾਂਗ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਤਕਰਾਰ ਹੋ ਗਈ ਪੀੜਤਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਐੱਮ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਪੀ. [ਪੈਰਾ 11] [57- ਐੱਫ]

2.2 ਅੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 5 ਅਤੇ 6) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹਨ। [ਪਰਾ 12] [57-ਜੀ-ਐੱਚ; 58-ਏ-ਸੀ]

2.3 'ਸਬੰਧਤ' 'ਦਿਲਚਸਪੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਉਸਨੂੰ 'ਦਿਲਚਸਪੀ' ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਲਾਭ; ਦੀਵਾਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜੋ ਏ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਭਵ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੈ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ 'ਦਿਲਚਸਪੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਾ ਜਦੋਂ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ਼ ਬਿਆਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਝੂਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣਾ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਰਿਸ਼ਤਾ ਕੋਈ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਏ ਸਬੰਧ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੁਪਾਏਗਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 13, 14] [58-ਸੀ-ਐੱਫ] ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਲਕੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 752; ਮਾਰਨਾਡੂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ (2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2.4 ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਜ਼ਾਦ ਗਵਾਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 5 ਅਤੇ 6 ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ। ਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਘਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਰਾ 15] [58-ਜੀ-ਐੱਚ; 59-ਏ]

2.5 ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4. ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ. [ਪਰਾ 16] [59-ਬੀ]

2.6 ਉਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ, ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਨ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 ਲਗਾਤਾਰ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਅਧਿਐਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਡੀ ਡਬਲਯੂ1 ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰ ਆਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 17] [59-ਡੀ-ਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 752 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2008 ਦਾ 1312 ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.02.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2004 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 319 ਵਿੱਚ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਨਾਲ 2008 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1313 ਸ਼ੇਖ ਮੁਹੰਮਦ ਹਨੀਫ, ਐੱਮ. ਵਿਜੇ ਭਾਸਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਮਿਲਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ। ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਬਗਾਧੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 20 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਏ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਮਦੁਰਾਈ ਵਿਖੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਬੈਂਚ 2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 319. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੰ. ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1 ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. 2008 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1312 ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਹੈ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ 2008 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1313 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਕ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਰਡਰ

2. ਸੰਖਿਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਥੂਲਕਸ਼ਮੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ (ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4—ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਰੂਗਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ1 ਦਾ ਪੁੱਤਰ—ਅਰਮੁਗਮ। ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਮੁਰੂਗਨ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਵਿਲਪੱਟੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਧੂਮਧਾਮ ਨਾਲ ਹੋਇਆ 5-2-1999. ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਕਸਰ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਦਰਾਰਾਂ ਕਾਰਨ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜੋੜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਏ-4 ਦੇ ਪਿਤਾ ਪੇਟਚੀਮੁਥੂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ-ਮੁਰੂਗਨ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਅਤੇ ਭੈਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। (ਪੂਮਾਰੀ) ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋੜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜੋੜੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਥੂਲਕਸ਼ਮੀ (ਏ4) ਆਈ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ।

3. 4.8.1999 ਨੂੰ, ਪੋਨੂੰ (ਏ1), ਗਣਪਤੀ (ਏ2) ਅਤੇ ਚਿਤਰਾਵੇਲੂ (ਏ3) ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰ ਲੈ ਕੇ, ਮੁਰੂਗਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲੀ ਦੇ ਹੋਟਲ ਨੇੜੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਜਦਕਿ ਪੋਨੂੰ (ਏ1) ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹੈਕ ਕਰਨ

ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਮੁਰੂਗਨ, ਗਣਪਤੀ (ਏ2) ਨੇ ਮੁਰੂਗਨ ਦੀ ਛਾਤੀ 'ਤੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਚਿਤਰਾਵੇਲੂ (ਏ3) ਨੇ ਮੁਰੂਗਨ ਨੂੰ ਦਾਤਰੀ ਨਾਲ ਕੱਟ ਕੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਮਲਾਵਰ ਫ਼ਰਾਰ ਹੋ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦੂਰ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿਤਾ - ਪੀ.ਡਬਲਿਊ1 (ਅਰਮੁਗਮ) ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ2 (ਪੂਮਰੁਗਨ—ਅਰਮੁਗਮ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ) ਜੋ ਨੇੜੇ ਖੜ੍ਹੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਸੀ.

4. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਪੂਮਾਰੀ (ਧੀ ਅਰਮੁਗਾਮ—ਪੀ.ਡਬਲਿਊ1) ਆਪਣੀ ਧੀ ਸਕੁੰਤਲਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3) ਦੇ ਨਾਲ ਗਈ ਕੱਪੜੇ ਧੋਣ ਅਤੇ ਨਹਾਉਣ ਲਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਖੂਹ 'ਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਚਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਥੇ ਆ ਕੇ ਪੂਮਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਚਿਤ੍ਰਵੇਲੂ (ਏ3) ਪੂਮਾਰੀ ਨੂੰ ਦਾਤਰੀ ਅਤੇ ਗਣਪਤੀ (ਏ2) ਨਾਲ ਕੱਟੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਅੰਤੜੀ ਆ ਗਈ ਉਸਦੇ ਪੇਟ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਿਤਰਾਵੇਲੂ (ਏ3) ਨੇ ਦਾਤਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਮੁਥੁਲਕਸ਼ਮੀ (ਏ4) ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਮਾਰੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ। ਮੁਥੁਲਕਸ਼ਮੀ ਫਿਰ ਪੂਮਾਰੀ ਦੇ ਨੱਕ ਨੇੜੇ ਸਿਰ, ਹੱਥ ਅਤੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਦਾਤਰੀ ਨਾਲ ਪੂਮਾਰੀ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 (ਸਕੁੰਥਲਾ), ਪੂਮਾਰੀ ਦੀ ਧੀ, ਇੱਕ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਸਕੂਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਬੱਚਾ, ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਸੀ.

5. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.1 (ਐਕਸ.ਪੀ.1) ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਓਟਾਪੀਦਰਮ ਥਾਣਾ ਐੱਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 72/99 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ 302, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸਪੈਟਸ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ (ਐਕਸਸਟ. ਪੀ 31), ਨਿਰੀਖਣ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ (ਈ ਐਕਸ ਟੀ. ਪੀ2, ਪੀ3) ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਕੈਚ (ਈ ਐਕਸ ਟੀ. ਪੀ27, ਪੀ29), ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਖੂਨ ਨਾਲ ਭਰੀ ਧਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਧਰਤੀ, ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤਾਲੇ, ਮੰਗਲਸੂਤਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਕ ਲੇਖ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਏ। ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ 5.8.1999 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 5.30 ਵਜੇ ਵੇਲਯੁਥਪੁਰਮ ਜੰਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਓਟਾਪੀਦਰਮ ਕਰਾਸ ਰੋਡ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਹਥਿਆਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜੋ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵੀ ਭੇਜਿਆ। ਕੇਸ ਸੀ ਫਿਰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਤਹਿਤ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

6. ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਨੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 21 ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਐਕਸਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀ.1 ਤੋਂ ਪੀ.31 ਅਤੇ ਇੱਥੇ 27 ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਸਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸਟ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ1. ਹੇਠਲੀ

ਅਦਾਲਤ, ਬਾਅਦ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਪੋਨੂੰ (ਏ1) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302/34 ਤਹਿਤ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅੱਗੇ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਗਣਪਤੀ (ਏ2) ਅਤੇ ਚਿਤਰਵੇਲੂ (ਏ3) ਦੀ ਧਾਰਾ 302, ਆਈਪੀਸੀ (ਦੋ ਗਿਣਤੀਆਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। 1,000/- ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਅੱਗੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾਲ-ਨਾਲ। ਮੁਥੂਲਕਸ਼ਮੀ (ਏ4) ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ 500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੈਦ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

7. ਪੀੜਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4. ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਏ1 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਯਕੀਨ ਦੇ ਬਾਹਰ.

8. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ.

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਜੋ ਹਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਿਚ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਰੂਗਨ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਹੈ। ਪਰ ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕੇਸ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਰੂਗਨ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਵਕੀਲ ਸਿੱਖ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 - ਦੀ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁਮਾਰੀ ਨੇ ਪੋਨਰਾਜ

(ਡੀ ਡਬਲਯੂ1) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਸਕੂਲ ਦਾ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਜਿੱਥੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 ਪੜ੍ਹਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਬੱਚੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਟੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ

ਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਡੀ-1, ਸਕੂਲ ਦਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਕੂਲ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਇੱਥੇ

11. ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. ਕੋਈ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਰੂਗਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਮੁਥੁਲਕਸ਼ਮੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਸਦਭਾਵਨਾ ਭਰੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜੋੜੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਬੰਧ ਸਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਕਰੀਬ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਗਿਆ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਏ-4 ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ) ਨੇ ਮੁਰੂਗਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ- ਪੂਮਾਰੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਲੇ ਗੜਬੜੀ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਹੈ ਜੋੜਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚ ਗਰਮਾ-ਗਰਮ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮੁਰੂਗਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਭੈਣ ਪੁਮਾਰੀ।

12. ਅੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਰੂਗਨ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਦੇ. ਡਾ. ਦਾਨਰਾਜ (ਪੀਡਬਲਯੂ 12) ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਰੂਗਨ ਦੀ ਲਾਸ਼ 'ਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਨੇ ਕਈਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10 ਕੱਟੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9 ਅਤੇ 10 ਘਾਤਕ ਹਨ ਜੋ ਦਾਤਰੀ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 9 ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਨ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 5 ਅਤੇ 6) ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਫਿਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਬੂਤ ਹੈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤ

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਂਬਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹਨ।

13. 'ਸਬੰਧਤ' 'ਦਿਲਚਸਪੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਦਿਲਚਸਪੀ' ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ; ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ. ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ 'ਦਿਲਚਸਪੀ' [ਵੇਖੋ: ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਲਕੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 752].

14. ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਾ ਜਦੋਂ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ਼ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਹੈ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ. ਰਿਸ਼ਤਾ ਏ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਵਾਹ ਇਹ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਅਸਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੁਪਾਉਂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ। ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਜੇ ਝੂਠੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ [ਵੇਖੋ: ਮਾਰਨਾਡੂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ. ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ (2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529]

15. ਇੱਥੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 5 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੰਮ ਲਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਦਮ. ਇਸਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਸ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਕੁੰਥਲਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3) ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੂਮਾਰੀ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਹਰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਗਣਪਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਾਨਾ, ਜੇ.]

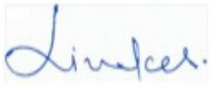
ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2, 3 ਅਤੇ 4. ਉਸਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ. ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੂਮਾਰੀ (ਐਕਸ. ਪੀ. 16) ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਦੇ ਕਰੀਬ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਚਾਕੂਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੱਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹਨ। ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ12 ਨੂੰ - ਡਾ. ਦਾਨਰਾਜ, ਕੱਟੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾਤਰੀ ਅਤੇ ਦ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਵਿਚ, ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1, 10, 11, 12 ਅਤੇ 13 ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤੁਰੰਤ.

17. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-1 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ (ਐਕਸਟ. ਡੀ1) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਕੂਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 ਪੜ੍ਹਦਾ ਸੀ, ਲਗਾਤਾਰ ਸੱਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਭਾਵ ਜੂਨ 1999 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 1999 ਤੱਕ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਡੀ ਡਬਲਯੂ1 ਜਾਂ ਈ ਐਕਸ ਟੀ ਦਾ ਸਬੂਤ। ਡੀ 1 ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸਦਾ ਦੋਸ਼ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ