[2018] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 567

ਭੂਪੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਚਿਮਨਭਾਈ ਕਾਚੀਆ ਪਟੇਲ

ਬਨਾਮ.

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜੀਐਸਆਰਟੀਸੀ ਨਦੀਆਦ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2546)

ਮਾਰਚ 07, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇਜੇ]

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947-ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ - ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ" ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰਾਂ" ਨੂੰ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ - ਸੈਂਕੜੇ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਜੋ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 180 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਾ ਲਾਭ ਅਜਿਹੇ "ਬਡਾਲੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਕਾਮਦਾਰ" ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ "ਬਦਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ - ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: 1.1 ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ

ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਧਾਰਾ 20 ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25, 26] [572- ਐੱਫ-ਐੱਚ]

1.2 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਯੋਗ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਿਆਂ" ਨੂੰ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28] [574-ਏ]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਲਈ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਕਦੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25C ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30, 33 ਅਤੇ 34] [574-ਡੀ-ਜੀ; 575-ਏ]

1.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38 ਅਤੇ 39] [575-ਈ-ਐੱਫ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2546 ਆਫ਼ 2018।

2016 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 550 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.06.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2594-2597, 2556-2592, 2547-2555 ਆਫ਼ 2018।

ਭੂਪੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਚਿਮਨਭਾਈ ਕਾਚੀਆ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ
ਕੰਟਰੋਲਰ ਜੀਐਸਆਰਟੀਸੀ ਨਦੀਆਦ

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਏਐਸਜੀ, ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵੇਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਘੜੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਸੱਤਿਆ ਮਿੱਤਰਾ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 28.06.2016 ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ.550/2016, ਮਿਤੀ 22.08.2017 ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ.1344-1347/201 ਮਿਤੀ 04.07.2017 ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ.1185/2014, 1199, 1252, 1254-1259, 1261, 1264-1278, 1281-1282, 1284, 1286, 1288, 1291-1296, 1298/2014, ਮਿਤੀ 21.06.2016 ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਨੰਬਰ 497-500/2016 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.07.2017 ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ। ਨੰਬਰ 1200, 1287, 1289, 1297 ਅਤੇ 1299/2014 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

4. ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਹਵਾਲਾ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ। 2017 ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 28519-28522 ਦੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਨੰ. 44/2011 (ਅਨੁਲੱਗ-12) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਪ੍ਰਫੁੱਲਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 18 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, 04.06.1999 ਨੂੰ ਜੂਨਾਗੜ੍ਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੰਗਰੋਲ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ "ਬਦਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਉਹ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ।

6. 21.12.1989 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।

7. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕੰਡਕਟਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਮਿਤੀ 21.12.1989 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਆਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ 27.08.2008 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਡਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ 27.08.2008 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਂਗ, ਸੈਂਕੜੇ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਸਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ "ਬਾਦਲੀ ਕਾਮਿਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 180 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10. ਇਸ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਾ ਲਾਭ ਅਜਿਹੇ "ਬਾਦਲੀ ਕਾਮਿਆਂ" ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਕਰਮਚਾਰੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਯਾਨੀ 04.06.1999 ਨੂੰ ਇਸ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਜਜ਼ਬ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਜਜ਼ਬ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 27.08.2008 ਤੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਾਜਕੋਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

13. 08.08.2013 (ਅਨੁਲੱਗ-ਪੀ-12) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 04.06.1999 ਤੋਂ ਆਪਣੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਡਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

14. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 18.09.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 27.08.2008 ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵੇਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਜ਼ਾਲਵੇਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

18. ਲੀਮਡ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਾਇਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

19. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਸਮਕਾਲੀਨ ਨਤੀਜੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

22. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ASG ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 20 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

23. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25. ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

26. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 21.12.1989 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਧਾਰਾ 20 ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਭੂਪੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਚਿਮਨਭਾਈ ਕਾਚੀਆ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ
ਕੰਟਰੋਲਰ ਜੀਐਸਆਰਟੀਸੀ ਨਦੀਆਦ

27. 21.12.1989 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"23/11/1984 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ 22/10/1964 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ-ਵਾਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ/ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ/ਦੈਨਿਕ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਸਥਾਈ/ਦੈਨਿਕ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਨੇ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਛੁੱਟੀ/ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਛੁੱਟੀ ਸਮੇਤ 180 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਸਥਾਈ/ਦੈਨਿਕ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਨੇ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਛੁੱਟੀ/ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ ਸਮੇਤ 180 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।" ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ ਕਾਰਨ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਬਰੇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐੱਸ.ਟੀ.ਟੀ. 1981 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਕਾਮਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਲੜੀਵਾਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 1.8.87 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮਾਨਸੂਨ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਸੂਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

28. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਯੋਗ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰਾਂ" ਨੂੰ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ) ਨੂੰ 04.06.1999 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਦੂਜਾ,

27.08.2008 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ; ਤੀਜਾ, "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰਾਂ" ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.08.2008 ਤੋਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 180 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਨ।

30. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਲਈ "ਬਡਾਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਤੱਥਾਤਮਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ/ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ।

32. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਹਰੇਕ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

33. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 21.12.1989 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ।

34. "ਬਦਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25C ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਬਦਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ "ਬਦਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਰੁਤਬੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ "ਬਦਲੀ ਕਾਮਦਾਰ" ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ।

35. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਪਿਛਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ SCA ਨੰਬਰ 393/2000 ਪੰਨਾ 45 ਵਿੱਚ

27.01.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ-3 ਵੇਖੋ), ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ 1956 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ 1985 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।

36. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ ਅਤੇ, ਭਾਵੇਂ, ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੇਸ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਏ।

37. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

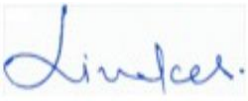
38. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਡਸਾਲਵੇਸ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

39. ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ