[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 60

ਗੋਰੂਸੁ ਨਾਗਾਰਾਜੂ ਪੁੱਤਰ ਅੱਪਾਰਾਓ

ਬਨਾਮ

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

(ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1032 ਦੇ 2007)

ਮਾਰਚ 23, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭਯ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ।]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860: ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਆਰ. 302 ਅਤੇ 201 - ਕਤਲ - ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ - ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰਾਮ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ - ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ: ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਜਿੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਾਰ, ਮਨਮਾਨੀ, ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਟੇ ਭਾਵੇਂ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਣ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਸਬੂਤ: ਛੋਟੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਛੋਟੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮੂਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਸੁਣਵਾਈ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਪਹਿਲਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1) ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਦੋਵੇਂ ਇਕੱਠੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਵਿਸਕੀ ਦੀ ਬੋਤਲ ਖਰੀਦਣ ਗਏ ਸਨ; ਤੀਜਾ, ਖੂਨ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ -18 ਦੇ ਘਾਹ ਦੇ ਢੇਰ ਤੋਂ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ; ਚੌਥਾ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਕੀ ਦੀ ਬੋਤਲ (ਮੈਕਡੌਵੇਲ) ਅਤੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਂਗਲਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਲੇ; ਪੰਜਵਾਂ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਛੇਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਨਾਮ ਕੁਝ ਗੁੱਸਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ; ਸੱਤਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਚੁੱਪ ਰਿਹਾ। 33 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸੱਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 33 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੁਝ ਗਵਾਹ ਮੁੱਕਰ ਗਏ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਕਰ ਨਹੀਂ ਕੇ ਸੱਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਵਰਜਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਤ ਹਾਲਾਤ ਭੌਤਿਕ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਐਫ-ਐਚ;ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। [ਪੈਰਾ 10-13] [63-ਐਫ-ਐਚ;64-ਏ-ਬੀ]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2007 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1032।

2005 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 955 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 15.12.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ 15.12.2006 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2005 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 955 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.06.2005 ਦੇ ਦੂਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪੂਰਬੀ ਗੋਦਾਵਰੀ ਦੁਆਰਾ 2000 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 193 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ,

ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1) ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 201 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ." ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 235(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ 200/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 201 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 100/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

2. ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1) ਅਤੇ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ (ਏ-2, ਏ-3, ਏ-4 ਅਤੇ ਏ-5) 'ਤੇ ਇੱਕ - ਦੇਸੀਨੇਦੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਰਾਓ ਉਰਫ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 10.06.2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 201 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਏ-2, ਏ-3 ਅਤੇ ਏ-5, ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏ-4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਰਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਨਾਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਨੇ ਏ-2, ਏ3 ਅਤੇ ਏ-5 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ,

ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

6. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਪੂਰੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

8. ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਾਰ, ਮਨਮਾਨੀ, ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜੇ ਭਾਵੇਂ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਵਾਰ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ।

9. ਅਸੀਂ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 33 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ -1) ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਪੀਡਬਲਯੂ 11, ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਪੀਡਬਲਯੂ -14, ਪੀਡਬਲਯੂ -28 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -31 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1) ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਦੋਵੇਂ ਇਕੱਠੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਵਿਸਕੀ ਦੀ ਬੋਤਲ ਖਰੀਦਣ ਗਏ ਸਨ; ਤੀਜਾ, ਖੂਨ ਵਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ-18 ਦੇ ਘਾਹ ਦੇ ਢੇਰ ਤੋਂ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ; ਚੌਥਾ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਕੀ ਦੀ ਬੋਤਲ (ਮੈਕਡੌਵੇਲ) ਅਤੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਂਗਲਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਲੇ; ਪੰਜਵਾਂ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਛੇਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਨਾਮ ਕੁਝ ਗੁੱਸਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ; ਸੱਤਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਚੁੱਪ ਰਿਹਾ।

11. 33 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੱਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 33 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਗਵਾਹ ਮੁੱਕਰ ਗਏ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਕਰ ਨਹੀਂ ਮੁੱਕਰਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੱਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਵਰਜਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰਾਮ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣਾ ਚਾਹਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮੂਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ