[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 675

ਭਾਰਤ ਸੰਘ

ਬਨਾਮ

ਆਰ. ਸੇਤੂਮਾਧਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3173 ਆਫ 2018)

22 ਮਾਰਚ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੇਲਵੇ ਪੋਸਟ ਆਫ ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ - 30.9.1997 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17.12.1998 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1.1.1996 ਤੋਂ, ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 1.1.1996 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 1.1.1996 ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੀ 11.5.2001 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17.12.1998 ਦੇ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ 11.5.2001 ਦਾ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 17.12.1998 ਦੇ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਯੋਜਿਤ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ "ਕੇ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਕੇਸ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 30.9.1997 ਦੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਹੋਵੇਗੀ। 1.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, 1.1.1996 ਨੂੰ ਇੱਕਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 17.12.1998 ਅਤੇ 11.5.2001 ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 11.5.2001 ਦਾ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 17.12.1998 ਦੇ ਮੂਲ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵਰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਗਲਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

*ਕੇ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 215: [2006] 9 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 330-ਅਧਾਰਿਤ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ

[2006] 9 ਪੂਰਕ। ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 330 ਪੈਰਾ 11, 13, 16 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3173।
2013 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13207 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 02.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਨਾ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਵਿਕਾਸ ਮਹਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਥਾ ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. 140 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਡੋਇਨ ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਡੀਕ ਕਰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ 31 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 27 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਾ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਿਚੜੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

4. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਸੀ। 1400-2300। ਪੰਜਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ (ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਰਿਪਲੇਸਮੈਂਟ ਸਕੇਲ 4500-7000 ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਸੇਤੂਮਾਧਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 5ਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ 5000-8000 ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਕੇਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੇ ਰਿਪਲੇਸਮੈਂਟ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦਾ ਫਰਕ ਪਾਇਆ।

6. 30 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 5ਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਨ:-

"ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ ਹਨ ਕਿ 1.1.1996 ਤੋਂ, ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 1.1.1996 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ।"

7. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲਝਣ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 11 ਮਈ, 2001 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ, ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ/ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ" ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। 17.12.1998 ਦੇ ਓ.ਐਮ. 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਵਾਕ, ਭਾਵ "ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, 1.1.1996 ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ", ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, 01.01.96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸਕੇਲ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ।"

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 11 ਮਈ, 2001 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਜ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ

ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਜਦੋਂ, ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਈ. II (ਟੀਐਕਸਆਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ 1400-2300 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ 5000-8000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ (ਜਦੋਂ ਕਿ 1400-2300 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਈ ਆਮ ਬਦਲੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 4500-7500 ਰੁਪਏ ਹੈ) ਤਾਂ ਕੀ 01.01.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪੈਨਸ਼ਨ 5000-8000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ 4500-7000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

9. 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਦਲਵਾਂ ਸਕੇਲ ਰੁਪਏ ਸੀ। 4500-7000 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ, ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 20 ਜਾਂ ਵੱਧ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਟੇਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ।

11. ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

12. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 13207 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 2 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਸੇਤੂਮਾਧਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

13. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ 5* ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 30 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ 17ª ਦਸੰਬਰ, 1998 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ 11 ਮਈ, 2001 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 11 ਮਈ, 2001 ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 17 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰੇ 17 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

"17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 11-5-2001 ਦਾ ਓ.ਐਮ. 17-12-1998 ਦੇ ਅਸਲ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 30-9-1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤੇ ਨੂੰ 17-12-1998 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ 11-5-2001 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ/ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ/ਬਦਲਿਆ/ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 30-9-1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਹੋਵੇਗੀ। 1-1-1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, 1-1-1996 ਨੂੰ ਇੱਕਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇੱਕਤਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਦੇ 17-12-1998 ਦੇ

ਓ.ਐਮ. ਨੇ 17-12-1998 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ 30-9-1997 ਦੇ ਨੀਤੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 11-5-2001 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜੋ 30-9-1997 ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀ ਮਤੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ 30-9-1997 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 17-12-1998 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ 11-5-2001 ਦਾ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 17-12-1998 ਦੇ ਅਸਲ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 17-12-1998 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵਰਗ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

27. ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ 11-5-2001 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ 17-12-1998 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 30-9-1997 ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 17-12-1998 ਦੇ ਅਸਲ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 17-12-1998 ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ 11-5-2001 ਦਾ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 17-12-1998 ਦੇ ਅਸਲ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 17-12-1998 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

15. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਲਤੀ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਆਧਾਰ ਗਲਤ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ।

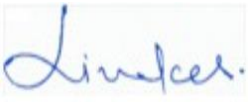
17. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

18. ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ