[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 718

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿਨਭਾਈ ਪਟੇਲ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਜਿਨਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3313 ਆਫ 2018 ਆਦਿ)

27 ਮਾਰਚ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੌਂਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996:

ਐਸ.ਐਸ. 31(5) ਅਤੇ 34-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ। 34 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. 34 ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ-ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀਮਾ ਦੇਰੀ-ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ।

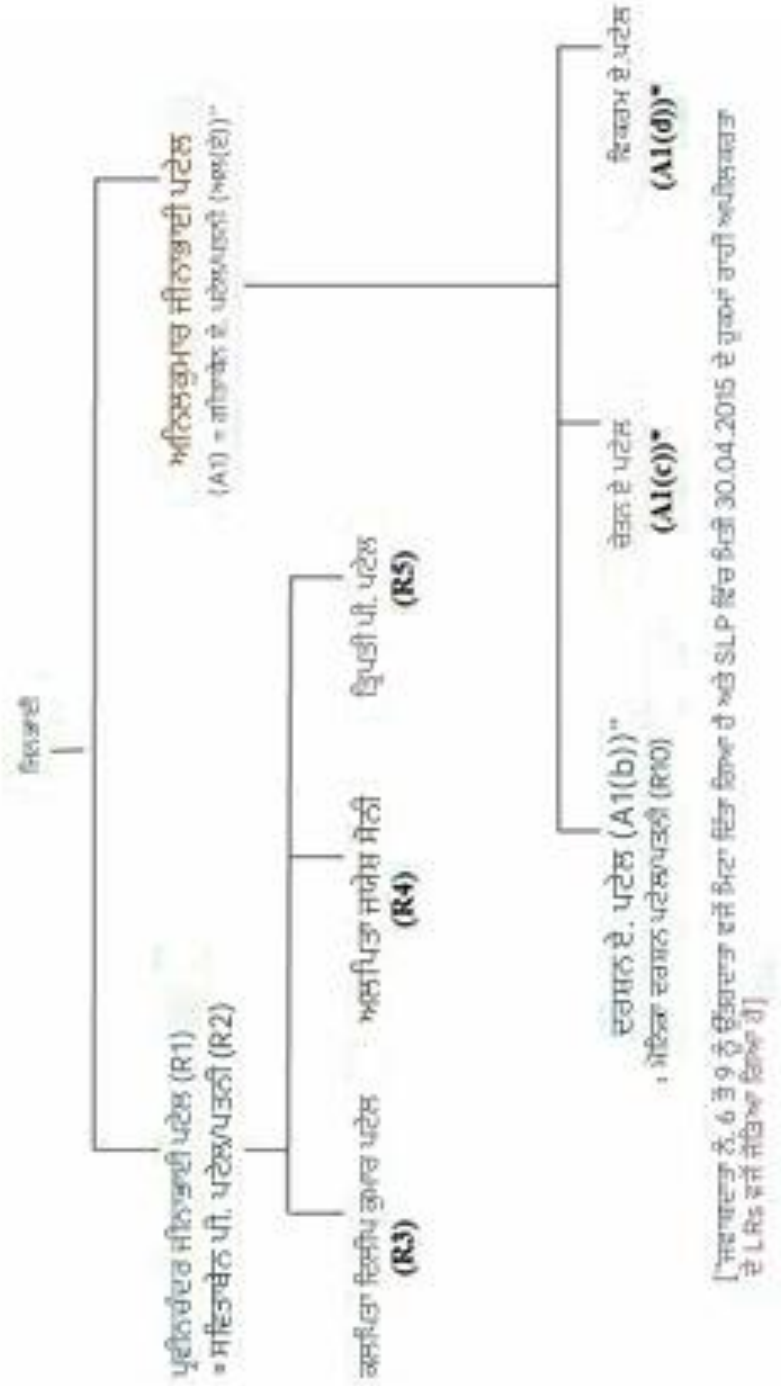
ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34(3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ 'ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ'। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ' ਸ਼ਬਦ ਲਾਜ਼ਮੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ 'ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14] [725- ਈ] [726-ਬੀ-ਡੀ]

ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਮਿਨੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 742 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 07.07.1996 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। 29.06.1996 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨੂੰਹਾਂ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਜੁੜਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22, 23 ਅਤੇ 26] [729- ਐਫ-ਐਚ: 730-ਏ-ਬੀ; 731-ਡੀ]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 239; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 616- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।


ਸਿਲਾਭਾਈ
ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਜੀਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ (R1)
* ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਪੀ. ਪਟੇਲ/ਪਤਨੀ (R2)
ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਜੀਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ
(A1) = ਗਰਿਆਬੇਨ ਏ. ਪਟੇਲ/ਪਤਨੀ (ਅਲ(ਏ))"
ਕਲਪਿਤਾ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ
(R3)
ਅਲਪਿਤਾ ਜਯੇਸ਼ ਸੇਨੀ
(R4)
ਤ੍ਰਿਪਤੀ ਪੀ. ਪਟੇਲ
(R5)
ਦਰਸ਼ਨ ਏ. ਪਟੇਲ (A1(b))"
, ਮੇਲਿਕਾ ਦਰਸ਼ਨ ਪਟੇਲ/ਪਤਨੀ (R10)
ਚੇਤਨ ਏ ਪਟੇਲ
(A1(c))*
ਵਿਕਰਮ ਏ.ਪਟੇਲ
(A1(d))*
[ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਮੈਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ SLP ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.04.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ LRs ਵਜੋਂ ਜੋਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ]

ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਜਿਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ (ਡੀ) ਟੀ.ਐੱਚ.ਆਰ.ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਜੀਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ

ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਜਲਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਖਾਦ ਨਿਰਮਾਣ, ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਈ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਆਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਲਗਾਓਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਲਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਬੱਚੇ ਵੱਡੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਤਿਕਾਬੇਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 12) ਅਤੇ ਭੀਖਲਾਲ ਨਥਾਲਾਲ ਪਟੇਲ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11) ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਭਰਜਾਈ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ 21.05.1996 ਨੂੰ ਲਤਿਕਾਬੇਨ ਅਤੇ ਭੀਖਲਾਲ ਨਥਾਲਾਲ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਐਮਓਯੂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4. ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕੰਮ ਕਾਰਨ ਰਾਜਕੋਟ ਗਏ ਹੋਏ ਸਨ, ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ 29.06.1996 (ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ.) ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਐਮਓਯੂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, NPK ਵੰਡ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ, ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨੂੰਹਾਂ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ।

5. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 04.07.1996 ਨੂੰ ਜਲਗਾਓਂ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ 07.07.1996 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ (29.06.1996 ਦੀ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਨਾਲ) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਅਣਵੰਡਿਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਥੀਂ ਗੁਜਰਾਤੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ। ਫਿਰ 03.11.1996 ਦੀ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10) ਨੇ 29.11.2005 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲਗਾਓਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 202 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ 11.08.2005 ਨੂੰ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ 11.08.2005 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਨੂੰ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਸੀਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਅਲੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

7. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2005 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 202 ਵਿੱਚ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 30.06.2006 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ 2006 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5502 ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ 21.08.2006 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 28.09.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 28.09.2006 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 7614 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13.11.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ 723 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 14.02.2011 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

9. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਨੇ W.P. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 2011 ਦਾ ਨੰਬਰ 4669। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.03.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਫਾਰਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, 2006 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 7614 ਵਿੱਚ ਲੱਭਤਾਂ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ (ਓ.ਏ. ਨੰ.298ਏ/2001 ਆਦਿ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੂੰ 07.07.1996 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੱਭਤਾਂ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਸਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

11. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਖੁਦ ਕਈ ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ 07.07.1996 ਅਤੇ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਦਾ ਹੋਰ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਲਤਿਕਾਬੇਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 12) ਅਤੇ ਭੀਖਲਾਲ ਨਥਾਲਾਲ ਪਟੇਲ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 11) ਲਤਿਕਾਬੇਨ ਦੇ ਪਤੀ ਸਨ, ਜੋ ਰਾਜਕੋਟ ਤੋਂ ਜਲਗਾਓਂ ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:-

(1) ਕੀ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ?

(2) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

13. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।-(1) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2).....
(3) ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ

33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।
14. ਧਾਰਾ 34(3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। (ਦੇਖੋ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਮਿਨੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2007) 10 SCC 742)। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ' ਸ਼ਬਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 239 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ (8) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ

"8. ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜਾਅ ਦੇ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪੜਾਅ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ

ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 33(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਆਦਿ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੜਾਅ ਹੈ।"

16. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) 4 SCC 616 ਵਿੱਚ, ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "...ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ..." ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਸੰਚਤ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਣ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲੀ ਸੀ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ:-

"ਮੇਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ"।

ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਜਿਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ (ਡੀ) ਟੀ.ਐੱਚ.ਆਰ.ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ
ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਜੀਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ

ਕੀ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 10 ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨੁਕਤਾ ਹੈ।

19. 21.05.1996 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਲਤਿਕਾਬੇਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਭੀਖਲਾਲ ਨਾਥਲਾਲ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀਆਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 5) ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰਹ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 10) ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ (21.05.1996) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ: (i) ਅਵਾਰਡ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਐਮਓਯੂ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

".....ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵੰਡ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਿਖਣਗੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਓਨੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇਣਗੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਪਰਿਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੰਡ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਵਾਉਣਗੇ...."

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕੰਮ ਕਾਰਨ ਰਾਜਕੋਟ ਗਏ ਹੋਏ ਸਨ, ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ 29.06.1996 (ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ.) ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਐਮਓਯੂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕਢਵਾਈ, NPK ਵੰਡ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਕਤ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

"ਪੀ.ਜੇ. ਪਟੇਲ (ਗਰੁੱਪ ਨੰਬਰ 1) ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧੀਆਂ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵੀ"।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮਰਥਨ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਏ.ਜੇ. ਪਟੇਲ (ਗਰੁੱਪ ਨੰਬਰ 2) ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਪਤਨੀ, ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨੂੰਹਾਂ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵੀ।"

21. ਮਿਤੀ 07.07.1996 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ., ਜਿਸਨੂੰ ਹੁਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ MOU ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਚਾਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਪੂਰੇ ਦਿਲ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵੰਸ਼ਜ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:-

"....ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ।"

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ 29.06.1996 ਦੀ ਆਈ.ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਮਿਤੀ 03.11.1996 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ। ਮਿਤੀ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਮਰਥਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਮੇਰੇ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਂ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਮਿਤੀ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ.ਵਿੱਚ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 2006 ਦਾ 7614। ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦਾ 03.11.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

23. 07.07.1996 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 29.06.1996 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨੂੰਹਾਂ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2005 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.202 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ, ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ

1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

24. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। "ਇੰਟਰ ਆਫਿਸ ਮੀਮੋ" ਮਿਤੀ 22.07.1996, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੋਰੀ, ਤਾਲੁਕਾ ਬ੍ਰਾਂਡੋਲ ਦੇ ਗੈਟ ਨੰਬਰ 266/2 ਦੀ ਫਾਈਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੋਰੀ ਦੇ ਗੈਟ ਨੰਬਰ 266/2 ਵਿੱਚ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਗੈਟ ਨੰਬਰ 266/2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਫਾਈਲ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਇੰਟਰ ਆਫਿਸ ਮੀਮੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 22.07.1996 ਨੂੰ ਵੀ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ।

25. ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਪਟੇਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਟੇਲ ਨਾਰਾਇਣਦਾਸ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ O.A.No.298-A/2001 ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 1996 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਟੇਲ ਨਾਰਾਇਣਦਾਸ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 298-ਏ/2001 ਵਿੱਚ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਤੁਲਕੁਮਾਰ ਮਗਨਲਾਲ ਪਟੇਲ ਵਿਰੁੱਧ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 298-ਏ/2001 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਡੀਆਰਟੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:-

"....ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨੌਂ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ....."

ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਜਿਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ (ਡੀ) ਟੀ.ਐੱਚ.ਆਰ.ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ
ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਜੀਨਾਭਾਈ ਪਟੇਲ

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਨੇ ਕੋਰੀਓਗ੍ਰਾਫਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ 07.07.1996 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ "....ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6, ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ....." ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਨਿਲਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1(ਏ) ਤੋਂ 1(ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

27. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ