[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 732

ਹਰਿਤਾ ਸੁਨੀਲ ਪਰਬ

ਬਨਾਮ

ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰ. 254-255 ਆਫ 2017)

28 ਮਾਰਚ, 2018

[ਅਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇਜੇ.]

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ 2 ਤੋਂ 4 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਧਮਕੀਆਂ ਮਿਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਦੋਵਾਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 40 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਹੈ, ਦੋ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਤੋਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੋਇਡਾ ਤੋਂ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਡਰ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ, ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ - ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 186035 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 323, 354, 354 ਏ, 376, 379, 420, 506 ਅਤੇ 509-ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973-ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ- ਐੱਸ.ਐੱਸ.145(ਬੀ), 146, 137।

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਚਰਚਾ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ।

ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ.) ਨੰਬਰ 254-255 ਆਫ 2017

1.1 ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਵੇਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ

ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4, 5] [736-ਬੀ-ਡੀ]

1.2 ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਵੇਗੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ, ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸਹੂਲਤ। ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 40 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਕੱਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਹੈ, ਦੋ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਤੋਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੋਇਡਾ ਤੋਂ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲਟਕਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8-11] [737- ਏ-ਐਫ; 738-ਬੀ]

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 253 ਆਫ 2017

1.3 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 145(ਬੀ), 146, 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ RTM-CR-641/2017 ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਤਲਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12, 13] [738- ਸੀ-ਡੀ]

ਗੁਰਚਰਨ ਦਾਸ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [1966] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678; ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਐਮ. ਦਾਮਲੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 706: [2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 919; ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2007) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 307: [2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1021 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1966] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678 ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ
[2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 919 ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ
[2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1021 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ
(ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰਬਰ 254-255 ਆਫ 2017।
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਨਾਲ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) ਨੰਬਰ 253 ਆਫ 2017।
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਤਾ ਸੁਨੀਲ ਪਰਬ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਪਰਸਨ)।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਆਰ. ਡੀ. ਉਪਾਧਿਆਏ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2-ਪਰਸਨ)।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰ.254-255 ਆਫ 2017

ਹਰਿਤਾ ਸੁਨੀਲ ਪਰਬ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਰਾਜ
ਅਤੇ ਹੋਰ

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿਲਕ ਮਾਰਗ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 354, 354ਏ, 323, 506, 509 ਦੇ ਤਹਿਤ 2016 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.351 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 379, 323, 376, 354, 506, 420, IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਦਰਾਪੁਰਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਵਿਖੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਿੰਗ ਵਕੀਲ ਹੈ। 15.07.2017 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਡਿਪਟੀ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਧਮਕੀਆਂ ਮਿਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੁਝੇਵੇਂ ਵੀ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਟੋ ਰਿਕਸ਼ਾ ਚਾਲਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 354-ਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 331 ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪਹਾੜ ਗੰਜ ਦੇ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਿੰਸ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 380 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ CD-PG-000260 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਸਾਰੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

4. ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਵੇਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ

ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6. ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁੱਦਾ ਉਸ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

7. ਗੁਰਚਰਨ ਦਾਸ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (1966) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"13....ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਥਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਖਦਸ਼ਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ਼ੰਕੇ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਸ਼ੰਕਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

8. ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣੇਗੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਕੱਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ

ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ, ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸਹੂਲਤ। 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 351 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 40 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕੱਲੀ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਹੈ, ਦੋ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਤੋਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੋਇਡਾ ਤੋਂ ਹੈ। 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 1742 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ।

9. ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਐਮ. ਦਾਮਲੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ਼ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 2012 (5) ਐਸਸੀਸੀ 706 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਲਦੀ ਸਿੱਟਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲਟਕਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

10. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪੀ. (2007) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 307 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

"20. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ-ਸੰਪੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਉਸ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੀ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੱਕ ਰੇਲਗੱਡੀ ਰਾਹੀਂ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ...."

11. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ.) ਨੰਬਰ 253 ਆਫ 2017

12. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 145(ਬੀ), 146, 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਰਟੀਐਮ-ਸੀਆਰ-641/2017 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਤਲਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਰਤਲਾਮ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਇਸੇ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 16.02.2017 ਨੂੰ ਰਤਲਾਮ ਵਿਖੇ ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

13. ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ