[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 829

ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3600 ਆਫ 2018)

05 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ ਅਤੇ ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇਜੇ.]

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਾਪਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ 300 ਐਮਵੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀਪੀਏ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਕਢਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਹੋਇਆ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10.07.2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.08.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ - ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: 1. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਜਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 96.73 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪ ਅਤੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਹੋਇਆ ਜੋ ਹਰ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 29.09.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 29.12.2016 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 83 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬਾਂਸਾਰਾ ਅਤੇ ਪਿਪ੍ਰੀਆ ਰਾਏ ਵਿੱਚ 253 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦ ਲਈ। ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 10.07.2017 ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10.07.2017 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਤੀ 31.08.2017 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 07.09.2017 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 10][834- ਐੱਚ; 835-ਏ- ਡੀ]

2. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਤੀ 31.08.2017 ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.08.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ 267.37 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 253 ਏਕੜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 31.08.2017 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਰਾਜਗੜ੍ਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਰਗੇ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ

ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11][835- ਈ-ਐੱਚ; 836-ਏ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ ਸੋਲਾਂ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 210 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਰੀ ਸੋਲਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਰ ਸੋਲਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਦੇਰੀ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆਯੋਗ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2.5 ਅਤੇ 2.6 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇਰੀ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12][836-ਬੀ-ਡੀ]

4. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ 11,95,54,200/- ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 13][836- ਈ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3600 ਆਫ਼ 2018।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਬਲਪੁਰ ਦੇ 18.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12432 ਆਫ਼ 2017 ਵਿੱਚ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੁਰਸ਼ੇਂਦਰ ਕੌਰਵ, ਏਜੀ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਅੰਕਿਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਜ਼ਗ ਅੰਦਰਾਬੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਵਰੁਣ ਕਪੂਰ, ਭਰਤ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2017 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12432 ਨੂੰ 11.08.2017 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਗਰਿੱਡ ਕਨੈਕਟਡ ਸੋਲਰ ਐਨਰਜੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ 06.05.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ 100 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸਸਤੇ ਮੈਰਿਟ ਆਰਡਰ ਦਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.10.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

4. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ 11,95,54,200/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 13][836-ਈ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3600 ਆਫ਼ 2018।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਬਲਪੁਰ ਦੇ 18.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12432 ਆਫ਼ 2017 ਵਿੱਚ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੁਰਸ਼ੇਂਦਰ ਕੌਰਵ, ਏਜੀ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਅੰਕਿਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਜ਼ਗ ਅੰਦਰਾਬੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਵਰੁਣ ਕਪੂਰ, ਭਰਤ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2017 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12432 ਨੂੰ 11.08.2017 ਦੇ

ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਨਿਊ
ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਖਰੀਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਗਰਿੱਡ ਕਨੈਕਟਡ ਸੋਲਰ ਐਨਰਜੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਰਾਹੀਂ ਗਰਿੱਡ ਕਨੈਕਟਡ ਸੋਲਰ ਐਨਰਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 06.05.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ 100 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰੀਨਿਊ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸਸਤੇ ਮੈਰਿਟ ਆਰਡਰ ਰੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.10.2015 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 51 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ 5.457 ਰੁਪਏ/kwh ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 26.10.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ 51 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ 10.11.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (ਪੀਪੀਏ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਬੈਂਕ ਤੋਂ 15,30,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਜੋ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ।

4. ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਰਾਜਗੜ੍ਹ ਨੇ 21.04.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 96.73 ਏਕੜ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ 29.06.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਪ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਟੀਮ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਿਰੋਧ, ਸਰੀਰਕ ਹਮਲਿਆਂ ਆਦਿ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 29.09.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਉਕਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 29.12.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਤੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ 210 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5 ਅਤੇ 2.6 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸਥਾਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

6. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬਾਂਸਾਰਾ ਅਤੇ ਪਿਪ੍ਰੀਆ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 253 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ/ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। 10.07.2017 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ "ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ 31.08.2017 (ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ) ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ 07.09.2017 ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।"

7. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 07.06.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.08.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ 11,95,54,200/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12432 ਆਫ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.08.2017 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

8. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

9. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2.1 ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 06.06.2017 ਤੋਂ 210 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 2.5 ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

2.5 ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ

2.5.1. ਧਾਰਾ 2.1 (ਏ ਤੋਂ ਐੱਚ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਮਪੀਪੀਐਮਸੀਐਲ ਸੀਪੀਜੀ (ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ 30 ਲੱਖ

ਰੁਪਏ/ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਨਕੈਸ਼ ਕਰੇਗਾ:

ਏ) 0-3 ਮਹੀਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਹਫ਼ਤੇ 1% ਦੀ ਦੇਰੀ।

ਬੀ) 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 3-6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ, ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਲਈ 2% ਪ੍ਰਤੀ ਹਫ਼ਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਸੀ) 6-9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 3% ਪ੍ਰਤੀ ਹਫ਼ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਡੀ) 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮਪੀਪੀਐਮਸੀਐਲ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਪੀਜੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਜਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 96.73 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਪਟੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪ ਅਤੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਹੋਇਆ ਜੋ ਹਰ ਵਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 29.09.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 29.12.2016 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 83 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬਾਂਸਾਰਾ ਅਤੇ ਪਿਪ੍ਰੀਆ ਰਾਏ ਵਿੱਚ 253 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦ ਲਈ। ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 10.07.2017 ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀਕਰਨ ਦੇ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10.07.2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਤੀ 31.08.2017 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 07.09.2017 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ।

11. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਤੀ 31.08.2017 ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.08.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 06.06.2016 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ 267.37 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 253 ਏਕੜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 31.08.2017 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਰਾਜਗੜ੍ਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਰਗੇ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ ਸੋਲਾਂ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 210 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਰੀ ਸੋਲਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਰ ਸੋਲਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਦੇਰੀ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆਯੋਗ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2.5 ਅਤੇ 2.6 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇਰੀ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। 22.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਨਿਊ
ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ 11,95,54,200/- ਰੁਪਏ ਲਗਾਏ ਗਏ।

14. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 11,95,54,200/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ