ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ

(ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ) ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 507)

ਅਪ੍ਰੈਲ 10, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974- ਅਨੁਭਾਗ 3 (1) (ii)-ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਗੈਰ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੀਰੀਆਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਦੇਵਕੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਥੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੀਰੀਆਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏਗਾ। [ਪੈਰਾ 5] [856-ਜੀ]

ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਕਸ ਆਨੰਦਰਾਮ ਭਿਰਿਆਨੀ (1988) ਸਪਪ ਐਸਸੀਸੀ 568-ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ. ਐੱਸ. ਸੰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ, ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੇਨਈ 2010 (3) ਐੱਮਡਬਲਿਊਐੱਨ (ਸੀਆਰ) 42 (ਡੀ. ਬੀ.)-ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ.

ਟੀ. ਦੇਵਕੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ (1990) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 456-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(1988) ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 568	ਪੈਰਾ 1	ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
(1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 456	ਪੈਰਾ 4	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਕੱਤਰ. ਨੂੰ ਟੀ.ਐਨ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਕਾਰ (ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼)

ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਬਨਾਮ ਕਮਲਾ [ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 507.

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 24.02.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਚਸੀਪੀ ਨੰ. 2015 ਦੇ 2442.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਬਾਗਡ਼ੀ, ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਨਵਨੀਤ ਦੁੱਗਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਰੋਕੂ ਐਕਟ 19741 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ii) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ' ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਕਸ ਆਨੰਦਰਾਮ ਭੀਰੀਆਣੀ [2] ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਸੰਤੀਵ ਮਾਮਲੇ' ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ, ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ, ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੇਨਈ [3].

2. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੀਰੀਆਣੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਟੀ ਦੇਵਕੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4. ਟੀ ਦੇਵਕੀ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ

1. ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ 1974

2.1988 (ਪੂਰਕ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 568

3. 2010 (3) ਐਮਡਬਲਯੂਐਨ (ਕ੍ਰੋੜ)42 (ਡੀ.ਬੀ)

4.(1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 456

ਉੱਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1952) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 756: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1952 ਐਸ. ਸੀ. 350:1953 ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ. ਐਲ. ਜੇ. 146] ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ ਡਿਟੈਂਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਨਾ ਉੱਲਾ ਬੱਟ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ [(1973) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 60:1973 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 138: (1973) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 870] ਵਿੱਚ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਰੇਸ਼ ਭੋਜਰਾਜ ਚੇਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(1983) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 382:1983 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 202] ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। (ਸਫ਼ਾ 464 ਉੱਤੇ ਆਈ ਡੀ)

ਭੀਰੀਆਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੀਰੀਆਣੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੇਵਕੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਥੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੀਰੀਆਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏਗਾ।

6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ 24 ਫਰਵਰੀ 2016 ਐੱਚ.ਸੀ.ਪੀ.ਵਿੱਚ. ਨੰ. 2442/2015

ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 31 ਅਗਸਤ 2015 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ G.O. ਨੰ. SR. 1/63-5/2015 ਜਨਤਕ (ਐਸਸੀ) ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak