ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ

ਬਨਾਮ

ਕੰਵਲ ਨੈਣ ਸਿੰਘ

(ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. **2469** ਦਾ **2010)**

ਅਪ੍ਰੈਲ **03, 2018**

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼, ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ਨਤਨਗੌਡਰ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿੰਹਾ, ਜੇਜੇ।**]**

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਯੋਜਨਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ - ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੀਖਿਆ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਿਆ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀ ਹੋਈ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਜ਼ਾਦੀ– ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਪਰਦੇ ਹੇਠ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਰੱਖਿਆ: **1.1** (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721 ਅਤੇ (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 193 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ **ਬਨਾਮ** ਕੰਵਲ ਨੈਣ ਸਿੰਘ

ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੜੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪਹੁੰਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਉਦੋਂ ਸੀਲ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10, 11][861-ਐੱਚ; 862-ਏ-ਡੀ]

1.2 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ 2004 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਗਣਨਾ 30.03.2001 ਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਕਮਾਂ 2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਲਈ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12, 13][862-ਈ-ਜੀ]

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2469 2010

2004 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 17426 ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰ. 114 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.10.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 04.10.2008 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 114 ਆਫ਼ 2007 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17426 ਆਫ਼ 2004 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 29.02.1977 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ 20.01.2001 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਕੀਮ 15.02.2001 ਤੋਂ 01.03.2001 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਟੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 01.03.2001 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 02.03.2001 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 30.03.2001 ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 03.04.2002 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 2002 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 854-855 ਅਤੇ (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 17.12.2002 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। 30.01.2003 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 21.01.2004 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 01.05.2003 ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ-1 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 21.01.2004 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 193 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 29.02.2004 ਤੋਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. 29.02.2004 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 31.03.2004 ਤੋਂ 14.05.2004 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 14,05,382/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ/ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 21.01.2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 27.04.2004 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 29.03.2001 ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਝੱਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, 2007 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 114 ਆਫ 2004 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17426 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721 ਅਤੇ (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 193 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਬੜੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪਹੁੰਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਕਿਸਮਤ ਉਦੋਂ ਸੀਲ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2008 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 114 ਵਿੱਚ 04.10.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਅਦਾਇਗੀ ਸਿਰਫ਼ 2004 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਗਣਨਾ 30.03.2001 ਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, 2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਲਈ ਉੱਦਮ ਕਰਨ।

13. ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ **:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ