<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

આવકવેરાના કમિશનર–IV, અમદાવાદ

વિરુધ્ધ

મેસર્સ શ્રી રામા મલ્ટી ટેક લિમિટેડ.

(દીવાની અપીલ નંબર ૬૩૯૧/૨૦૧૩)

એપ્રિલ ૨૪,૨૦૧૮

[માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી આર. કે. અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી અભય મનોહર સાપ્રે]

આવકવેરાનો કાયદો, ૧૯૬૧–કપાત–બેંકમાં જમા કરાયેલ શેર અરજીના નાણાં–તેમાંથી મેળવેલ વ્યાજની આવક–જાહેર ઈશ્યૂના ખર્ચ સામે વ્યાજની આવકને સેટ ઓફ કરવા માટેનો દાવો–ઠરાવ્યુજો શેરની અરજીના નાણાં જે પ્રાપ્ત

થાય છે તે વૈધાનિક ફરજિયાત જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને બેંકમાં જમા કરવામાં આવે છે, તો ઉપાર્જિત વ્યાજ પર કર લાદવામા આવતો નથી અને તે જાહેર ઇશ્યૂના ખર્ચ સામે કપાત માટે પાત્ર છે–આ પ્રકારનું વ્યાજ કંપની દ્વારા શેરની મૂડી એકત્ર કરવાની જરૂરિયાત સાથે અવિભાજ્ય રીતે જોડાયેલું છે અને આમ તે શેર ઇશ્યૂ સાથે સંકળાયેલા ખર્ચ માટે એડજસ્ટેબલ છે.

આવકવેરાનો કાયદો, ૧૯૬૧–અન્ય સ્રોતોમાંથી થતી આવકની સરખામણીમાં કપાત–વચ્ચેનો તફાવત –જો કોઈ વધારાના નાણાં નિષ્ક્રિય પડ્યા હોય અને તે વ્યાજ કમાવવાના હેતુથી બેંકમાં જમા કરવામાં આવ્યા હોય, તો તેના પર અન્ય સ્રોતોમાંથી આવક તરીકે કર લાદવામાં આવે છે, પરંતુ જો ઉપાર્જિત આવક માત્ર આકસ્મિક હોય અને તે કાર્ય કરવાનો મુખ્ય હેતુ ન હોય, જેના પરિણામે કેટલીક વધારાની આવક પ્રાપ્ત થઈ હોય, તો તે આવક આકારણી માટે જવાબદાર નથી અને કપાત તરીકે દાવો કરવા પાત્ર છે.

કોર્ટે અપીલ ફગાવી દેતા

ઠેરવ્યુ કે:૧. શેર્સની ફાળવણી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી સામાવાળાએ શેર્સની અરજીના નાણાં અલગ ખાતામાં રાખવા કાયદેસર રીતે જરૂરી હતા.આ પ્રકારની અલગથી રાખવામાં આવેલી રકમ પર મેળવેલા વ્યાજને શેર મૂડી વધારવા માટેના ખર્ચમાં સમાયોજિત કરવાનું હતું.તેથી, કમાયેલું વ્યાજ કંપનીની શેર મૂડી એકત્ર કરવાની જરૂરિયાત સાથે અવિભાજ્ય રીતે સંકળાયેલું હતું અને આમ શેર ઇશ્યૂ

માટે સામેલ ખર્ચ માટે એડજસ્ટેબલ હતું.શેરની અરજીમાંથી મેળવેલા વ્યાજને કાયદેસર રીતે અલગ ખાતામાં રાખવાની જરૂર હતી, જે શેર મૂડી એકત્ર કરવાના ખર્ચમાં સમાયોજિત કરવામાં આવી રહી હતી.[પેરા ૯] [૯૩૨–સી, ઈ]

૨. શેર્સનો ઇશ્યૂ કંપનીના મૂડી માળખા સાથે સંબંધિત છે અને તેથી શેર્સના ઇશ્યૂના સંબંધમાં થયેલા ખર્ચને મૂડીગત કરવાનો છે કારણ કે આવી થાપણનો હેતુ કેટલીક વધારાની આવક કરવાનો નથી પરંતુ વૈધાનિક જરૂરિયાતનું પાલન કરવાનો છે અને આવી થાપણ પર ઉપાર્જિત વ્યાજ માત્ર આકસ્મિક છે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, સામાવાળાએ શેર્સની ફાળવણી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી શેર્સની અરજીના નાણાં બેંકમાં રાખવા કાયદેસર રીતે જરૂરી હતા.તે અર્થમાં, બેંકમાં નાણાંની આવી થાપણ પર ઉપાર્જિત વ્યાજ કંપનીએ કરેલા જાહેર ઇશ્યૂ ખર્ચ સામે સેટ–ઓફ કરવા માટે જવાબદાર છે કારણ કે કમાયેલું વ્યાજ કંપનીની શેર મૂડી એકત્ર કરવાની જરૂરિયાત સાથે અવિભાજ્ય રીતે જોડાયેલું હતું અને આમ શેર ઇશ્યૂ સાથે સંકળાયેલા ખર્ચ માટે એડજસ્ટેબલ હતું.ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રિબ્યુનલના એ નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું કે શેરની અરજીના નાણાંમાંથી મેળવેલ વ્યાજની આવક જાહેર ઇશ્યૂના ખર્ચ સામે ચૂકવવાપાત્ર છે.[પરિચ્છેદ ૧૨,૧૩] [૯૩૩–D–F, G]

આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ બોકારો સ્ટીલ લિમિટેડે (૧૯૯૯) ૨૩૬ **ITR ૩૧૫ (SC) માં અહેવાલ આપ્યો હતો; આવકવેરાના** *કમિશનર વિરુદ્ધ કરનાલ સહકારી સુગર મિલ્સ લિમિટેડ (૨૦૦૦) ૨૪૩ ITR ૨* (SC)–પર **આધાર રાખ્યો હતો.**

<u>સંદર્ભ કેસ કાયદા</u>

(૧૯૯૯) **૨૩૬ ITR ૩૧૫ (SC) પેરા ૭ પર આધાર રાખે છે**

(૨૦૦૦) ૨૪૩ આઈટીઆર ૨ (એસસી) પેરા ૧૧ પર આધાર રાખે છે

દીવાની અપીલીય હકુમત :

દીવાની અપીલ નંબર ૬૩૯૧/૨૦૧૩.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૧૮.૧૨.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી

કરવેરા અપીલ નંબર ૨૩૫/૨૦૧૨.

સાથે

સી. એ. નંબર ૮૩૩૬/૨૦૧૩.

અરિજીત પ્રસાદ, સુશ્રી ગાર્ગી ખન્ના (શ્રીમતી અનિલ કટિયાર માટે), અપીલકર્તાના વકીલો.

અમર દવે, પી. એસ. સુધીર, ઋષિ મહેશ્વરી, સુશ્રી એની મેથ્યુ, સુશ્રી શ્રુતિ જોસ, સામાવાળાના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ આર. કે. અગ્રવાલે આપ્યો હતો.૧. વર્તમાન અપીલને ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવેરા **અપીલ નંબર ૨૩૫/૨૦૧૨ માં** પસાર કરાયેલા વિવાદિત અંતિમ ચુકાદા તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૨ ના આદેશ સામે પસંદ કરવામાં આવી છે, જેમાં હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં 'ધ ટ્રિબ્યુનલ ") દ્વારા ITA No.૧૦૩૯/Ahd./૨૦૦૭ અને ITA નંબર ૨૪૦/Ahd./૨૦૦૮ માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના આદેશ સામે મહેસૂલ–અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી હતી.

<u>૨. સંક્ષિપ્ત હકીકતોઃ–</u>

અ) સામાવાળા–મેસર્સ શ્રી રામ મલ્ટી ટેક લિમિટેડ મલ્ટી–લેયર ટ્યુબ અને અન્ય સ્પેશિયાલિટી પેકેજિંગ અને પ્લાસ્ટિક ઉત્પાદનોના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ છે.વર્તમાન કેસમાં વિવાદ મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૯૯–૨૦૦૦,૨૦૦૦–૨૦૦૧ અને ૨૦૦૧–૨૦૦૨ સાથે સંબંધિત છે.સામાવાળાએ આકારણી વર્ષ ૨૦૦૦–૨૦૦૧ માટે કુલ આવક રૂ. ૨૦,૦૦,૫૯,૬૫૦/– જાહેર કરીને આવકનું વળતર

દાખલ કર્યું હતું.જો કે, આકારણી અધિકારીએ ૩૧.૦૩.૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા કરપાત્ર આવકનું મૂલ્યાંકન કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો, જે રૂ. ૨૭,૬૧,૧૪,૨૫૪/– હતી.પરંતુ આઇ. ટી. એ. નંબર ૧૪૮૧/Ahd./૨૦૦૪ અને આઇ. ટી. એ. નંબર ૧૬૮૫/Ahd./૨૦૦૪ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પ્રમાણે તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ટ્રિબ્યુનલે શેર અરજીના નાણાં પર વ્યાજના વડા હેઠળ દાવો કરાયેલ સેટ–ઓફ સહિત કેટલીક બાબતો પર ફરીથી નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૧૬.૧૨.૨૦૦૪ પર પસાર કરાયેલા આદેશને અનુસરીને, કુલ આવક રૂ. ૧૭,૩૦,૮૮,૬૯૧/– આકારણી અધિકારી દ્વારા ૨૯.૧૨.૨૦૦૪ તારીખના આદેશ દ્વારા પરંતુ આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં 'આઇટી અધિનિયમ') ની કલમ ૨૪૦ (બી) ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને ૨૦,૦૦,૫૯,૬૫૦/– સુધી મર્યાદિત હતી.

(બી) ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત, સામાવાળા આવકવેરાના વિદ્વાન કમિશનર (અપીલ) સમક્ષ અપીલમાં ગયા. વિદ્વાન CIT (અપીલ્સ) એ ૦૯.૦૧.૨૦૦૬ ના આદેશ દ્વારા સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી હતી, જ્યારે આકારણી અધિકારીને આવકની ફરીથી ગણતરી કરીને અને IT અધિનિયમની કલમ ૨૪૦ ની જોગવાઈ લાગુ કર્યા વિના કરવેરાની ગણતરીમાં ફેરફાર કરીને રાહત આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. દરમિયાન, મૂલ્યાંકન

અધિકારી પાસે એવું માનવાનું કારણ છે કે ઉપરોક્ત મૂલ્યાંકન વર્ષ માટેની આવક આકારણીમાંથી બચી ગઈ છે તે આધાર પર આઇટી અધિનિયમની કલમ ૧૪૭ અનુસાર પુનઃમૂલ્યાંકનની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.અંતે, ૨૧.૦૩.૨૦૦૬ પર, આકારણી અધિકારીએ કુલ આવક ૨૦,૬૬,૨૯,૧૬૫/– નક્કી કરી.

(સી) ટ્રિબ્યુનલના નિર્દેશો અનુસાર જાહેર ઇશ્યૂ ખર્ચ સામે વ્યાજની આવકને સેટ ઓફ કરવાની મંજૂરી ન આપવાના ૨૧.૦૩.૨૦૦૬ ના આદેશથી વ્યથિત થવું, જ્યારે રૂ. ૧,૭૧,૩૦,૨૧૨/– જાહેર ઇશ્યૂ ખર્ચમાંથી, સામાવાળાએ CIT (A) ACITC ૮/૭૪/૨૦૦૬–૨૦૦૭ દાખલ કરીને CIT (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ કરી હતી.લર્નડ CIT (અપીલ્સ) એ ૦૫.૦૧.૨૦૦૭ તારીખના આદેશ દ્વારા, શેર અરજીના નાણાંમાંથી વ્યાજની આવકને સેટ ઓફ કરવાની મંજૂરી ન આપવામાં મૂલ્યાંકન અધિકારીના તારણોની પુષ્ટિ કરતી વખતે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી.

(ડી) વિદ્વાન સી. આઈ. ટી. (અપીલ્સ) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત થઈને, બંને પક્ષોએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ક્રોસ–અપીલ્સ દાખલ કરી હતી.ટ્રિબ્યુનલે ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના એક સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા, ૧,૭૧,૩૦,૨૧૨ રૂપિયાની

વ્યાજની આવકને કારણે કપાતના સંદર્ભમાં સામાવાળાના દાવાને મંજૂરી આપી અને અન્ય મુદ્દાઓ પર આ બાબતને આકારણી અધિકારીને પરત મોકલી દીધી.

(ઈ) અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, મહેસૂલ વિભાગે ૨૦૧૨ના આઈ. ટી. એ. નંબર ૨૩૫ તરીકે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૧૮.૧૨.૨૦૧૨ તારીખના આદેશ દ્વારા વ્યાજની આવકની કરપાત્રતાના મુદ્દા પર અપીલને ફગાવી દીધી હતી.

(f) ૧૮.૧૨.૨૦૧૨ તારીખના આદેશથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ આ અદાલત સમક્ષ આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૩. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલ સાંભળ્યા અને કેસના તથ્યાત્મક મેટ્રિક્સનો અભ્યાસ કર્યો.

વિચારણા માટેના મુદ્દાઓઃ–

૪. શું વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, શેર અરજીના નાણાંની થાપણના કારણે ઉપાર્જિત વ્યાજ પ્રતિવાદીના હાથે કરપાત્ર આવક છે?

હરીફ દલીલોઃ–

૫. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલો વિવાદિત અંતિમ આદેશ કાયદા અને વર્તમાન કેસના તથ્યોની વિરુદ્ધ છે.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૦ની કરવેરા અપીલ નંબર ૩૧૫માં 'આવકવેરાના સહાયક કમિશનર વિરુદ્ધ આવકવેરાના સહાયક કમિશનર' શીર્ષક હેઠળ પસાર કરાયેલા તેના અગાઉના આદેશ 'ID ૧' પર આધાર રાખીને ***ઘોર ભૂલ કરી હતી. પનામા પેટ્રોકેમ લિમિટેડ અને એ*** હકીકતની પ્રશંસા ન કરતા કે કરવેરાની ઓછી અસર રૂ. ૯,૮૧,૫૪૧–જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે શેરની અરજીની રકમ બેંક ખાતામાં રાખીને વ્યાજની આવક જાહેર ઇશ્યૂ ખર્ચ સામે સેટ–ઓફ કરવા માટે જવાબદાર છે.

૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે આખરે દલીલ કરી હતી કે કાયદો સારી રીતે સ્થાપિત છે કે વ્યાજની આવક હંમેશા આવકની પ્રકૃતિ તરીકે ગણવામાં આવે છે સિવાય કે તે નુકસાન અથવા વળતર દ્વારા પ્રાપ્ત થાય.વર્તમાન કેસ કાં તો નુકસાની અથવા વળતર સાથે સંબંધિત નથી અને ઉચ્ચ અદાલતે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં ભૂલ કરી છે જે કાયદા અનુસાર નથી અને રદ કરવા માટે જવાબદાર છે.

૭. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આ કેસ આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ બોકારો સ્ટીલ લિમિટેડ

(૧૯૯૯) ૨૩૬ ITR ૩૧૫ (SC) માં નોંધાયેલા અહેવાલ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો છે.વિદ્વાન વકીલે આખરે રજૂઆત કરી કે હાઈકોર્ટનો ચુકાદો કાયદાના માપદંડની અંદર છે અને તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

ચર્ચાઃ–

૮. સામાવાળા કંપની વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન પ્રારંભિક જાહેર ઈશ્યૂ સાથે બહાર આવી હતી અને શેરની અરજીના નાણાંની રકમ બેંકોમાં જમા કરવામાં આવી હતી, જેના પર રૂ. ૧,૭૧,૩૦,૨૦૨/– કમાણી કરવામાં આવી હતી જે મૂળરૂપે અન્ય સ્રોતોમાંથી આવક તરીકે દાખલ કરવામાં આવેલી આવકના વળતરમાં દર્શાવવામાં આવી હતી જેનો ઉલ્લેખ આઈટી અધિનિયમની કલમ ૭૭એબી હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલા ટેક્સ ઓડિટ અહેવાલના કલમ ૧૩ (ડી) માં પણ કરવામાં આવ્યો હતો. શરૂઆતમાં વ્યાજની આવકને આવકના વળતરમાં અન્ય સ્રોતોમાંથી આવક તરીકે દર્શાવવામાં આવી હોવા છતાં, સામાવાળાએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જાહેર ઈશ્યૂ ખર્ચ સામે આવા વ્યાજને સેટ ઓફ કરવાની મંજૂરી આપવા માટે વધારાનો આધાર ઉઠાવ્યો હતો.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આ મુદ્દાની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા નવા ચુકાદા માટે અલગ રાખવામાં આવ્યો હતો.નવી કાર્યવાહી દરમિયાન, સામાવાળાને શેર અરજીના નાણાં પર વ્યાજની વિગતો દાખલ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી.સામાવાળાએ જણાવ્યું હતું કે શેર અરજીના નાણાં પર વ્યાજની આવકની વિગતો મૂળ આકારણી સમયે તેમના ૧૧.૦૩.૨૦૦૩ ના

પત્રના પરિશિષ્ટ નંબર ૭ પર પહેલેથી જ આપવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત જોડાણની ચકાસણી દર્શાવે છે કે સામાવાળાએ બેંકમાં મૂકવામાં આવેલા એફ. ડી. આર. પર વ્યાજની આવક મેળવી હતી, જો કે, જે સમયગાળા માટે આવા એફ. ડી. આર. મૂકવામાં આવ્યા હતા અને મેળવેલા વ્યાજના ચોક્કસ સમયગાળાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો. આ સંજોગોમાં, એફ. ડી. આર. પર મેળવેલા વ્યાજનો કેટલો હિસ્સો શેર્સની ફાળવણી પહેલાના અથવા શેર્સની ફાળવણી પછીના સમયગાળા સાથે સંબંધિત હતો તે ઓળખવું શક્ય ન હતું.આ સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલની ચોક્કસ માર્ગદર્શિકાને ધ્યાનમાં રાખીને અને ફાળવણી પૂર્વે અને ફાળવણી પછીના વ્યાજની ચોક્કસ કામગીરીની ગેરહાજરીમાં, સામાવાળાના દાવાને મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી અને અન્ય સ્રોતોમાંથી મુખ્ય આવક હેઠળ કુલ આવકમાં ઉમેરવામાં આવ્યો હતો, જે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આવકના મૂળ વળતરમાં જાહેર કરવામાં આવી હતી.

૯. કેસની હકીકતો પર પાછા આવીને, અમે પુનરાવર્તન કરી શકીએ છીએ કે શેર્સની ફાળવણી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી સામાવાળાએ શેર્સની અરજીના નાણાં અલગ ખાતામાં રાખવા કાયદેસર રીતે જરૂરી હતા.આ પ્રકારની અલગથી રાખવામાં આવેલી રકમ પર મેળવેલા વ્યાજને શેર મૂડી વધારવા માટેના ખર્ચમાં સમાયોજિત કરવાનું હતું.તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે કમાયેલું વ્યાજ કંપનીની શેર મૂડી એકત્ર કરવાની જરૂરિયાત સાથે અવિભાજ્ય રીતે સંકળાયેલું હતું અને

આમ શેર ઇશ્યૂ સાથે સંકળાયેલા ખર્ચમાં એડજસ્ટેબલ હતું.જોકે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે શેર અરજીના નાણાંનો એક ભાગ સામાન્ય રીતે અસફળ અરજદારોને પરત કરવો પડશે, અને તેથી, સમગ્ર શેર અરજીના નાણાં આખરે કંપની દ્વારા વિનિયોજિત કરવામાં આવશે નહીં, જ્યાં સુધી વર્તમાન કેસની વાત છે, અમે જોતા નથી કે આ પરિબળ કોઈ નોંધપાત્ર તફાવત કેવી રીતે લાવશે.શેરની અરજીમાંથી મેળવેલા વ્યાજને કાયદેસર રીતે અલગ ખાતામાં રાખવાની જરૂર હતી, જે શેર મૂડી એકત્ર કરવાના ખર્ચમાં સમાયોજિત કરવામાં આવી રહી હતી.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે ઉચ્ચ અદાલત આવી કપાતને મંજૂરી આપવામાં યોગ્ય હતી.

૧૦. આ કેસમાં ઉપરોક્ત ઘટનાક્રમને ધ્યાનમાં રાખીને, કાયદાના પ્રશ્નનો નિર્ણય આ અદાલત દ્વારા બોકારો સ્ટીલ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં સ્ટીલનું ઉત્પાદન કરવા માટે કંપનીની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી.જ્યારે પ્લાન્ટનું બાંધકામ હજી પૂર્ણ થયું ન હતું, ત્યારે કંપનીએ કોન્ટ્રાક્ટરને એડવાન્સ પર વ્યાજ મેળવ્યું હતું, કોન્ટ્રાક્ટરના કર્મચારીઓને ભાડાના ક્વાર્ટરમાંથી ભાડું તેમજ અન્ય આવક જેમ કે પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર ભાડાનો ચાર્જ કોન્ટ્રાક્ટરને ભાડે આપવામાં આવ્યો હતો, પત્થરો પર રોયલ્ટી તેની જમીનમાંથી દૂર કરવામાં આવી હતી.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં જ આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે આ રકમ કંપની

દ્વારા પ્લાન્ટના નિર્માણ સાથે સીધી રીતે જોડાયેલી હતી અને આનુષંગિક હતી, રકમ મૂડી પ્રાપ્તિ હતી અને કોઈ સ્વતંત્ર સ્રોતમાંથી આવક નહોતી.

૧૧. વધુમાં, બોકારો સ્ટીલ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદાના તર્કને આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ કરનાલ સહકારી સુગર મિલ્સ લિમિટેડ (૨૦૦૦) ૨૪૩ આઇટીઆર ૨ (એસસી) માં અનુસરવામાં આવ્યો હતો.આ કિસ્સામાં, કંપનીએ પ્લાન્ટ સ્થાપવા માટે મશીનરીની ખરીદી માટે ધિરાણ પત્ર ખોલવા માટે બેંકમાં ચોક્કસ રકમ જમા કરાવી હતી.આ રીતે જમા કરવામાં આવેલા નાણાં પર વ્યાજ મળતું હતું.તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે આ એવો કેસ નથી કે જ્યાં નિષ્ક્રિય પડેલા કોઈ વધારાના શેર્સની મૂડી વ્યાજ કમાવવાના હેતુથી બેંકમાં જમા કરવામાં આવી હોય. નાણાંની થાપણ પ્લાન્ટ અને મશીનરીની ખરીદી સાથે સીધી જોડાયેલી હોય છે.

૧૨. આ તમામ ચુકાદામાં જે સામાન્ય તર્કનું પાલન કરવામાં આવે છે તે એ છે કે જો કોઈ વધારાના નાણાં નિષ્ક્રિય પડ્યા હોય અને તે વ્યાજ કમાવવાના હેતુથી બેંકમાં જમા કરવામાં આવ્યા હોય તો તેના પર અન્ય સ્રોતોમાંથી આવક તરીકે કર લાદવામાં આવે છે, પરંતુ જો ઉપાર્જિત આવક માત્ર આકસ્મિક હોય અને તે કાર્ય કરવાનો મુખ્ય હેતુ ન હોય, જેના પરિણામે કેટલીક વધારાની આવક પ્રાપ્ત થાય છે, તો તે આવક આકારણી માટે જવાબદાર નથી અને કપાત તરીકે દાવો કરવા

પાત્ર છે.ઉપરોક્ત તર્કને વર્તમાન કેસના સંદર્ભમાં મૂકીને, જો શેર અરજીના નાણાં જે પ્રાપ્ત થાય છે તે વૈધાનિક ફરજિયાત જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને બેંકમાં જમા કરવામાં આવે છે, તો ઉપાર્જિત વ્યાજ પર કર લાદવામા આવશે નહીં અને તે જાહેર ઇશ્યૂના ખર્ચ સામે કપાત માટે પાત્ર છે.શેર્સનો ઇશ્યૂ કંપનીના મૂડી માળખા સાથે સંબંધિત છે અને તેથી શેર્સના ઇશ્યૂના સંબંધમાં થયેલા ખર્ચને મૂડીગત કરવાનો છે કારણ કે આવી થાપણનો હેતુ કેટલીક વધારાની આવક કરવાનો નથી પરંતુ વૈધાનિક જરૂરિયાતનું પાલન કરવાનો છે અને આવી થાપણ પર ઉપાર્જિત વ્યાજ માત્ર આકસ્મિક છે.વર્તમાન કેસમાં, સામાવાળાએ શેર્સની ફાળવણી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી શેર્સની અરજીના નાણાં બેંકમાં રાખવા કાયદેસર રીતે જરૂરી હતા.તે અર્થમાં, અમારું માનવું છે કે ઉચ્ચ અદાલત એવું માનવા માટે યોગ્ય હતી કે બેંકમાં નાણાંની આવી થાપણ પર ઉપાર્જિત વ્યાજ જાહેર ઇશ્યૂ ખર્ચ સામે સેટ–ઓફ કરવા માટે જવાબદાર છે, કારણ કે કમાયેલું વ્યાજ કંપનીની શેર મૂડી એકત્ર કરવાની જરૂરિયાત સાથે અવિભાજ્ય રીતે સંકળાયેલું હતું અને આમ શેર ઇશ્યૂ સાથે સંકળાયેલા ખર્ચ માટે એડજસ્ટેબલ હતું.

૧૩. ચાલુ ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો મત છે કે હાઈકોર્ટ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના નિર્ણયને સમર્થન આપવામાં યોગ્ય હતી કે શેર અરજીના નાણાંમાંથી મેળવેલ વ્યાજની આવક જાહેર ઇશ્યૂ ખર્ચ સામે સેટ ઓફ

કરવા માટે જવાબદાર છે.અન્ય મુદ્દાઓ પર આ મામલાને ટ્રિબ્યુનલને મોકલવા માટે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે જે ચુકાદો આપ્યો છે તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૪. તદનુસાર અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે.પક્ષોએ પોતાનો ખર્ચ જાતે ઉઠાવવો પડશે.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*