ਨਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 394-395 ਆਫ 2018)

25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ - ਪੀੜਤ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲਗਾਈਆਂ - ਸੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਘਸਾਉਣਾ, ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧੀ ਸਨ, ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਕੇ ਬਚ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ 7000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 75000 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। --

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ

4, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 75,000/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਘਟਨਾ 1998 ਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜੋ ਸੱਟਾਂ ਦੇਖੇ ਗਏ ਉਹ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਤੀਜਾ, ਪੀੜਤ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਕੇ ਬਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜੀਵਿਆ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਚੌਥਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚੋਂ ਛੋਟ ਸਮੇਤ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧੀ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹੇ। [ਪੈਰਾ 14-21][944- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 945-ਏ-ਡੀ]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 394-395।

ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.07.2017/17.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 91 ਅਤੇ 2011 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 42 ਵਿੱਚ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 396, 2018 ਦੇ ਨਾਲ।
ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਜੈ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਮਤਾ ਜੈਨ, ਉਦੈ ਰਾਮ ਬੋਕਾਡੀਆ, ਅਤੁਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਗਰਗ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖਰੇ, ਸੋਨਲ ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੇਸ਼ ਵਰਮਾ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 394-395 ਆਫ 2018 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 91 (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ) ਅਤੇ 2011 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 42 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 16.03.2011 ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜੱਜ, ਹਰਿਦੁਆਰ ਦੁਆਰਾ 1999 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 286 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਨਰੇਸ਼, ਸੁਰੇਸ਼, ਆਸ਼ੀਸ਼@ਸ਼ੇਸ਼ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜੇਂਦਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 504 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ:

ਦੋਸ਼ੀ	ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ	ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਨਰੇਸ਼ (ਏ-1)	ਧਾਰਾ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਬਰੀ	ਧਾਰਾ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 307 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 5000/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 323/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 324/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 1000/- ਰੁਪਏ
ਸੁਰੇਸ਼ (ਏ - 2)	ਧਾਰਾ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਰੀ	ਧਾਰਾ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 323/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 324/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 1000/- ਰੁਪਏ (ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਧਾਰਾ 307 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ)
ਆਸ਼ੀਸ਼ @ ਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ (ਏ 3)	ਧਾਰਾ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਰੀ	ਧਾਰਾ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 307 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 5000/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 323/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 324/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 500/- ਰੁਪਏ ਧਾਰਾ 504 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਦੇ ਤਹਿਤ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 1000/- ਰੁਪਏ

2. ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ। ਉਹ ਨਰੇਸ਼ (ਏ-1), ਸੁਰੇਸ਼ (ਏ-2), ਆਸ਼ੀਸ਼ (ਏ-3) ਅਤੇ ਰਾਜੇਂਦਰ (ਏ-4) ਹਨ।

4. ਇਹਨਾਂ ਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307/34, 323/34, 324/34 ਅਤੇ 504 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

5. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 26.05.1998 ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ "ਤੇਜ ਸਿੰਘ" ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲਗਾਈਆਂ। ਸੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਘਸਣਾ, ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸੀ (ਅਪੀਲ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ-ਅਨੈਕਸਚਰ- ਪੀ/2 ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਪੰਨਾ 86 ਵੇਖੋ)।

6. ਇਹ ਉਹ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ 27.05.1998 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਜਸਵੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਥਾਣਾ ਹਰਿਦੁਆਰ-ਲਕਸਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ (ਨੰਬਰ 83/1998) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹਰਿਦੁਆਰ ਨੇ 16.03.2011 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਦੋਸ਼ੀਆਂ) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਰਾਜ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਏ-1) ਨੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 126 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

8. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹਰਿਦੁਆਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

9. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਰੇਸ਼ (ਏ-2) ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਬਿਮਾਰੀ, ਭਾਵ, ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਉੱਚ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਰੁੜਕੀ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਦੋਸ਼ੀਆਂ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

11. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

13. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੇਸ਼-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4, ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ, ਹਰੇਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ 75,000/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

15. ਇਹ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

16. ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਘਟਨਾ 1998 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ 2018 ਵਿੱਚ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

17. ਦੂਜਾ, ਜ਼ਖਮੀ ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜੋ ਸੱਟਾਂ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਤੀਜਾ, ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਕੇ ਬਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜੀਉਂਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ।

19. ਚੌਥਾ, ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਦੋਸ਼ੀਆਂ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਆਫ਼ੀ ਸਮੇਤ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਸੁਰੇਸ਼ (ਏ-2) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸਨੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ।

20. ਪੰਜਵਾਂ, ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧੀ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਸਵਾਲੀਆ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3, ਅਤੇ 4 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

22. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤ ਚੁੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

23. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸੁਰੇਸ਼ (ਏ-2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਹੋਈ।

24. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਸੁਰੇਸ਼ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਸੁਰੇਸ਼ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵੇਲੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਸੁਰੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਸਵਰਗੀ ਤੇਜ ਸਿੰਘ (ਪੀੜਤ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ 75,000/- ਰੁਪਏ (ਕੁੱਲ 2,25,000/- ਰੁਪਏ) ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਜਾਂ ਉਕਤ ਰਕਮ (ਰੁਪਏ 2,25,000/- ਰੁਪਏ) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਸਵਰਗੀ ਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 2,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 4) ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਬਾਕੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

29. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਸੁਰੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 396

2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 394-395 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ