ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਯਾਦਵ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ.

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 387)

ਮਾਰਚ 16, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸਿਕਰੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਐਸ. 205 ਅਤੇ 482-ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਹੁਰੇ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। 498 ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ. 4 - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਰੀਰਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 205-ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਯੂ/ਐਸ 482 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੂ/ਐਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 205 ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਲਤ ਹੈ - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ u/s. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 205 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਰੇਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸਨ-ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ-ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1) ਅਪੀਲ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। - ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 1750 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। 205 ਅਤੇ s.482, ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਧਾਰਾ 498-ਏ-ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1961-s.4. ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 205 Cr.P.C ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਗਲਤ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 17.01.2013 ਨੂੰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 205Cr.P.C ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਰੇਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 17.01.2013 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [1060- ਐੱਚ; 1061- ਏ-ਸੀ] 2. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 317 Cr.P.C ਹੈ। ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਲੱਬਧ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 317 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ. ਧਾਰਾ 317 Cr.P.C. ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10,11] [1061-ਸੀ-ਈ] 3. ਹੁਣ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਸਤ ਅਤੇ ਦਿਲ ਵਾਲੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਰੀਰਕ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਹੈ।

ਸਥਾਨ ਦਾ. ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਬਣੇਗੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਲਈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12,13] [1061- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 1062- ਏ-ਬੀ]4. ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਪਤੀ ਰਿਟਾਇਰਡ ਆਰਮੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਅਤੇ 4 ਵੀ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 1750 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 3 ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 4 ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਬੀਸੀਏ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 205 ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [1062-ਬੀ-ਈ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 387. ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 17.04.2017 ਪਟਨਾ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤ ਵਿੱਚ. ਨੰ. 2013 ਦੇ 42524. ਰਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅਬਦੁੱਲਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.04.2017 ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਨਾ ਵੱਲੋਂ 13.08.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2. ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹਨਃ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਨਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.10.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਮਾਮਲਾ ਲੱਭਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ 23.12.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 17.01.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਆਰਮੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਪੁਣੇ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪਟਨਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 21.06.2013 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.08.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13.08.2013 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਃ (i) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਦਿਲਦਾਰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ii) ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (iii) ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਹੈ। 4. ਮਿਤੀ 13.08.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਏਗੀ. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 5. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। 6. ਸੈਕਸ਼ਨ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 317 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ "ਸੈਕਸ਼ਨ 205. ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। - - (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੇਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ। (1) ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਜੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਜੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਜੇ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। 7. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਲਏ। ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। 8. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ. ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਾਮਨੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 21.06.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ

ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। 17.01.2013 ਨੂੰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਰੇਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 17.01.2013 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 317 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੈ। ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਲੱਬਧ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 317 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ. ਧਾਰਾ 317 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜੋ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਧਾਰਾ 317 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। 12. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਸਤ ਅਤੇ ਦਿਲ ਵਾਲੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਰੀਰਕ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਬਣੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਅਸਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 13. ਇਸ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ. ਪਤੀ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਜਿਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਲਈ, ਪਤੀ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਫੌਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਅਤੇ 4 ਵੀ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 1750 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 4 ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਸੀ. ਏ. ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 205 ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। 14. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 13.08.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 205 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ. ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 205 (2 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak