[2018] 4 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2017 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10025-10026) 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਐੱਸ.ਐੱਸ. 35, 36, 7 - ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ - ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਜੋ ਦੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਆਯੋਜਤ: ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ "ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ - ਸਮੀਕਰਨ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 36 ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। s ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ. 111 – NCLT ਨੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ -ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 - s ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 111.KCP-ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, KSL-ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, SPIL ਅਤੇ HRP ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, SPIL ਨੇ KSL ਨੂੰ 240 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ KSL ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। KSL ਨੇ KCP ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। KCP SPIL ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, KCP ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ।

KCP ਅਤੇ SPIL ਨੂੰ KSL ਨੂੰ 2.43 ਕਰੋੜ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ KSL ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 3.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। KSL ਨੇ ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ SPIL ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ 111. NCLT ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NCLAT ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ KCP ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, NCLT ਸੀ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ। 111. ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਆਧੁਨਿਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਕਸਰ ਕਈ ਪਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਲ ਤੱਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਬਣਤਰ ਤੋਂ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 17] [1083-C-F]ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਵੀਂ ਐਡਨ 2.13, p.89-90, 99, 2.40 p 100, 2.41 p 100; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 24th Edn 'ਤੇ ਰਸਲ, 3-025 ਪੰਨੇ 110-111; ਗੈਰੀ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੰਧੀ ਜਨਮ 2 ਐਡ. ਖੰਡ 1 ਪੀ 1418 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.2 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸੀਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਅਵਾਰਡ "ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.

. ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ', ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਓ। ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 20] [1086-ਡੀ-ਜੀ]

ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਥਰਡ ਐਡਨ ਵਾਲੀਅਮ । p 818 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.3 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟੈਸਟ ਐਸ. 35 ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪਰਾ 22] [1087-E]

1.4 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, KSL ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, SPIL ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ KCP ਦੇ SPIL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ "ਬਸ਼ਰਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਣ" ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। KCP ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ KSL ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਐਸਐਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੇਐਸਐਲ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ “ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ”। 2.43 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 2430 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਮੁੱਲ।

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੱਤ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ KSL ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ SPIL ਕੋਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰੇ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਰਾ ੨੩] [੧੦੮੭-ਜੀ-ਹ; 1088-ਏ-ਸੀ]

1.5 ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ KCP ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ SPIL ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਹ ਉਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਪੱਤਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। [ਪਰਾ 24] [1088-ਸੀ-ਈ]

1.6 ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸੀਪੀ ਨੂੰ KSL ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ KCP SPIL ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ KCP ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। KSL ਨੂੰ KCP ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕੇਸੀਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੇ SPIL ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰ ਇੱਕੋ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 26] [1089-ਬੀ-ਈ]

1.7 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ KSL ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ SPIL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 3.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। KSL ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ. ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਲੈਸ, KSL ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸਲਈ, NCLT ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ. [ਪਰਾ 27] [1089-F-H; 1090-ਏ]

1.8 ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ ਕੇਐਸਐਲ ਦੁਆਰਾ NCLT ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅੰਤਮ ਦਿਸ਼ਾ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ। ਸਪੁਰਦਗੀ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ SPIL ਦੇ 2.43 ਕਰੋੜ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਪਸ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੌਂਪਣ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। [ਪਰਾ 28] [1090-ਬੀ, ਡੀ-ਜੀ]

1.9 ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਫਾਈਨਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। NCLT ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਜਿਸਦੀ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਰਾ 34-35] [1096-G-H; 1097-ਏ-ਬੀ]

ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਸਕੇਅਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 5 SCC 306 : [2010] 5 SCR 284 - ਵਿਲੱਖਣ.S.N. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਹਿਤੇਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਬਿਹਾਰ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2011) 1 SCC 2011 [2010] 13 SCR 207; ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. (2013) 1 SCC 641 : [2012] 13 SCR 402; ਡੂਰੋ ਫੈਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ (2015) 1 SCC 32 : [2014] 10 SCR 426; ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ (2018) 2 ਸਕੇਲ 467; ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ [1969] 2 ਐਸਸੀਆਰ 244; ਉੱਤਮ ਸਿੰਘ ਦੁੱਗਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 162 ਆਫ 1962 ਦਾ ਫੈਸਲਾ11.10.1962 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 5 SCR 284 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 20
[2010] 13 SCR 207 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2012] 13 SCR 402 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2017) 9 SCC 729 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2014] 10 SCR 426 ਪੈਰਾ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2018) 2 ਸਕੇਲ 467 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1969] 2 ਐਸਸੀਆਰ 244 ਪੈਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10025-10026।
2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) ਨੰ.125 ਅਤੇ ਆਈ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) ਨੰ.125 ਵਿੱਚ 2017 ਦਾ ਨੰ.368।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.

ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਨਵ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਕਾਰਤਿਕ ਸੇਠ, ਨਵੀਨ ਦਹੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਸ਼ਾ ਮਹਾਜਨ, ਵਭੀਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਪ੍ਰਿਯਾ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਰੋਹਨ ਜਾਰਜ, ਸ਼ਰੁਤੰਜੇ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਆਨੰਦ ਕੰਨਨ ਐਨ., ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀ.ਆਰ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 18 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 423 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। NCLAT ਨੇ 6 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ 'ਤੇ.

2. ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਪੋਰਟਿੰਗ ਪਾਸਟਾਈਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ 2 ਮਈ 1994 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਨੂੰ ਕੇਸੀ ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ (ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ), ਕੇਐਸਐਲ (ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਅਤੇ ਐਸਪੀਆਈਐਲ ਅਤੇ SPIL ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Hindcorp Resorts Pvt ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਹਿੰਦਕਾਰਪ)। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ SPIL ਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਦੇ 240 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ SPIL ਦੁਆਰਾ KSL ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ KSL ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। KSL ਨੇ KCP ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ 243 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 2,31,50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ KCP SPIL ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। . KCP ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸਨੇ SPIL ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲਿਆ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ:“KSL ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸੀਪੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ SPIL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇ SPIL ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਣ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਹਿਲੂ।"

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਸੀਪੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। KSL ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਸ ਤੀਜੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ।

KCP ਦੁਆਰਾ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 2.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। KSL ਦੁਆਰਾ KCP ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

• KCP ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ

• ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਚੈਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 95 ਫੀਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ

• Cheran Enterprises Pvt. Ltd., KCP ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ P. Ltd., CG ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (P) Ltd. ਅਤੇ Cheran Holdings P. Ltd. ਨੂੰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ 17 ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ, KCP ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। KSL ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਦਾ ਪਾਠ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਮੁੜ: ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ DT.19.7.04

ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਸੀਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹੋ ਅਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੋਰਟਿੰਗ ਪਾਸਟਾਈਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। 2,430 ਲੱਖ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। 243.00 ਲੱਖ

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਤ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੋਰਟਿੰਗ ਪਾਸਟਾਈਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕਰੋ:

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

1. ਸੀ ਜੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ

2. ਚੈਰਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪੀ. ਲਿ.

3. ਕੇਸੀਪੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪੀ. ਲਿ

4. ਮਿਸਟਰ ਕੇ ਸੀ ਪਲਾਨੀਸੋਮੀ

5. ਚੇਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

6. ਚੇਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 242,99.994

7. ਚੇਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੁੱਲ 243.00.0

ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨੰ. 788401 ਮਿਤੀ. 16.08.04, ABN AMRO Bank 'ਤੇ ਖਿੱਚੀ ਗਈ, ਰੁਪਏ ਲਈ। 2,43,00,000, (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਹਨ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਵਾਂਗੇ"।

3. ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ। 16 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ:

"28.0 ਅਵਾਰਡ

28.01 ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦਕੋਰਪ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਸੀ ਪਲਾਨੀਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਪੋਰਟਿੰਗ ਪਾਸਟਾਈਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ:-(i) ਸਪੋਰਟਿੰਗ ਪਾਸਟਾਈਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ 2,43,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ। 19/07/2004 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ:

.(a) ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੁਰੰਤ।

(ਬੀ) ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ / ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 2,43,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 3,58,11,000/- (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ 58,11,000 ਸਿਰਫ਼) ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਸਪਰ ਪੈਰਾ 27.01 @ 12% p.a. ਰੁਪਏ 'ਤੇ 2,55,00,000/- ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 17/01/2010 ਤੱਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ/ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ @ 18% p.a. ਰੁਪਏ 'ਤੇ 2,50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ/ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। 3,58,11,000/-

(ii) ਕਾਊਂਟਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ। 8,83,23,086/-

(iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਰੁ. ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। 60,15,000/- ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 23.09 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 26.01 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ KCP ਅਤੇ SPIL ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ 2.43 ਕਰੋੜ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, KSL ਨੂੰ 12% ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 3,58,11,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪੀ.ਏ. 2.55 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ।

4. ਕੇ.ਸੀ.ਪੀ. ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ KCP ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 24 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ[ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

5. KSL ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 397, 398, 402 ਅਤੇ 403 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, SPIL ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। NCLT ਨੇ 6 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। NCLT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ NCLAT ਦੁਆਰਾ 3 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ

6. NCLAT ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ KCP ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, NCLT ਨੂੰ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ KCP ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖੇ ਹਨ, 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਕੀਤੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਚਾਰ:

“(1) ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(2) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਸੀ ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, SPIL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸੀਪੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ SPIL ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕੇਸੀਪੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

7. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ KCP, KSL, SPIL ਅਤੇ Hindcorp ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਸੀਪੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ SPIL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ, 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਦੂਜਾ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ, ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਸਕੇਅਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਨ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਹਿਤੇਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਬਿਹਾਰ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ।6ਤੀਸਰਾ, ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ NCLT ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ;

ਚੌਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ NCLAT ਅੱਗੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। KSL ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ NCLT ਨੂੰ ਮੂਵ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ;

ਦੂਜਾ, ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ.8 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਤੀਸਰਾ, ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ਼ਾਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਡਾ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 16 ਦਸੰਬਰ 2009 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ;

ਦੂਜਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT/NCLAT ਦੁਆਰਾ "ਛਪਾਈ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ" (ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111, 397, 398, 402 ਅਤੇ 403 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996;

ਤੀਸਰਾ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪੁਰਾਣੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਅਤੇ 111 ਏ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ;

ਚੌਥਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ;

ਪੰਜਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ 17 ਅਗਸਤ 2004 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ;

ਛੇਵੇਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਪਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ;

ਸੱਤਵੇਂ, ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ:

(a) ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਮਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(c) ਮਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(d) ਮਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(e) ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਮਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ: ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ KCP ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ। SPIL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ KCP ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮੇਤ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ;ਦੂਜਾ, KCP ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ SPIL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਤੀਸਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸੀਪੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਨੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;ਚੌਥਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ" ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ NCLT ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। KSL ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ KSL ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, KSL ਲਈ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ NCLT ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ; ਅਤੇਪੰਜਵਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਐਸਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, CLB ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। NCLT ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਆਰਬਿਟਰਲਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਰਸਮੀ ਸੁਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, KSL ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਸੀ NCLT ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਲਿਜਾਣਾ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

12. ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾ

ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ:

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ, 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸੀਪੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 17 ਅਗਸਤ 2004 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿੰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਉਪਾਅ;

ਦੂਜਾ, ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ;ਤੀਸਰਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਹਰ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ 17 ਅਗਸਤ 2004 ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ KCP ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ;

ਚੌਥਾ, ਕਲੋਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

ਪੰਜਵਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਐਸਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, CLB ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। NCLT ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਰਸਮੀ ਸੁਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, KSL ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਸੀ NCLT ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਲਿਜਾਣਾ।

13. ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:"7 ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ। (1) ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।

(2) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-

(a) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;

(ਬੀ) ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

(c) ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ।ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:"ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ: (i) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਡਬਲਯੂ ਅਤੇ ਐਸ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ S ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਦ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਐਸ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ। ਡਬਲਯੂ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਸ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਡਬਲਯੂ ਅਤੇ ਐਸ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਬਲਯੂ ਨੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇੱਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ:

"..ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੰਡੋਵਿੰਡ 24-2-2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਪਾਰਟੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਵੇਸਕੇਅਰ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਸਾਦੇ, ਸਰਲ ਅਤੇ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ S ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ S ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸ ਅਤੇ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ।

".. ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ Indowind ਨੇ Wescare ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ Wescare ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ, Indowind ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।"

15. ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਗਾਰੰਟਰ ਜੋ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ:

"ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4)(a) ਜਾਂ (b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 7(4)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ..

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਸੀ:

".. ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨਾਲ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਝਗੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ।"

16. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਨ। ਕਲੋਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਾਅ ਨੇ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਘੇਰਾ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, "ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਜਾਂ ਭੈਣ ਜਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਰਸਲ ਔਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (23 ਵੀਂ ਐਡ.) ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ, ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ. ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ" ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ 'ਸਿੱਧੀ ਸਾਂਝੀਤਾ' ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ।

“ਇੱਕ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧਾਂ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਮਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਵਾਲਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"ਪਹਿਲੀ ਥਿਊਰੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ, ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿਧੀ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝਦਾਰ ਇਰਾਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ। ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਦੂਜੀ ਥਿਊਰੀ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਣਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ "ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਈਗੋ" ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਸਬੰਧ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਸਗੋਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ ਦੋਵਾਂ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਗੈਰ-ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਕਲੋਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਗਾਰੰਟਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗਾਰੰਟਰ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਕਸਰ ਕਈ ਪਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਸਲ ਤੱਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਬਣਤਰ ਤੋਂ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

18. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਕਿਉਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਕਾਰਨ ਸਧਾਰਨ ਹੈ. ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਰਾਜ

ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਰੈਂਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2018] 4 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ

19. ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ? ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰੁਝਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਂਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਬੁਨਿਆਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ:

“.. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ (ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ) ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ' ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਏਜੰਸੀ, ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ..11"ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ "ਸੱਚੀ" ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 12. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 14 'ਤੇ ਰਸਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ: "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਮੌਕੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ..., ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ "ਮਾਹੀਂ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ" ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਫਿਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਗੈਰੀ ਬੀ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਲਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:

"ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ) ਹੈ ... ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਏਜੰਸੀ, ਧਾਰਨਾ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ) ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਮਤੀ ਸਿਧਾਂਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਟੋਪਲ, ਅਲਟਰ ਈਗੋ) 15 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ"। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਨਮੇ ਨੋਟ:

"ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੀ "ਬਦਲਣ ਵਾਲੀ ਹਉਮੈ" ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੀ। , ਸਮਝੌਤਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਪਰ ਬੇਮਿਸਾਲ, "ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ... ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ (ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਆਧੁਨਿਕ ਸੰਕਲਪ) ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ16।"

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: "ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ) ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ, ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਮੂਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ :

"ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਸਿਧਾਂਤ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਰਸਮੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। "

20. ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸੀਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ', ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੱਕ ਦੇ ਸਰੋਤ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ)। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

21. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਤੇ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗ II ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 'ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ) ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਮੀਕਰਨ ('ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ') ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਹਿਤ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 45 ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ।

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਲਾਈਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੰਝਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਟੈਸਟ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

23. 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਸੀਪੀ ਨੂੰ 2.31 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੇਐਸਐਲ ਦੇ 243 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸੀਪੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗਾ। SPIL ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ। KCP ਨੇ SPIL ਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, KSL ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, SPIL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ KCP ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ "ਬਸ਼ਰਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਣ"

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, 17 ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ, ਕੇਸੀਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ KSL ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ।

ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਐਸਐਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੇਐਸਐਲ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ "ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ"। 2.43 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 2430 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਮੁੱਲ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੱਤ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ KSL ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ SPIL ਕੋਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰੇ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ KCP ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ SPIL ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਇਹ ਉਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ 2004 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ; ਮਾਂ ਜਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਡਿਕਟਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ

ਜੋ ਕਲੋਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ। . ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਡੂਰੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਮੂਲ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। . ਡੂਰੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਲੋਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸੀਪੀ ਨੂੰ KSL ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ KCP SPIL ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ KCP ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। KCP ਦੇ KSL ਨੂੰ 17 ਅਗਸਤ 2004 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 19 ਜੁਲਾਈ 2004। ਇਹ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕੇਸੀਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ SPIL ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰ ਇੱਕੋ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਮਿਤੀ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ 2004 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣ ਦੇਣਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟਣਾ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ KSL 3.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ SPIL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। KSL ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ. ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਲੈਸ, KSL ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸਲਈ, NCLT ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ.

28. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਕਿ ਕੇ.ਐੱਸ.ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ NCLT ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਂਭਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 16 ਦਸੰਬਰ 2009 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅੰਤਮ ਦਿਸ਼ਾ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ। ਸਪੁਰਦਗੀ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"42. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। - ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ SPIL ਦੇ 2.43 ਕਰੋੜ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਪਸ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਚਾਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੌਂਪਣ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਤੱਥ। ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

29. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਡਾਕਟਰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ 20 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

“ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 42 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਗਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

“(a) ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(e) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ “ਅਦਾਲਤ” ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ I ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

(b) "ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(c) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਸਿਰਫ਼ ਭਾਗ I ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਧਾਰਾ 42 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। .

(d) ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ।

(e) ਧਾਰਾ 2(1)(e) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ "ਅਦਾਲਤ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਸੀਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(f) ਧਾਰਾ 42 ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਭਾਗ I ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

(g) ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 42 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 42 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ।

31. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ21 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ

36, ਜਸਟਿਸ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: “ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਗ I ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੋ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: “32. ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।— (1) ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1650 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ - (ਏ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, (ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ (ਸੀ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ. (3) ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੰਤਮ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ.

32. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 111 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ KCP ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਖਰੀਦ ਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 19.7.2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਤੀਸਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

“ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.8.2004 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ 19.7.2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ।"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

“3 ਤੋਂ 6 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਹਨ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਾ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। 19.7.2004 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ 6 ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।“ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ 18.8.2004 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਮਿਤੀ 19.7.2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹਨ।ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਇਹ ਖੋਜਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖ਼ਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ ਹਰ ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰਿਹਾ ਹੈ।

34. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸਾਰਥਕ ਹੋਵੇਗਾ। v ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ 22. ਇਹ ਕੇਸ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਉੱਪਰ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ (1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ, ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਐਵਾਰਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ 'ਬੇਕਾਰ ਕਾਗਜ਼' ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਉੱਤਮ ਸਿੰਘ ਦੁੱਗਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 23 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹਨ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਖਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ., ਭਜਹਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਾਹਾ ਬਾਣੀਕਿਆ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬਸਾਕ [33 Col 881 at p 898] ਅਵਾਰਡ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ... ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ"। ਇਹ ਸਿੱਟਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਹਵਾਲਾ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਫਾਲਤੂ ਕਾਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫਾਲਤੂ ਕਾਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਉੱਚੇ ਪੈਦਲ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਫਾਈਨਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚੇਰਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। NCLT ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਜਿਸਦੀ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ

ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE