[2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272

ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭੱਟ ਆਦਿ। ਆਦਿ।

ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦਿ।

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4519-4530 ਆਫ 2018)

26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ। ਇਹ 16.11.1985 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। - ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ - ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1985 ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - 9.11.2000 ਤੋਂ, ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ ਨੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਣਗੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ-ਯੂ.ਪੀ. ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ - ਲਾਗਤ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਰੱਖਿਆ: 1. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1985 ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ ਨੇ 9.11.2000 ਤੋਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਫੈਲ ਗਈ, ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੇ 16.11.1985 ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ 31.8.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ; ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 14.9.2010 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13, 14][277- ਐੱਚ; 278-ਏ-ਸੀ]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਕਿਸ਼ਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 9 ਨਵੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ 16 ਨਵੰਬਰ 1985 ਤੋਂ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ 'ਤੇ 1985 ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 9.11.2000 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15, 16][279-ਬੀ-ਡੀ]

3. ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਭ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਗੁਆਉਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ

ਸਕੇਲ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਸੀਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 19][280-ਡੀ-ਜੀ]

4. ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][280- ਜੀ]

ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 78: [2001] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 506

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2001]

2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 506

'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

12 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4519-4530 ਆਫ਼ 2018

ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰ. 305, 314, 316, 319, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328 ਆਫ਼ 2017 ਵਿੱਚ।

ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਅਸ਼ਰੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਟੂਤੀ ਨੈਨਾ ਕਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਤਨਮਾਇਆ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ:

ਨਿਰਣਾ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

3. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 11.04.2017 ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ। ਉਤਰਾਖੰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਘਰ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵੱਲੋਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੇਣ ਦੇ 2015 ਦੇ ਨੰਬਰ 2372 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭੱਟ ਆਦਿ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ
ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਆਦਿ

"ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਏਸੀਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦਸ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਿਣਨ।"

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲ 1978 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਤਨਖਾਹ, ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

5. ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ, ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

6. 16.11.1985 ਨੂੰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

7. ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 5.5.1995 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

9. ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 1980 ਦੇ ਸੀ.ਐਮ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 738 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.3.1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 4.4.1997 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

12. 22.3.1996 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ 4.4.1997 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ [2001(4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 78], ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8467-68 ਆਫ 1995 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 16.11.1985 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਐੱਮ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 738/1980 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸਕੇਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 5 ਮਈ 1995 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ 1995 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8467-68 ਪੈਦਾ ਹੋਈ।

8. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8467-68 ਆਫ਼ 1995 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6075 ਆਫ਼ 1997 ਵਿੱਚ,

ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭੱਟ ਆਦਿ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ
ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਆਦਿ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਯੋਜਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸੀ, ਕਈ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗ ਰਾਜ ਦਾ ਨੌਕਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਸਨ, ਪਰ ਰਾਜ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨ, ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।"

13. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1985 ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ ਨੇ 9.11.2000 ਤੋਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਫੈਲ ਗਈ, ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਨੇ 16.11.1985 ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ 31.8.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ; ਜਿਸ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 14.9.2010 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਬਣਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਹ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ, ਜੋ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਉਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫਾਇਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਅਸੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

7. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ 9 ਨਵੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ 16 ਨਵੰਬਰ 1985 ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਕਿਸ਼ਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 9% ਨਵੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ 16 ਨਵੰਬਰ 1985 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
16. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਇਹ ਸਿਰਫ 1985 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 9.11.2000 ਤੱਕ ਮੁਦਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ।
17. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਘਰ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.. ਨੰਬਰ .2372 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
18. ਰਾਜ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 11.07.2018 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
"29. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 09.11.2000 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ।
30. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ 09.11.2000 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
31. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਰੇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ

ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਏਸੀਪੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

19. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕੁਰਕ ਅਮੀਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਲਾਭ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵੰਡਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਗੁਆਉਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਸੀਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

21. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ