[2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 302

ਐਸਸੀਐਮ ਸੋਲਿਫਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10678 ਆਫ 2016)

17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇਜੇ.]

ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ, 2002 ਐਸ.ਐਸ..5(ਏ)(i), (ii), 6(2), 43ਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ('ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ.') ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 24.46% ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਰ 1.7% ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ .6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਧਾਰਾ .43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 6(2) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਯੋਜਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2011 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5(ਏ)(i) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5(ਏ)(ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ 25% ਜਾਂ ਵੱਧ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ 25% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 25.3% ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਧਾਰਾ 1 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ.' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 24.46% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ 24.46% ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸਹੀ ਸੀਸੀਆਈ (ਸੰਯੋਜਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ,

ਐਸਸੀਐਮ ਸੋਲਿਫਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ

2011 ਆਰਆਰ. 4,5 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ । - ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਨਿਯਮ, 2011।

ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ, 2002 ਐਸ..6(2) ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ, 2002 ਐਸ..43ਏ - ਵਿਵੇਕ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ - ਲਈ: ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ, 2002 ਐਸ.ਐਸ..6(2),31(1) - ਦੋ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ('ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ.') ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰੱਖਿਆ: ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1 ਧਾਰਾ 6 ਸੰਯੋਜਨ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਲੇਵੇਂ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ; (ਬੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 43ਏ ਸੰਜੋਗਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ 1% ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 9, 10 ਅਤੇ 11][308-ਈ; 309-ਸੀ-ਡੀ, ਈ-ਐਫ]

ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. (ਸੰਯੋਜਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2011 ਦਾ 1.2 ਨਿਯਮ 5 ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5(8) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6(2)(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸ਼ੇਅਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੋਜਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਏ)(i) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5(ਏ)(ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ 25% ਜਾਂ ਵੱਧ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 13, 14][310-ਏ-ਬੀ, ਐਫ-ਜੀ]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ 24.46% ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 19.9% ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸੌਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 3.7.2013 ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਨਿਵੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਰਣਨੀਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ"। ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਐਫ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. "ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ" ਲਈ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਿਡਾਰੀ ਜ਼ੁਆਰੀ ਸਮੂਹ ਨੇ ਵੀ 2.4.2013 ਨੂੰ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਯਾਨੀ ਕਿ 9.72% ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 24.46% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼-II ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 24.46% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16][311-ਐਫ-ਐੱਚ; 312-ਏ-ਸੀ]

1.4 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6(2ਏ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਮੇਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 210 ਦਿਨ ਬੀਤ ਨਾ ਜਾਣ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮ 5(8) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 6(2) ਵਿੱਚ "ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 'ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ' ਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18, 19][312-ਈ-ਐੱਚ; 313-ਏ]

2. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਤੱਥ ਇੱਕ ਇੰਸੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਫ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 21, 22][313-ਡੀ-ਈ, ਜੀ]

3. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਵਿਵੇਕ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23, 24][313-ਐੱਚ; 314-ਏ, ਜੀ]

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1970 ਐਸ.ਸੀ. 253 [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 753 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 753 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 23

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10678 ਆਫ਼ 2016।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 30.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2015 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 59 ਵਿੱਚ।

ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੀ.ਆਰ. ਭਾਟੀਆ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਹੁਸੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਚੌਧਰੀ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਅਮਾਨਥ, ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਮਰ ਬਾਂਸਲ, ਨੀਰਜ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸ.ਸੀ.ਐਮ. ਸੋਲੀਫਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 59 ਵਿੱਚ 30.08.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 3.07.2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੰਗਲੌਰ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਐਂਡ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ." ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ 2,89,91,150 ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਬੰਬੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੀ 24.46 ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਬਣਦੇ ਹਨ।

3. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਥੋਕ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਸੌਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3.7.2013 ਨੂੰ ਦੀਪਕ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਐਂਡ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

4. 23.04.2014 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ 1.7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 20 ਲੱਖ ਤੱਕ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 (ਸੰਪਖੇ ਵਿੱਚ, "ਨਿਯਮ, 2011") ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ 26 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 22.04.2014 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, 2011 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ 1.7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 30.07.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੀਸੀਆਈ (ਸੰਯੋਜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2011, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਨ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ 28.04.2014 ਦੇ ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਜੇ.ਐਮ. ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2 ਕਰੋੜ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ; ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਂਟਰੀ 1 ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 1 ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਹੈ।

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ, ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਲੰਘਣਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੀ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ।

8. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮਾਮੂਲੀ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 3.7.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਰਣਨੀਤਕ" ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ "ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਰੱਖਦੇ ਹਨ"। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਆਰੀ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ 2.4.2013 ਨੂੰ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਵਿੱਚ 9.72% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸੌਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਬਹੁਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

9. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਸੰਯੋਜਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 6: ਸੰਯੋਜਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮਨ

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਅਜਿਹੇ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸੰਯੋਜਨ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ, ਜੋ ਜਾਂ ਜੋ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, 13 ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਯੋਜਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਫੀਸ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ –

(ਓ) ਅਜਿਹੇ ਰਲੇਵੇਂ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਲੇਵੇਂ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ;
(ਅ) ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਅਮਲ ਜਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

(2ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਮੇਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਦੋ ਸੌ ਦਸ ਦਿਨ ਬੀਤ ਨਾ ਜਾਣ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹੋਣ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।"

10. ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ (ਏ) ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਲੇਵੇਂ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; (ਬੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 6(2ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਮੇਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ 210 ਦਿਨ ਬੀਤ ਨਾ ਜਾਣ।

11. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43ਏ ਸੁਮੇਲਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਜੋ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ 6(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ 1% ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

12. ਧਾਰਾ 43ਏ ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 43ਏ: ਸੰਯੋਜਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਜੋ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਏਗਾ ਜੋ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸੁਮੇਲ ਦਾ।"

13. ਕੰਬੀਨੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੰਬੀਨੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(8) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(2)(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸ਼ੇਅਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5(8) ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਰੂਪ

(1) .....

(8) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਅਰਥ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸ਼ੇਅਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਉੱਦਮ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ "ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਾਂ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਨਿਯਮ, 2011 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ "ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

14. ਕੰਬੀਨੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਏ)(i) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5(ਏ)(ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ 25% ਜਾਂ ਵੱਧ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਬੀਨੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"**(1)** ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ,

ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪੱਚੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (25%) ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਉੱਦਮ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ:- ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ - (ਏ) ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਦਮ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਉੱਦਮ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉੱਦਮ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।"

15. ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

16. ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ 3.11.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਹੀ ਦਿਨ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੀ 24.46% ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 19.9% ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਥੋਕ ਸੌਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 3.7.2013 ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼, ਸੂਚੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ "ਨਿਵੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਰਣਨੀਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਐਫ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. "ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ" ਲਈ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਿਡਾਰੀ ਜੁਆਰੀ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਵੀ 2.4.2013 ਨੂੰ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਯਾਨੀ 9.72%, ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 24.46% ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼-II ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 24.46% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17. ਐਮ.ਸੀ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ 0.8% ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਦਿੰਦਾ। ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

18. ਸਾਨੂੰ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਧਾਰਾ 6(2ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਮੇਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 210 ਦਿਨ ਬੀਤ ਨਾ ਜਾਣ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮ 5(8) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਧਾਰਾ 6(2) ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ 'ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ' ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਮੇਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 210 ਦਿਨ ਬੀਤ ਨਾ ਜਾਣ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਮੇਲ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐਕਸ-ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ।

20. ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੂਜੀ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ 25% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਲਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 25.3% ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕਥਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 43ਏ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਫ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ।

22. ਧਾਰਾ 43ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਏਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਮੇਲ ਦੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਦੇ 1% ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਮੇਲ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ 3322 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1% 33.22 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਸਿਰਫ 0.06% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1970 ਐਸ.ਸੀ. 253 ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਮੂਰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 66 ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(ਡੀ) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15-ਈ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

24. ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਡੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ।

25. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ