[2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 338

ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਦੱਤਾ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਆਫ 2007)

24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਐੱਸਐੱਸ.158ਬੀਡੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਐੱਸ.158ਬੀਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਐੱਸ.158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਐੱਸ.1323.158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ", ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈ।

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਐੱਸਐੱਸ.158ਬੀਸੀ- ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132 ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 1324 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1. ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ: (ਏ) ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਹੈ; (ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ; (ਸੀ) ਅਜਿਹੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਖੁਲਾਸਾ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਉਸਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਖਿਆ, ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8, 9][343-ਐੱਫ-ਜੀ; 344-ਡੀ-ਐੱਫ]

2. ਧਾਰਾਵਾਂ 158ਬੀਸੀ ਅਤੇ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132 ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 10][344-ਐੱਫ-ਜੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2014 ਆਫ 2007।

2005 ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 174 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.11.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇ.ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਆਨੰਦ ਸੇਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਚਿਤਾ ਅਲੀ, ਜ਼ਤਿਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ,

ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਭਾਖਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 174 ਵਿੱਚ 17.11.2005 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 29.04.2005 ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ'): 'ਡੀ' ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ.(ਐੱਸਐੱਸ) ਏ ਨੰਬਰ 174/ਕੋਲ/2003 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

(ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਨਿਤਿਆਕਾਲੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ" (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਫਰਮ') ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ। 06.11.1998 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 34 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

(ਬੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 09.09.1999 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਰਿਟਰਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ 1989-90 ਤੋਂ 1999-2000 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 08.11.1999 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬਲਾਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ 14 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ।

(ਸੀ) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਸਨਸੋਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14.08.2000 ਨੂੰ, ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਤਿਆ ਕਾਲੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ, ਕਾਰਤਿਕ ਦੱਤਾ, ਸ਼ੰਭੂ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਤਮਲ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬਰਧਵਾਨ, ਰੇਂਜ-2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 16.11.2000 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਡੀ) 20.11.2000 ਨੂੰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ "ਨਿਲ' ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20.11.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1989-90 ਤੋਂ 1999-2000 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਲਾਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.10.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਲਾਕ ਰਿਟਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 08.11.1999 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਧਿਆਇ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈਟੀ ਐਕਟ।

(ਈ) 29.11.2002 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 3,48,56,430/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੰਬਰ 133/ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ)/ ਬਨ /02-03 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 18.09.2003 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ 3,48,56,430/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 66,55,911/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਐੱਫ) ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਆਈ.ਟੀ.(ਐੱਸਐੱਸ)/174/ ਕੋਲ /2003 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਆਈ.ਟੀ. (ਐੱਸਐੱਸ) 178/ ਕੇ /2003 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 29.04.2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2005 ਦੇ ਨੰਬਰ ਆਈ.ਟੀ.ਏ 174 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 17.11.2005 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(ਜੀ) 17.11.2005 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨੁਕਤੇ:-

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀ.ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜਾ (ਤਾਜ਼ਾ) ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?
ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ:-
5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀ.ਸੀ. ਮਿਤੀ 09.09.1999 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਓ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀ.ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਰਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਰਾਫਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਤਿਕ ਦੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੰਭੂ ਮੰਡਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵੀ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਮਾਈ ਗਈ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈ, ਫਰਮ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ, ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 3,48,56,430/- ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ,

ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ.ਡੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ.ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਚਰਚਾ:-

7. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ 20.11.2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਨੋਟਿਸ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 09.09.1999 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"158ਬੀਡੀ. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ।- ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਧਾਰਾ 132ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ", ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਦਾ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈ।

9. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 09.09.1999 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ:-

(ਏ) ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਹੈ;

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ;

(ਏ) ਅਜਿਹੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਖੁਲਾਸਾ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਉਸਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਖਿਆ, ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਅਤੇ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਤਿਆ ਕਾਲੀ ਚੌਲ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਤਿਆ ਕਾਲੀ ਚੌਲ ਮਿੱਲ ਦੀ ਹੈ। ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਤਿਆ ਕਾਲੀ ਚੌਲ ਮਿੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਤਿਆ ਕਾਲੀ ਚੌਲ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਉਸੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 09.09.1999 ਨੂੰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 09.09.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ 20.11.2000 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਅਧੀਨ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ (ਦੂਜਾ ਨੋਟਿਸ) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਖੁਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ 09.09.1999 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

11. ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 132ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੋਜ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਧਾਰਾ 148 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ 'ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ' ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਉਦਾਸੀਨ ਸੋਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ 14.08.2000 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੇਨਾਮੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਮੇਤ 17 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਬਲਾਕ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ 14 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 17.11.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ