ਐਮ/ਐਸ. ਬੀ. ਹਿੰਮਤ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5029 ਆਫ 2018)

18 ਮਈ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, 2002: ਧਾਰਾ 53 ਬੀ – ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ – ਰੱਦ – ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ – ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਰੱਦੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਫੈਸਲਾ: 1. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 53 ਬੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦਾ ਹੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੂਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕੈਂਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਧਾਰਾ 53B ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੂਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7][499-F; 501- ਏ-ਡੀ]

ਐਮ.ਐਸ ਬੀ ਹਿੰਮਤ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮੁਕਾਬਲਾ ਭਾਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹਾਲੀਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹਾਲਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖੁਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੀਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 6, 7 ਅਤੇ 9][499- ਐੱਚ; 500-ਏ; 501-ਈ; 502-ਏ]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5029 ਸਾਲ 2018 ਦਾ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਓ ਐਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਰਥੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ 21.12.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਆਈ.ਏ ਨੰਬਰ 84 ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਏ ਨੰਬਰ 24 ਦਾ।

ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਕੁਨਾਲ ਸਚਦੇਵਾ, ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਤ੍ਰਿਪਤੀ ਪੋਡਦਰ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਅਰਜੁਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅੰਕੁਰ ਸਿੰਘ, ਸੁਮਿਤ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ:

ਏ. ਕੇ. ਸਿਕਰੀ, ਜ.

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਓ ਐਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨ (ਜੋ ਅੱਗੇ ਤੋਂ 'ਐਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨ' ਕੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।**

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਹਨ, ਕਾਫੀ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫ਼ਰਮ ਹੈ ਜੋ 1981 ਤੋਂ ਕੋਇਲਾ ਅਤੇ ਰੇਤ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੂਨ 2014 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਫ਼ਰਮ ਨੇ ਦੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2, ਐਮ/ਐਸ ਵੈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਾਰ ਫ਼ਰਮ ਐੱਲ -II ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਜਿੱਤਣ ਵਾਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸਸਤੇ ਬੀਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੂਨ 2015 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਫ਼ਰਮ...

ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਭਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ

(ਜੋ ਕਿ ਅੱਗੇ 'ਸੀਸੀਆਈ' ਵਜੋਂ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਜੋ ਕਿ ਅੱਗੇ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਵਜੋਂ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ)। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰ ਫ਼ਰਮ ਨੇ ਨੈ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਇਮਾਨਦਾਰ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਾਰ ਫ਼ਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੱਸਿਆ। 'ਸੀਸੀਆਈ' ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਡੀ.ਜੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ। ਡੀ.ਜੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਇਮਾਨਦਾਰ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੇ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 'ਸੀਸੀਆਈ' ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਜੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਾਰ ਫ਼ਰਮ ਅਤੇ ਨੈ ਪਾਰਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ। ਅਪੀਲਕਾਰ 'ਤੇ ਰੁ. 3.61 ਕਰੋੜ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਨੰਬਰ 24/2017 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ। 20 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 'ਸੀਸੀਆਈ' ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰ 'ਸੀਸੀਆਈ' ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ 10% (ਰੁ. 36,12,222/-) ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦਰਖ਼ਵਾਸਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੇਠਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

“ਅੰਤਿਮ ਮੌਕੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੂੰ 20 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ 20 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਇਰਾਦੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 84 ਸਾਲ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

18 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੂੰ 2016-17 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰੁ. 3,72,45,393.94 ਦਾ ਨਿਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ 21 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ I.A. ਨੰਬਰ 84 ਸਾਲ 2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 21 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੁਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ:

“21.12.2017 – ਸਾਨੂੰ 20 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਹੁਣ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਹਾਂ I.A. ਨੰਬਰ 84/2017 ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਪੀਲ (AT) ਨੰਬਰ 24/2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਾਰ 4 ਦਿਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖੁਦ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 53B ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੇਂਡੰਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਏਗਾ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 53B ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“53ਬੀ. ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ.

(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53A ਦੇ ਉਪਧਾਰਾ (a) ਵਿੱਚ ਉਲ੍ਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਹਦਾਇਤ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤਿੱਪਤ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(2) ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਅਪੀਲ ਉਹ ਸੈਂਤਾਲੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਤਯਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਓਹੀ ਫੀਸ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:
ਪਰੰਤੂ, ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੈਂਤਾਲੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜ਼ਬ ਕਾਰਨ ਸੀ।
(3) ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
(4) ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਮੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।
(5) ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ ਜਲਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਕੇ ਮੂਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਦਵੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿੱਛ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੁੰਦੀ। ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53B ਦੇ ਉਪਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰੇ, ਜੋ ਉਹ ਲੋੜੀਦਾ ਸਮਝੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਦਾਇਤ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 10% ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰੋਕਨ ਲਈ ਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਆਦਤੀਆਂ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਖੁਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਵਾਸਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਲਟਾ ਟੈਕ ਸਿਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵ. ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਕਮੀਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ 10% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖ ਕੇ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਮਸਲਾ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੋਕਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖੁਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

1 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4766-4767 2013 ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ 12 ਜੂਨ, 2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਿਆ ਗਿਆ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੁਨਰਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰੋਕ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ 10% ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ CCI ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak