ਮੀਨਲ ਭਾਰਗਵ

ਬਨਾਮ

ਨਵੀਨ ਸ਼ਰਮਾ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 1606 ਆਦਿ)

ਮਈ 09,201

8 [ਏ. ਕੇ. ਸਿਕਰੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971: s.12 (1) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2018] 4 ਸ12 (3)-ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤਨੀ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ-ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਭਾਰਤ ਆਇਆ-ਪਤੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਧਿਰਾਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਗਈਆਂ-ਪਤੀ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ। - - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ-ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ' ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਤਰਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਬੀ ਸੀ ਡੀ ਈ ਐੱਫ ਜੀ ਐੱਚ 522 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਮਰੀਕਾ/ਕੈਨੇਡਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਆਚਰਣ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ 11 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ (1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੋਟਲ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (2) ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈਣ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਵੀ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ (3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15] [530-ਏ-ਸੀ] 2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵੱਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਘਿਣਾਉਣਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜ਼ਿੱਦੀ ਰਵੱਈਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੋਲਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਹੀ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 18] [531-D-H] 3. ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ, ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ,

ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੱਲ ਹੋ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚਾ ਆਪਣੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਦੇ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਉੱਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਕੋਰਟ ਦੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19,20] [532- ਏ-ਐਫ, ਜੀ] 4. ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 20] [532- ਜੀ-ਐੱਚ; 533- ਏ-ਬੀ] ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 1606. ਡੀ. ਬੀ. ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਲ 2017 ਦੇ 1846. 2018 ਦੇ 3629. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਅਨੁਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਆਨੰਦ ਨੰਦਨ, ਰਜਤ ਕਪੂਰ, ਹਸਨ ਜੁਬੈਰ ਵਾਰਿਸ, ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਜਰਸ਼ੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਪਾਸਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਜੌਹਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਕੇ. ਸਿਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 9 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ D.B. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ 1846 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਹਨ। ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਤਨੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ (ਯੂਐਸਏ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰਣਵ ਸੀ, ਦਾ ਜਨਮ ਅਗਸਤ, 2009 ਵਿੱਚ ਬਾਲਟੀਮੋਰ, ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2010 ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੈਨੇਡਾ ਚਲੇ ਗਏ। ਕੁੱਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੀਨਲ ਭਾਰਗਵ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਵੀਨ ਸ਼ਰਮਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸੰਗਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਚਲੀ ਗਈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਫੇਲੋ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਸਤ, 2013 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਈ। 2. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਆਇਆ ਸੀ i. 4 ਅਗਸਤ, 2013. 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਬੀ. ਆਈ./ਇੰਟਰਪੋਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈੱਡ ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 3. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਆਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਫਲ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ। 4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ "(1) ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਣਗੀਆਂ। (2) ਸ਼੍ਰੀ ਨਵੀਨ ਸ਼ਰਮਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ 3-4 ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਗੇ। ਮੀਨਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮੀਨਲ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ U.S.A. 'ਤੇ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (3) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵੀਨ ਸ਼ਰਮਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਆਉਣਗੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਲ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ U.S.A. ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵੀਨ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੇ।

4. ਨਵੀਨ ਸ਼ਰਮਾ ਜੋ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇਸ ਫਲੈਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਨਵੀਨ ਸ਼ਰਮਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਗਿਰਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਲ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਫਲੈਟ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਲ ਸ਼ਰਮਾ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹੇਗੀ। (5) ਸ਼੍ਰੀ ਨਵੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ U.S.A. ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। 5. ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਤ-ਜਿੱਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 (3) ਤਹਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16 ਅਪਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਰਸਤਾ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੈ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਣਵ ਦਾ ਜਨਮ 22 ਅਗਸਤ, 2009 ਨੂੰ ਬਾਲਟੀਮੋਰ, ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਂ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਵੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਅਗਸਤ, 2009 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪ੍ਰਣਵ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਿਹਾ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ 26 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਤੱਕ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਬਫੇਲੋ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ 4 ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਆਇਆ। ਪ੍ਰਣਵ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ, ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 4 ਸਾਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਸਾਢੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੁਕਵਾਂ ਤੱਥ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੈਨੇਡਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 8. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਸੰਦ ਲਈ 3-4 ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹੀ ਦਿਖਾਉਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਚੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਗੱਠਜੋੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ। ਇਹ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਵਿੱਚ ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧੀਨ ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।

ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਥੋਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। : (i) ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ 3-4 ਫਲੈਟ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ। ਚੁਣਿਆ ਫਲੈਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਬਣਨਾ ਸੀ। (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਐਫ. ਬੀ. ਆਈ./ਇੰਟਰਪੋਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਾਰੰਟ/ਰੈੱਡ-ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। (iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਲੈਟ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀਃ (i) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। (ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 3-4 ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣਾ। (iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਫਲੈਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਣਵ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। 11. ਕੁੱਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਟੁੱਟ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਐੱਫ. ਬੀ. ਆਈ./ਇੰਟਰਪੋਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਲਿਨੋਇਸ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਵਾਰੰਟ/ਰੈੱਡ-ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਉਹ ਤਿੰਨ ਵਾਰ i.e. ਭਾਰਤ ਵੀ ਆਏ ਸਨ। ਅਗਸਤ 2016, ਦਸੰਬਰ 2016 ਅਤੇ ਅਗਸਤ 2017 ਵਿੱਚ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਨਲਾਈਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਲੈਟ ਦਿਖਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਗਸਤ, 2017 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤੀਜੀ ਫੇਰੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 26 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਐਸਐਚਓ, ਅਜਮੇਰ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ 3 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਈ ਟਿਕਟਾਂ ਵੀ ਭੇਜੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾ ਸਕਣ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਣਵ ਲਈ ਡਿਜ਼ਨੀ ਵਰਲਡ, ਫਲੋਰਿਡਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

.. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ। ਉਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ (i) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਮੇਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ। (ii) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਮੇਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਕੇਸ। (iii) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਮੇਰ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (Cr.P.C.) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਉਂਗਲੀ ਚੁੱਕਦਿਆਂ, ਉਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਿਰਾਸਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 Cr.P.C ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12 ਅਪਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੜਿੱਕੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਐਸਏ/ਕੈਨੇਡਾ ਪਹੁੰਚਣ' ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਆਚਰਣ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ 11 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ (1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੋਟਲ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (2) ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਆਈ. ਬੀ. ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈਣ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਵੀ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ (3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਵ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸ ਦੀ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 9 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 Cr.P.C. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਝੂਠਾ ਦਾਅਵਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਣ' ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਕੀਲ

ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੌਹਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰਸਾਲਟ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿਲ ਬਦਲ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਉਹ ਫਿਰ ਵੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਹੁਤਾ ਗੱਠਜੋੜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ। 18. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵੱਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਘਿਣਾਉਣਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜ਼ਿੱਦੀ ਰਵੱਈਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੋਲਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚ ਚਰਚਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਹੀ ਸਨ।

19. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ, ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੱਲ ਹੋ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਣਵ ਆਪਣੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ? ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਦੇ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਉੱਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਕੋਰਟ ਦੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 20. ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਣਵ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਭਲਾਈ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ। 21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ। 22. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੰਕਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁਝ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਵਾਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਲੇ ਬੱਦਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਂਦੀ ਦੀ ਪਰਤ ਉੱਭਰੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਭਿਆਸ ਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਕੁੜੱਤਣ ਨੂੰ ਦਫ਼ਨਾਇਆ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਜਾਦੂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਈਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਮਤਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ 'ਜਿੱਤ-ਜਿੱਤ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀਆਂ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਣਾ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਣਵ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਦਮ ਵੀ

ਚੁੱਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 'ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਅੰਤ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੜ੍ਹਕ ਦੇ ਉਸ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਣ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਮੰਜ਼ਿਲ ਲੱਭ ਸਕਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੜ੍ਹਕ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਬੁੜ੍ਹ ਬੁੜ੍ਹ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼, ਸਜ਼ਾ, ਦੋਸ਼ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਫੈਲਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੂਰਖਤਾਪੂਰਨ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਸੱਚੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਰਵੱਈਆ ਦਿਖਾਇਆ ਹੁੰਦਾ (ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ) ਤਾਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਤੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੀਲ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਰਵੱਈਏ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਹਿੰਦੀ ਰਹੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਗੁੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਆਰ ਦੇ ਪ੍ਰਣਵ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਖੋਹਣ ਦੇ ਸੁਆਰਥੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸੁਆਰਥੀ ਇਰਾਦਿਆਂ ਕਾਰਨ ਝੂਠ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੀਵਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਬੂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀ ਹਉਮੈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸੋਚ ਰੱਖਣ। ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਕਿਉਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਣਵ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦਫ਼ਨਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ। ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak