இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 381/2018

சிறப்பு அனுமதி மனு (கு) எண் 9297 - லிருந்து எழுகிறது

சுதாகர் என்கிற சுதர்சன் மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

தமிழ்நாடு மாநில அரசு சார்பாளராக
காவல்துறை ஆய்வாளர்
ஸ்ரீரங்கம் காவல் நிலையம்
திருச்சி தமிழ்நாடு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. என்.வி. இரமணா

அனுமதி அளிக்கப்பட்டது.

2.. **குற்றவியல் மேல்முறையீடு (எம்.டி.) எண் 298/2013-இல் மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை நீதியராயம், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரைக்கு இணங்க, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்/மேல்முறை யீட்டாளரால், இ.த.ச., பிரிவு 302-இன் கீழான அவரது தண்டனைத் தீர்ப்பை எதிர்த்து தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்து, உயர் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட, 2015-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 23-**

ஆம் நாளிட்ட தீர்ப்புரையை எதிர்த்து, இம்மேல்முறையீடானது தாக்கல் செய்யப் பட்டுள்ளது.

3.அரசுத்தரப்பினால் முன்வைக்கப்பட்ட பொருண்மைகளின் சுருக்கம் யாதெனில், இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர், குடிப்பழக்கமுடையவர்; அவர், தன்னுடைய பாட்டி வீட்டின் எதிரில் வசித்து வந்தார்; எப்பொழுதும் அவரிடம் பணம் கேட்டு சண்டையிடுவார்.இச்சம்பவமானது, 2013-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 17-ஆம் நாளன்று மாலை சுமார் 06.30 மணியளவில் நிகழ்ந்துள்ளது.மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய பாட்டியான மாரியாயி (மரணமடைந்தவர்) -இன் கழுத்தை, தன்னுடைய கைகளால் நெரித்துக்கொண்டிருந்தபோது, மரணமடைந்தவரின் அலறலைக் கேட்டு பக்கத்து அறையில் உறங்கிக் கொண்டிருந்த, மரணமடைந்தவரின் மருமகனான ஜெயராஜ்-அ.சா .1 என்பவர், அங்கு ஓடிச் சென்று பார்த்தபோது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் அவரது பாட்டியிடம் குற்றம் புரிந்துகொண்டிருப்பதைக் கண்டார்.மேல்முறையீட்டாளர் பின்னர் மரணமடைந்தவரிடமிருந்த சுருக்குபையை (பணப்பையை) எடுத்துக்கொண்டு, அங்கிருந்து ஓடிவிட்டார்.

4. **ஜெயராஜ் (அ.சா. 1) ஓர் ஆட்டோவை வாடகைக்கு எடுத்து, தன்னுடைய மாமியாரை ஏ.பி.சி. மருத்துவமனைக்கு கொண்டுசென்றதோடு, சம்பவத்தைப்பற்றி தன்னுடைய மனைவியான மருதாயிடமும் (அ.சா .5) தொலைபேசியில் தகவல் அளித்தவுடன், அ.சா .5-ம் மருத்துவமனையை அடைந்தார்.பாதிக்கப்பட்டவர், மாலை 7.30 மணியளவில்**

மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்பட்டார் மற்றும் மருத்துவர் முகமது கவுஸ் கான் (அ.சா .8) பாதிக்கப்பட்டவரைப் பரிசோதித்து பார்த்ததில், அவர் சுயநினைவுடன் இருந்தாரேயன்றி அமைதியற்றவராகக் காணப்படுவதை அறிந்தார்.மாரியாயி மாலை 7.55 மணியளவில் மரணமடைந்துவிட்டார்.ஜெயராஜ் (அ.சா.1) இரவு சுமார் 11.30 மணியளவில், ஸ்ரீரங்கம் காவல் நிலையத்தில் குற்றமுறையீட்டைத் தாக்கல் செய்தார், அதன் அடிப்படையில், மேல்முறையீட்டாளருக்கெதிராக குற்ற எண் 22/2013 பதிவு செய்யப்பட்டது.அ.சா.15-காவல் துறை ஆய்வாளர் (பாலுசாமி), மு.த.அ.- ஐ (அ.சா.ஆ.12) நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பிவைத்து, சம்பவம் நடந்த இடத்தை ஆய்வு செய்தார்.அதன்பிறகு, பார்வை மகசர் (அ.சா.ஆ.2) தயார் செய்தல், மாதிரி வரைபடம் (அ அ.சா.ஆ.13) வரைதல், போன்ற பிற விதிமுறைகளும், பிரேத விசாரணையும் செய்யப்பட்டு, பிணம், சடலக் கூறாய்விற்காக அனுப்பிவைக்கப்பட்டது. இதற்கிடையில், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்-மேல்முறையீட்டாளர், காவலிலெடுக்கப்பட்டு, அவருடைய ஒப்புதலுரையைப் பதிவு செய்தபின்னர், காவல்துறையானது, அவர் வசமிருந்த சுருக்குப்பையைக் (பணப்பை)- (சா.பொ .1) கைப்பற்றினர்.

5. இறந்தவரான மாரியாயின் சடலத்தின்மீது மருத்துவர் ஆர்.வி.எஸ். ரேணுகா தேவி (அ.சா.9) அவர்களால் சடலக் கூறாய்வு நடத்தப்பட்டு, அவரது உடலில் வெவ்வேறு அளவிலான வரிகோடுகள், முன்கழுத்தில் அடிப்பட்ட காயமும், குரல்வளை குருத்தெலும்பிலும், மூச்சுக்குழல் வளையங்களிலும் முறிவு, முன்மார்பு சுவரில் கன்றிய காயங்கள், இடது தோள்பட்டையிலும், 4-ஆவது விலாவெலும்பு இணைந்திருக்கும் இடத்தில் குறுக்காக உள்ள

மார்பெலும்பிலும் முறிவு ஏற்பட்டிருப்பதுடன், அதனைச் சுற்றியுள்ள பகுதியில் கன்றிய காயங்களையும் கண்டறிந்தார்.மரணமடைந்தவர், கழுத்தை நெரித்ததாலும், மார்பு காயங்களாலும் இறந்திருப்பதாக தோன்றுகிறது என மருத்துவர் கருத்து தெரிவித்துள்ளார்.

6. குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரான மேல்முறை யீட்டாளர், தான் குற்றம் புரிந்ததான குற்றச்சாட்டை மறுத்து, விசாரணை நடத்துமாறு கோரினார்.குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றத்தை நிரூபிக்கும்பொருட்டு, அரசுத்தரப்பு அதிகபட்சமாக 15 சாட்சிகளை விசாரித்து 16 சான்றாவணங்களைக் குறியீடு செய்தது.அவ்வாறிருக்கையில், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், தன்னுடைய எதிர்வாதத்தில், தன்னுடைய மாமியார் மாலாவை பி.சா .1-ஆக விசாரித்து, ஆவணமேதும் குறியீடு செய்யவில்லை.எனினும், அங்கு இரண்டு சான்றுப்பொருட்கள் இருந்தன.அவற்றுள் ஒன்று, சுருக்குப்பை (பணப்பை), மற்றொன்று, தொகை ரூ .140/ஆகும், அவை இரண்டும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் வசமிருந்து கைப்பற்றப்பட்டுள்ளன.

7. விசாரணை நீதிமன்றமானது, அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள், குறிப்பாக அ.சா .1 மற்றும் அ.சா .5-இன் சாட்சியங்களின் மீது சார்வுற்று, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர், தன்னுடைய பணத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்யக்கோரி, அடிக்கடி மரணமடைந்தவருடன் தகராறு செய்துவந்தார் என்றும், குற்றம் புரிவதற்கான உட்கருத்து கொண்டிருந்தார் என்றும் முடிவுக்கு வந்தது.அதனைத் தொடர்ந்து, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், மரணமடைந்தவரின் வீட்டிற்கு வந்து, அவருடைய கழுத்தை நெரித்து,

கீழே தள்ளிய தால் மரணமடைந்தவர், மூச்சு திணறலால் அவதியுற்று, தனது மார்பு சுவற்றிலும் விலா எலும்புகளிலும் காயங்களடைந்தார்.மேலும், மரணமடைந்தவர், கழுத்து நெரிக்கப்பட்டதாலும் மார்பில் காயங்களடைந்ததாலும் மரணமடைந்தார் என்பதை பதிவாவணத்திலுள்ள மருத்துவச்சான்றானது, தெளிவாக நிலைநாட்டியு ள்ளதாக முடிவு செய்தது.எனவே, சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலுள்ள சிறு குறைபாடுகள், அரசுத்தரப்பு வழக்கைப் பாதிக்காது என்றும், மேல்முறையீட்டாளர்/குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் கொலைக்குற்றம் புரிந்த குற்றவாளி என்றும், விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.அதற்கிணங்க விசாரணை நீதிமன்ற மானது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரான மேல்முறை யீட்டாளரை, இ.த.ச., பிரிவு 302-இன் கீழ் தண்டனைத் தீர்ப்பளித்து, ஆயுள் தண்டனை அனுபவிக்கவும், ரூ .1,000/-அபராதம் செலுத்தவும், அபராதம் செலுத்தத் தவறினால், மேலும் ஆறு மாத காலத்திற்கு கடுங்காவல் சிறைத்தண்டனையை அனுபவிக்கவும் தண்டனை விதித்தது.

8. பாதிப்படைந்த மேல்முறையீட்டாளர், மேல்முறையீட்டில் உயர் நீதிமன்றத்தை அணுகியதில், " கற்றறிந்த விசாரணை நீதிபதியால் விதிக்கப்பட்ட குற்ற மற்றும் தண்டனைத் தீர்ப்பு, தண்டனை வகையங்களுக்கு உட்பட்டே உள்ளது.அதில் குறைபாடேதுமில்லை " என்ற கருத்துடன், அதை தள்ளுபடி செய்தது.எனவே, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர், இம்மேல் முறையீட்டின்மூலமாக எங்கள் முன்புள்ளார்.

9. நாங்கள், தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞரின் வாதங்களைக் கேட்டு, பதிவாவணத்தில் உள்ள சான்றாதாரங்களைப் பார்வையிட்டோம்.

10. குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்/மேல்முறை-யீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், உறுதியாக வாதிட்டதாவது:அரசுத்தரப்பு வழக்கானது, முற்றிலும் சான்றாதார முறைகேடுகளையும் சாட்சிகளால் கொடுக்கப்பட்ட முரண்பட்ட சான்றுரைகளையும் கொண்டிருந்தபொழுதிலும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு தண்டனைத் தீர்ப்பளித்ததன் மூலம், கீழமை நீதிமன்றங்கள் தவறிழைத்துவிட்டன என்பதாகும்.குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், சம்பவம் நடந்த சமயத்தில், அவருடைய பாட்டியின் வீட்டில் இல்லை, அவர் அவருடைய மாமியார் வீட்டில்தான் இருந்தார்.17.01.2013 அன்று இரவு 11.00 மணியளவில் அங்கிருந்துதான், காவல் துறையினர் அவரை விசாரணைக்காக அழைத்துச்சென்றனர் என்று பிறிதோர் இடத்திலிருந்ததாகக்கூறும் மேல்முறையீட்டாளரின் சம்பவ மறுப்பு வாதத்தை நம்பாமல் கீழமை நீதிமன்றங்கள் வெளிப்படையாகத் தவறிழைத்துவிட்டன எனக் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் சுட்டிக்காட்டினார்.அரசுத் தரப்பு உட்கருத்து என்ற பகுதியையும் வெற்றிகரமாக நிலைநாட்டவில்லை எனக் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் பணிந்துரைத்தார். ஆனால், அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளின் மிகைப்படுத்தப்பட்ட கூற்றுகளின் அடிப்படையில், கீழமை நீதிமன்றங்கள், மேல்முறையீட்டாளருக்கு தண்டனைத் தீர்ப்பளித்துவிட்டன. அனைத்து அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளும், குறிப்பாக, அ.சா .1 மற்றும் அ.சா.5, சொத்து பிரிவினைத் தொடர்பாக, மேல்முறை யீட்டாளருடன் காழ்ப்புணர்ச்சி கொண்டிருந்ததாலும் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் சொத்தைப் பறிக்கும்

எண்ணங்கொண்டு, அவரை ஒழித்துவிட விரும்புவதாலும் அவர்கள் அக்கறை சாட்சிகளாவர்.அக்கருத்தை னதிற்கொண்டு, அ.சா. 1 மற்றும் அ.சா.5, குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை குற்றத்துடன் இணைத்துவிட்டதால், அது, கூட்டுக் குடும்பச் சொத்தில் பங்கு பெறுவதினின்று, அவரை அருகதையற்றவராக்கிவிடும்.

11. மேலும் வாதிடப்பட்டதாவது, சாட்டுரைக்கப் பட்ட குற்றத்திற்கு, தனிப்பட்ட சாட்சி ஏதுமில்லை என்றும், அ.சா .1-இன் கீழ் குற்றமுறையீடு தாக்கல் செய்ததிலான காலதாமதத்திற்கும் மற்றும் மு.த.அ., குற்றவியல் நடுவரை சென்றடைந்ததிலான காலதாமதத்திற்கும் திருப்திகரமான விளக்கம் இல்லை.கண்ணுற்ற சாட்சிகளான அ.சா.2, 3 மற்றும் 4 அரசுத்தரப்பு வழக்கை ஆதரிக்கவில்லை.தன்னுடைய தாயார், (மரணமடைந்தவர்) வீட்டில் கீழே விழுந்துகிடந்த தாகவும், அதனால் மூர்ச்சையாகிவிட்டதாகவும் மரணமடைந்தவரின் மகளான அ.சா .5-ஆல் தெளிவாக எடுத்துரைக்கப்பட்டது, அக்கூற்று விபத்து பதிவேட்டில் ' விழுதல் என்ற நிகழ்வு 'எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதற்கு உரியவகையில் சான்றளிக்கிறது.பின்னர், நீதிமன்றத்தின் முன்பாக, அ.சா .5 அவ்வாறு கூறியதை மறுத்து, மேல்முறையீட்டாளரை குற்றத்துடன் இணைக்கும் பொருட்டு, தன்னுடைய வாக்குமூலத்தை மாற்றிவிட்டார்.சடலக் கூறாய்வறிக்கையின்படி, மரணமடைந்தவரின் உடலின்மீது விலாவெலும்பிலும், இடது தோள்பட்டை எலும்பிலும், மேலும் மேல்மார்பெலும்பிலும் முறிவுகள் இருந்தன.அது கழுத்து நெரிப்பு என்ற நிகழ்வை ஆதரிக்கவில்லை, ஆனால், அது, அ.சா .5-ஆல் மருத்துவரிடம் கூறப்பட்டவாறு, விழுதல் என்ற நிகழ்வை

ஆதரிக்கின்றது என்ற அம்சத்தை மிகவும் வலியுறுத்தினார்.கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், தன்னுடைய வாதங்களின் முடிவாக, அரசுத்தரப்பு வழக்கில் அனைத்து முரண்பாடுகளும் இருந்தபொழுதிலும், கீழமை நீதிமன்றங்கள் அவற்றிற்கும்மேலே சென்று, மேல்முறையீட்டாளருக்கு தண்டனை விதித்தன மற்றும் அத்தீர்ப்புரையானது, இந்நீதிமன்றத்தால் நீக்கறவு செய்யப்படுவதற்குரியதாகும் எனப் பணிந்துரைரைத்தார்.

12. அரசுக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், தன்னுடைய வாதங்களை முன்வைக்கையில், கீழமை நீதிமன்றங்கள் இரண்டும், மேல்முறையீட்டாளரை குற்றவாளி என ஒருங்கிணைவாக கண்டறிந்திருக்கையில், இந்நீதிமன்றத்தின் குறுக்கீட்டைக் கோரும் வழக்கு, மேல்முறையீட்டாளரால் நிரூபிக்கப் படவில்லை என வாதிட்டார்.அவருடைய கூற்றின்படி, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், குடிப்பழக்கமுடையவர் மற்றும் அடிக்கடி தன்னுடைய பாட்டியாருடன் (மரணமடைந்தவர்) பணம் கேட்டும், சொத்தை மாற்றித்தருமாறு கேட்டும் சண்டையிடுவது வழக்கம்.சம்பவத்தினத்தன்றுங்கூட, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், மரணமடைந்தவருடன் காலை சுமார் 11.00 மணியளவில் சண்டையிட்டார் மற்றும் அ.சா .1, அவரை அமைதியாக வெளியே அனுப்பி வைத்தார்.மீண்டும் அன்று மாலையிலேயே, அ.சா .1, அவருடைய வீட்டில் உறங்கிக் கொண்டிருந்தபொழுது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், உள்ளே நுழைந்து, குற்றம் புரிந்துவிட்டார்.விசாரணை நீதிமன்றமும், உயர் நீதிமன்றமும், சம்பவத்திற்கு கண்ணுற்ற சாட்சியாக விளங்கிய அ.சா .1-இன் ஒருமித்த, உறுதிவாய்ந்த சாட்சியத்துடன் இணைந்த உறுதியூட்டப்பட்ட மருத்துவ சாட்சியத்தையும் சரியாகவே

சார்ந்துநின்று, காரண விளக்கத்துடன்கூடிய உத்தரவின்மூலம், குற்றஞ்சாட்டப் பட்டவருக்கு தண்டனைத் தீர்ப்பளித்தன.குற்றஞ்சாட்டப் பட்டவரின் வசமிருந்து கைப்பற்றப்பட்ட சுருக்குப்பை (பணப்பை)-ஆனது, குற்றம் புரியப்பட்டதையும், அரசுத் தரப்பு வழக்கையும் மெய்ப்பிக்கிறது என்றும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், பி.சா .1-இன் மூலம் பிறிதோரிடத்திலிருந்ததாக எதிர்வாதத்தை முன்வைத்திருந்தபொழுதும், எதிர்த்தரப்பு தனது முயற்சியில் வெற்றிபெறவில்லை என்றும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர், பி.சா .1-இன் வீட்டிலிருந்து, காவலர்களால் பிடிக்கப்பட்டார் என்பதை உறுதிப்படுத்தவோ மற்றும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், பேருந்து நிலையத்திலிருந்து கைது செய்யப்பட்டார் என்னும் அரசுத்தரப்பு வழக்கை பொய்யாக்க, அவர்கள் எடுத்த முயற்சியில் புலனாய்வு அலுவலரிடம் ஒரு வினாவையோ அல்லது கருத்துரையோ வைக்கவில்லை.

13. இரு தரப்பினர்களின் பணிந்துரைகளின் துணைகொண்டு கவனமாகப் பரிசீலித்ததன்பேரிலும், பதிவாவணத்திலுள்ள சான்றாதாரங்களைப் பார்வையிட்ட பிறகும், பரிசீலனைக்குரிய வினாவானது, "இரு கீழமை நீதிமன்றங்களும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு இ.த.ச., பிரிவு 302-இன் கீழ் தண்டனைத் தீர்ப்புரைத்தது சரியா? "என்பதாகும்.

14. 18.01.2013 **அன்று காலை சுமார்** 11.00 **மணியளவில்**, **குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்**, **பேருந்து நிலையத்தில்**, **அ.சா** .11 **மற்றும்** 12-**இன் முன்னிலையில் கைது செய்யப்பட்டார் மற்றும் வேறு இடத்திலிருந்ததாக**, **பி.சா** .1-**இன் சாட்சியத்தின் மூலம்**,

குற்றஞ்சாட்டப் பட்டவரால் தக்க ஆதாரத்துடன் முன்வைக்கப்பட்ட வாதம் ஒதுக்கப்பட்டது என்ற அரசுத்தரப்பு கூற்றே, கீழமை நீதிமன்றங்கள் இரண்டும், குற்றஞ்சாட்டப் பட்டவரை தண்டித்ததற்கான ஒட்டுமொத்த காரணமாகும் எனத் தோன்றுகிறது.இவ்விரு சாட்சிகளும் (அ.சா .11 மற்றும் 12), தங்களது முதல் விசாரணையில், தங்களின் முன்னிலையில், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் கைது செய்யப்பட்டு, அவர் வசமிருந்த சான்றுப்பொருட்கள் கைப்பற்றப்பட்டன என்ற அரசுத்தரப்பு கூற்றை மறுத்து விட்டனர் மற்றும் அவர்கள் பிறழ் சாட்சிகளாயினர் என்பதைக் குறிப்பிடுவது உகந்ததாகும். இப்பொருண்மை, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை கைது செய்தது குறித்த அரசுத்தரப்பு வழக்கின்மீது கடும் ஐயப்பாட்டை பதிக்கிறது.

15. ஒப்புக்கொண்டவகையில், சாட்டுரைக்கப்பட்ட சம்பவ நேரத்தில், குற்றம் நிகழந்ததாகக் கூறப்படும் இடத்திற்கருகே, அ.சா.5 (அ.சா .1-இன் மனைவி) மற்றும் அ.சா .6 (அ.சா .1 மற்றும் 5-இன் மகன்) ஆகியோர் இல்லை.தனிப்பட்ட சாட்சிகளின் (அ.சா .2, 3 மற்றும் 4) சாட்சியத்தைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள், மரணமடைந்தவர் வசித்துவரும் தெருவில் வசித்து வந்தவர்களும், கண்ணுற்ற சாட்சிகளாக விசாரிக்கப் பட்டவர்களுமாவர், அ.சா .2 (அ.சா .5-இன் வாடகைதாரர்) பிறழ் சாட்சியாக மாறி, அரசுத்தரப்பு வழக்கை ஆதரிக்கவில்லை.அவர் சான்றுரைத்ததாவது, 17.01.2013 அன்று மாலை 07.00 மணியளவில், மரணமடைந்தவரின் வீட்டின் முன்பு கொஞ்சம் கூட்டம் கூடியிருப்பதைக் கண்டு, அவர் அங்கு விரைந்துசென்று பார்த்தபோது, மரணமடைந்தவர், சுயநினைவற்ற நிலையில் இருந்ததைக் கண்டார்.பின்னர், அவர் அ.சா .3 மற்றும் 4

உடனிணைந்து, மரணமடைந்தவரை ஸ்ரீரங்கம் அரசு மருத்துவமனைக்கு கொண்டுசென்றனர் மற்றும் அது குறித்து, அ.சா .1 மற்றும் 5-க்கு தகவலளித்தனர், அவர்கள், மரணமடைந்தவரை, ஏ.பி.சி. மருத்துவமனைக்கு கொண்டுவருமாறு அவர்களை கேட்டுக்கொண்டனர்; அங்கு அ.சா. 1 மற்றும் 5, அவர்களுடன் பின்னர் சேர்ந்துகொண்டனர்.அவரது குறுக்கு விசாரணையில், சம்பவ நாளன்று அ.சா .1, ஸ்ரீரங்கத்தில் இல்லை எனக் கூறினார்.அ.சா .3 மற்றும் 4-ங்கூட பிறழ் சாட்சிகளாக மாறி, அவர்களாலும் அதே கூற்றுகள்தான் உரைக்கப்பட்டன.அரசுத்தரப்பு வழக்கில் மற்றொரு குறைபாடு யாதெனில், அ.சா .1, காவல் துறையினரிடம் வாய்மொழியில் முறையிட்டதாக சான்றுரைத்துள்ளார், ஆனால், அ.சா. 15 புலனாய்வு அலுவலர், தான் அ.சா .1-யிடமிருந்து எழுத்துமூல முறையீட்டைப் பெற்றதாக, ஒரு முரண்பட்ட கூற்றை முன்வைத்தார்.

16. மேற்கூறப்பட்ட பொருண்மைகளிலிருந்து, அரசுத்தரப்பின் ஒட்டுமொத்த வழக்கும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரும்/மேல்முறையீட்டாளரு மானவரின் நெருங்கிய உறவினர்களான அ.சா .1 மற்றும் 5-இன் சாட்சியத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது எனத் தோன்றுகிறது.குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் அ.ச .5-இன் சகோதரனின் மகனேயன்றி வேறு யாருமல்ல மற்றும் அ.சா .1, அ.சா .5-இன் கணவராவார்.அ.சா .6, அ.சா .1 மற்றும் 5-இன் மகனாவார்.அ.சா .1, 5 மற்றும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்/மேல்முறையீட்டாளருக்-கிடையிலான உறவில் சொத்து பிரச்சனையால் விரிசல் ஏற்பட்டு, அவர்கள் பகைவர்களாயிருந்தனர் என்பது தெளிவாகிறது.அவர்களுக்கிடையில்,

சொத்துகளின் பாகப்பிரிவினைக்கான உரிமையியல் வழக்கும் நிலுவையிலிருந்தது என்பதும் தெளிவாகிறது.

17. **உறவுமுறை சாட்சி மற்றும் அக்கறை கொண்ட சாட்சிகளின் சாட்சியம் தொடர்பான சட்ட நிலைப்பாடு கவனிப்பதற்குரியதாகும்.சர்வன் சிங் -எதிர்** g " r hg; k hery py m UR (1976 (4) **எஸ்.சி.சி.** 379), **பத்தி** 10 **என்ற வழக்கில், இந்நீதிமன்றம் இவ்வாறாக கருத்து தெரிவித்ததாவது**

> "அக்கறைகொண்ட சாட்சியின் சாட்சியமானது, எக்குறைபாட்டினாலும் பாதிப்படைவதில்லை, அப்படியிருக்க, நீதிமன்றங்களுக்கு தேவைப்படுவது, அறிவு பூர்வமான விதியேயன்றி, சட்ட விதியல்ல, அத்தகைய சாட்சிகளின் சாட்சியமானது, சற்று கவனத்துடன் ஆய்வு செய்யப்படவேண்டும்.நீதிமன்றமானது அந்த அணுகுமுறையை மேற்கொண்டு, அக்கறைகொண்ட சாட்சியின் சாட்சியமானது, உண்மையின் வளையத்திற்குள் இருப்பதாக திருப்தியுறுமானால், அத்தகைய சாட்சியமானது, உறுதியூட்டப்படாமலே நம்பப்படலாம்."

அக்கறைகொண்ட சாட்சிகளின் சாட்சியமானது, பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படக்கூடாது என்றும், அவர்களை சாட்சிகளாக எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்றும் கடினமான விதி ஏதுமில்லை என்பது அறுதியிடப்பட்ட சட்டமாகும்.ஆனால், அவ்வழக்குகளில் நீதிமன்றங்கள்மீது பதியவைக்கப்படும் ஒரே பொறுப்பு யாதெனில், குற்றத்தில் பொய்யாகப் பிணைக்கும் சாத்தியத்தன்மையை விலக்குவதற்கான சான்றினை மதிப்பீடு செய்கையில், நீதிமன்றங்கள் எச்சரிக்கையுடன் இருக்கவேண்டும்

என்பதாகும்.எப்பொழுதும் தனிப்பட்ட சாட்சியைப் பெறுவது சாத்தியமில்லாததால், உறவு முறையானது, சாட்சியின் நம்பகத்தன்மையை பாதிக்கும் காரணியாக ஒரு போதும் இருக்கக்கூடாது.

18. பின்னர், ' உறவுமுறை சாட்சிக்கும், அக்கறைகொண்ட சாட்சிக்கும் என்ன வேறுபாடு? 'என்ற வினா அடுத்து எழுகிறது. "உறவுமுறை சாட்சி ", ' அக்கறைகொண்ட சாட்சி " -க்கு சமமாகாது என, W ' உறவுமுறை சாட்சி ", " அக்கறைகொண்ட சாட்சி " என்ற வா தங்கள், இந்நீதிமன்றத்தால் சுருக்கமாக விளக்கப்பட்டு உள்ளது.ஓர் உரிமையியல் வழக்கில், ஓர் ஆ அல்லது பெண்ணோ தீர்ப்பாணையின் விளைவாக, அல்லது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் தண்டிக்கப்படுவதை கண்டு ஆதாய மடைபவரே, " அக்கறைகொண்ட சாட்சி " எனப்படுவர்.கையிலுள்ள இவ்வழக்கில் அ.சா .1 மற்றும் 5 ' உறவுமுறை சாட்சி ' என்பதோடன்றி, அவர்கள் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்/மனுதாரர் தண்டிக்கப்படுவதில் நிதி ஆதாயம் பெறுபவர்களாக இருப்பதால், " அக்கறைகொண்ட சாட்சிகளுமாவர் ".[பார்வையிடுக:உத்தரபிரதேச மாநில அரசு எதிர்-கிஷன்பால் மற்றும் பலர் (2008) 16 எஸ்.சி.சி. 73].அரசுத்தரப்பானது, அக்கறைகொண்ட சாட்சிகளின் சான்றை சார்ந்திருப்பதால், இவ்வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின் அடிப்படையில் அத்தகைய சான்றை ஆய்வு செய்கையில், எச்சரிக்கையுடன் இருப்பது அறிவுடைமையாகும்.இச்சாட்சிகளைத் தவிர, அரசுத்தரப்பு வழக்கை ஆதரிக்க, தனிப்பட்ட சாட்சி எவருமில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும்.

19.குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு தண்டனை தீர்ப்பளிக்கையில், கீழமை நீதிமன்றங்கள், அ.சா .1 மற்றும் 5-இன் சான்றுகளை மதிப்பீடு செய்ததில் நீதிய விருப்பத்தேர்வைச் செயற்படுத்தினவா? என்பது பரிசீலனைக்குரியதாகும்.குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், தனது பாட்டியிடம் பணம் கேட்டும், வீட்டை தனது பெயரில் எழுதிவைக்கக்கோரியும், முந்தைய சந்தர்ப்பங்களிலும், குறிப்பாக, சம்பவம் நடந்த தினத்தன்றும் தகராறு செய்தார் என்னும் அரசுத்தரப்பின் கூற்றை ஆதரிக்கும் சான்றேதும் பதிவாவணத்திலில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. மேலும், மரணமடைந்தவர் மருத்துவமனைக்கு கொண்டுவரப்பட்டபொழுது, விபத்து பதிவேட்டில், ' விழுதல் என்ற நிகழ்வு ' என்று எழுதப்பட்டது என பதிவாவணத்திலுள்ளது.அரசுத் தரப்பு வழக்கின்படி, மரணமடைந்தவரின் வாய் மற்றும் மூக்கிலிருந்து குருதி வந்தது, ஆனால், மரணமடைந்தவரின் குருதிகறை படிந்த உடை ஏதும் கைப்பற்றப்படவில்லை எனவும், அது தொடர்பான இரசாயன ஆய்வு ஏது மில் லை எனவும் தெரிகிறது.இவ்வாறாக, சாட்டுரைக்கப்பட்ட கண்ணுற்ற சாட்சிகளாலும், புலனாய்வு முகமையாலும் அளிக்கப்பட்ட முரண்பட்ட சான்றுகள், அரசுத்தரப்பால் நிறுவப்பட்டுள்ள வழக்கென்னும் மாளிகைக்கு தீங்கு ஏற்படுத்துவதோடு, அரசுத்தரப்பு வழக்கின் அடித்தளத்திற்கே கடுமையான பாதிப்பை ஏற்படுத்துகிறது.

20. மேலும், அரசுத்தரப்பு வழக்கிலும், முக்கிய சாட்சிகளான அ.சா .1 மற்றும் 5-இன் சான்றுரைகள் உட்பட அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியத்திலும் முக்கியமான குறைபாடுகளும், முறைகேடுகளும் மற்றும் முரண்பாடுகளும் குறிப்பிட்ட அளவிற்கு உள்ளதாக நாங்கள் அறிகிறோம்.அ.சா .1, தனது குறுக்கு

விசாரணையில், தன்னுடைய மனைவி (அ.சா .5), குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மற்றும் அவருடைய குடும்பத்தாருக்கெதிராக, பாகப்பிரிவினை வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதை உறுதிபட தெரிவித்துள்ளார் என்பதோடு அ.சா .5, அதனை, தனது குறுக்கு விசாரணையில் மறுக்கின்றார்.அதுபோன்றே, முதன்மையாக, சம்பவம் நிகழ்ந்தது, பாதிக்கப்பட்டவரை மருத்துவமனைக்கு கொண்டுசென்றது, சாட்டுரைக்கப்பட்ட சம்பவத்தின்பொழுது அ.சா .1 முன்னிலையாகியிருந்தது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை பேருந்து நிலையத்திலிருந்தோ அல்லது அவருடைய மாமியார் வீட்டிலிருந்தோ கைது செய்தது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் வசமிருந்து, சான்றுப்பொருட்கள் கைப்பற்றப்பட்டது மற்றும் அ.சா .1-ஆல் குற்ற முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டது போன்ற இன்னபிற அம்சங்களில் சாட்சிகளின் முரணான கூற்றுகள் உள்ளன மற்றும் ஒட்டுமொத்த வழக்குமே முற்றிலும் நம்பத்தகாத ஒன்றாகத் தோன்றுகிறது.இதற்கு மேலாக, ஏ.பி.சி. மருத்துவமனையைப் பாதிக்கப்பட்டவருடன் அடைந்து, அ.சா .1 மற்றும் 5-ம் அவசர சிகிச்சைப்பிரிவுக்கு போகாமலே, எவ் வாறு நேரடியாக மருத்துவர் முகமது கவுஸ் கானை அணுக முடிந்தது?மற்றும் அது சட்டஞ்சார்ந்த மருத்துவ வழக்காக இருக்கையில், மருத்துவர்கள், ஏன் காவல்துறைக்கு தகவலளிக்கவில்லை?என்ற எதிர்த்தரப்பினரால் எழுப்பப்பட்ட வினாக்களுக்கு அரசுத்தரப்பிலிருந்து விளக்கமேதும் அளிக்கப்படவில்லை.குற்றத்தை நிரூபிப்பதில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரால் அளிக்கப்பட்ட வேறுபாடான மற்றும் முரண்பாடான கூற்றுகள் முக்கியமல்ல என இரு கீழமை நீதிமன்றங்களும் சாதாரணமாகக் குறிப்பிட்டுள்ளன.

கீழமை நீதிமன்றங்களால் தரப்பட்ட காரணவிளக்கம் வெளிப்படையாக சட்டவிரோதமானது என நாங்கள் உணர்கின்றோம்.

21. இந்நீதிமன்றமானது, லத்தேஷ்-எதிர் மகாராஷ்டிர மாநில அரசு (2018-ஆம் ஆண்டு, ஜனவரி திங்கள் 30 அன்று தீர்மானிக்கப்பட்ட குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 1301) -இல் ஓர் ஐயம் குறித்து ஏற்படும் கூடுதல் எச்சரிக்கையுணர்வுக்கும், கூடுதல் கவனமின்மைக்குமிடையே பொருள்படும்விதமாக நியாயமான ஐயத்தை, தெளிவான விதத்தில் விளக்கியுள்ளது.மேலும், நியாயமான ஐயம் என்பது, நடைமுறை சார்ந்த ஒன்றாக இருக்கவேண்டுமேயன்றி போலியான புனைவுக்கொள்கையாக இருக்கக்கூடாது என்றும் விளக்கியுள்ளது.

22. **மேற்படி விவாதத்தினைக் கருத்திற்கொண்டு, அரசுத்தரப்பு வழக்கானது தனிப்பட்ட சாட்சிகளால் ஆதரிக்கப்படாமலும், அதில் முரண்பாடுகளும் பொய்யான வழக்கிற்குரிய நல்ல நோக்கமும் இடம் பெற்று, சந்தேகத்திற் குரிய சூழ்நிலைகள் நிறைந்துள்ளதாலும், இவ்வழக்கில் நியாயமான ஐயம் இருப்பதாகவே நாங்கள் கருதுகின்றோம்.மேலும், போதுமான சாட்சியமில்லை என்பதோடன்றி, அ.சா .1 மற்றும் 5-இன் நம்பகத்தன்மையிலும் நம்பிக்கையில்லை, அது அரசுத்தரப்பு வழக்கையும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீது சாட்டுரைக்கப்பட்ட குற்றத்தையும் பொய்யாக்கும் நிலையையடைந்தது.ஆகவே, அரசுத்தரப்பானது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்/மேல்முறையீட்டாளரின் குற்றத்தை நியாயமான சந்தேகத்திற்கப்பால், நம்பகமான சாட்சியமளிப்பதன் மூலம் நிலைநாட்டத் தவறிவிட்டது என்பது,**

எங்களுடைய பரிசீலிக்கப்பட்ட கருத்தாகும்.கீழமை நீதிமன்றங்கள், தத்தமது வழியில் முற்றிலும் தவறாக வழிநடத்தப்பட்டன மற்றும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்மீது விசாரணை நீதிமன்றத்தால், விதிக்கப்பட்டு, உயர் நீதிமன்றத்தால் உறுதிசெய்யப்பட்ட ண்டனைத் தீர்ப்பு, சட்டப்படி வெளிப்படையான பிழையாலும் மற்றும் தவறான அணுகுமுறையாலும் பாதிப்படைகிறது மற்றும் அது நீக்கறவு செய்யப்படுவதற் குரியதென நாங்கள் தீர்வு செய்கிறோம்.

23. **முடிவாக, மேல்முறையீடானது அனுமதிக்கப்பட்டு, உயர் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையானது நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது.மேல்முறையீட்டாளர், சிறையிலிருப்பதாக கூறப்படுகிறது.அவர் வேறு வழக்கெதிலும் தேவைப் பட்டாலன்றி, அவர் உடனடியாக விடுவிக்கப்பட வேண்டும்.விண்ணப்ப மேதும் நிலுவையிலிருக்குமானால், அவையும் முடிக்கப்பெறுகின்றன.**

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. என்.வி. இரமணா

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எஸ். அப்துல் நசீர்

புதுதில்லி,

12.03.2018

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துக்கொள்வதற்க்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றம் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப்பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "