ਬੈਨਰਡੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ

ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 382)

ਮਾਰਚ 12,2018

[ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ss.148,341,504,326 ਆਊਰ ਡਬਲਿ. 149-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ No.2 ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ2 ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਚੁੱਕਿਆ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-2, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ-ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ- ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ - ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 143,147,148,323,324,341,307,504,506 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। 149 ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ.148,341,504,326 ਆਊਰ ਡਬਲਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। 149 ਨੰਬਰ - - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਸ਼ਨ ਕੇਸ ਕਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-1,2 ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-3,5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਵੱਲ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ-ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪਦਾਰਥਕ ਸਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਾਅਵੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀੜ੍ਹਤ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖੁਦ ਸ਼ੱਕੀ ਸਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਮਵਰ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮਲਟੀ-ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ-ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਘਾਤਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ। - - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਹਮਲੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪਦਾਰਥਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 17] [630-ਡੀ-ਈ] 2. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਅਤੇ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, P.W.1 ਅਤੇ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 1 3 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 1 ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਗਵਾਹ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [630-ਈ-ਜੀ] 3. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਡਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.14 ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਜਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.14 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਤ ਨੂੰ 11.00 ਵਜੇ ਪਿੰਡ ਵਾਪਸ ਪਰਤਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। [ਪੈਰਾ 19] [630- ਐੱਚ; 631-ਏ] 4. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜ੍ਹਤ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ' ਤੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 5 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸੱਜੇ ਮੋਢਿਆਂ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਅਤੇ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਲਈ KIMS ਹਸਪਤਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.19 ਜਿਸ ਨੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦਾ ਕਿਮਸ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਲਟੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਮਸ ਹਸਪਤਾਲ ਇਲਾਜ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਸ ਹੈ।

ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਮਲਟੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਘਾਤਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ KIMS ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਮਲਟੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 5, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਫਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖੁਦ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਲਟੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਬੂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 21] [631-ਡੀ-ਐਚ] 5. ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਨਾਰੇਡੀ) ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੁਰਸ਼ ਰੀਆ ਜਾਂ ਐਕਟਸ ਰੀਅਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 22] [632-ਏ-ਬੀ] 6. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਕਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀੜ੍ਹਤ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮਲਟੀ-ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 27] [633-ਸੀ-ਈ] ਸੰਭਾਜੀ ਹਿੰਦੁਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 186; ਰਬਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਲ @ਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ, (2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ 490: [2011] 1 ਐਸਸੀਆਰ 929-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ (2008) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 186 ਪੈਰਾ 11 [2011] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 929 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 12 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 382. ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 100108/2014] ਐੱਚ. ਐੱਨ. ਨਾਗਮੋਹਨ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੀ. ਐੱਮ. ਅੰਗਡ਼ੀ, ਬੀ. ਵੀ. ਸੋਮਪੁਰ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐਸ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਐਨ. ਡੀ. ਬੀ. ਰਾਜੂ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬਿਪਿਨ, ਉਦੈ ਦੂਬੇ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 29 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2014 ਦਾ 100108. 3. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ".) ਦੇ ਨਾਲ ਪਡ਼੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। 3, 000/-, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ; ii ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪਡ਼੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਕੈਦ ਅਤੇ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 200/- ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ; ਧਾਰਾ 504 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪਡ਼੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 1000/- ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪਡ਼੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। 6000/-, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ। 4. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ ਖੋਜ ਕਰੀਏ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ। 29.08.2008 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਿੰਡ ਦਾ ਮੇਲਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ-2 (ਧਰਮਰੈੱਡੀ) ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 (ਹੇਮਰੱਦੀ) ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..2 (ਹੇਮਰੱਦੀ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..5 (ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..2 (ਹੇਮਰੱਡੀ) ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..3 (ਲਿੰਗਰੇਡੀ) ਰਾਤ ਕਰੀਬ 09:30 ਵਜੇ ਘਰ ਵੱਲ ਤੁਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ, ਕਲੱਬਾਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..5 (ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..2 (ਹੇਮਰੱਡੀ) ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..3 (ਲਿੰਗਰੇਡੀ) ਕੁੱਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਦਖ਼ਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਚਾ ਲਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..3 ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵਲਗੁੰਡ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਮਜ਼ ਹਸਪਤਾਲ, ਹੁਬਲੀ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਸ਼ਰੁਤਾ ਮਲਟੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 5. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..5, (ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ) ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰ. 194/2008 ਨੂੰ 29.08.2008 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 143,147,148,323,324,341,307,504,506 ਦੇ ਨਾਲ 149 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30.08.2008 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6 (ਦੇਵਰੈੱਡੀ) ਅਤੇ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 9 (ਫੱਕਿਰੱਪਾ) ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਨਾਰੇੱਡੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਖ਼ੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇਦਾਰ ਕੱਪੜੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। 1 ਪੰਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.7 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..8 ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਲਿੰਗਰੇਡੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਖ਼ੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਕੱਪੜੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਪਾਟ ਮਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਜ਼ਾਰ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਖ਼ੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 18.01.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 143,147,148,341,504 ਅਤੇ 307 ਦੇ ਨਾਲ 149 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 100108/2014 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 148,341,504 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਨਾਲ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। 8. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਬਹੁਤ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। 9. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। 10. ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਲਾਹਾਂ ਸੁਣੀਆਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। 11. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਜੀ ਹਿੰਦੁਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2008) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 186, ਪੈਰਾ 13, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ "..... ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹਨ

ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 12. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ, ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਵੀਡੀਓ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਲ @ਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ, (2011) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 490 ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ। 94]. 13. ਉਪਰੋਕਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਖਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। 14. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਇਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। 15. ਸਿੱਦੱਪਾ ਡੋਡਾਮਨੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੰਦਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਡਾਂ ਅਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਦੇ ਘਰ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਵੇਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਉਤਸੁਕਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤਾਂ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਦੇ ਵੇਖਿਆ। ਉਕਤ ਝਗੜੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੰਜੀਵ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਮੋersਿਆਂ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਪੈਰ 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 7 (ਰਾਮੱਪਾ) ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ' ਤੇ ਵਾਰ ਕਰਕੇ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ-2 (ਧਰਮਰੈੱਡੀ) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 8 (ਵੈਂਕਰੇੱਡੀ) ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 (ਹੇਮਰੈੱਡੀ) ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਪੀੜਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.14 (ਵਰਧਮਾਨਗੌੜਾ) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.15 (ਸੁਨੀਲ) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.16 (ਯੱਲੱਪਾ) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 4 ਦੇ ਨਾਲ। (ਸ਼ਿਵਰੇਡੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.13-(ਮੰਜੂਰੇਡੀ) ਅਤੇ .6 (ਦੇਵਰੇਡੀ) ਨੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। 16. ਪੀੜਤ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 (ਹੇਮਰੈੱਡੀ) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 29.08.2008 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 (ਧਰਮਰੈੱਡੀ) ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 5 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਹਨੂੰਮਾਨ ਮੰਦਰ ਨੇੜੇ ਜਾਨੇਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.4 (ਸ਼ਿਵਰੈੱਡੀ) ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.16 (ਯੇਲੱਪਾ) ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਰ ਫਿਰ 9.30 p.m 'ਤੇ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.14 (ਵਰਧਮਾਨਗੰਡਾ) ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 9 (ਮਲਾਰੇਡੀ) ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ- ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 (ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ) 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 (ਹੇਮਾਰੇਡੀ)' ਤੇ ਨਹੀਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 (ਬਨਾਰੇਡੀ) ਨੇ ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ 'ਤੇ ਖੱਬੀ ਹਥੇਲੀ' ਤੇ ਵੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 7 (ਰਾਮੱਪਾ) ਨੇ ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ. 3 (ਹਨਮਰੇਡੀ) ਨੇ ਲਿੰਗਰੇਡੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਕਲੱਬਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 (ਬਨਾਰੇਡੀ) ਨੇ ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 1 (ਮਕਤੂਮਸਬ) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 1 6 (ਯੇਲਾਪਾ ਹਲਾਵਰ) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 4 (ਵਰਧਮਾਨਗੰਡਾ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 (ਸਿੱਦਾਪਾ) ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਆਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਵੈਂਕਟਰੈੱਡੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਨਵਲਗੁੰਡ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇ. ਆਈ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉੱਥੋਂ ਛੁੱਟੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਸ਼ਰੁਤਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। 17. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪਦਾਰਥਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 18. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 3 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 1 (ਸਿੱਦੱਪਾ) ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 3 (ਮੰਜੂਰੇਡੀ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ। ਹੋਰ ਪੀੜਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 1 (ਸਿੱਦੱਪਾ) ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਗਵਾਹ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਭਿੰਨ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 19. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਡਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 14 (ਵਰਧਮਾਨਗੰਡਾ) ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਉਕਤ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਜਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.14 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਤ ਨੂੰ 11.00 ਵਜੇ ਪਿੰਡ ਵਾਪਸ ਪਰਤਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। 20. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹਮਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੰਜਿਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀੜਤ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.14-(ਵਰਧਮਾਨਗੌੜਾ) ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰ ਸਨ ਜੋ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਨ, ਪਰ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੀੜਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵੈਰ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪਿਛਲੇ 10-15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਨਾਲ ਵੀ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। 21. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ' ਤੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਨਵਲਗੁੰਡ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ .5 (ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ) ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸੱਜੇ ਮੋਢਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 3 ਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਲਈ KIMS ਹਸਪਤਾਲ, ਹੁਬਲੀ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.19 (ਡਾ. ਮਿਥੁਨ ਸੱਤੂਰ) ਜਿਸ ਨੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧ KIMS ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਸ਼ਰੁਤਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਮ ਹਸਪਤਾਲ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਸ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਸ਼ਰੁਤਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੀੜਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਘਾਤਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ KIMS ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਸ਼ਰੁਤਾ ਮਲਟੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.5 (ਸੰਜੀਵਰੇਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਫਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਮ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਸ਼ਰੁਤਾ ਮਲਟੀ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਬੂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

22. ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਨਾਰੇਡੀ) ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2. (ਧਰਮਰੈੱਡੀ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੁਰਸ਼ ਰੀਆ ਜਾਂ ਐਕਟਸ ਰੀਅਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 23. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਾਰ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵੱਲੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਬੰਧੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖ਼ੂਨ ਨਾਲ ਲਥਪਥ ਚਿੱਕੜ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬੂੰਦਾਬਾਂਦੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸ਼ਰਧਾਲੂ ਮੇਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਖ਼ੂਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। 24. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਿੱਚ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 25. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਪਚਨਾਮਾ ਦੇ ਪੰਚ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਥਿਆਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਚਸ਼ਮਦੀਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 3 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ 1 (ਸਿੱਦੱਪਾ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਨੰ.2 ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.13 ਨੇ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ..13 ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਗਵਾਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪੰਚ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਂ

ਖੂਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਬਾਰੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਇੱਕ ਚਿੱਕੜ ਵਾਲੀ ਸੜਕ 'ਤੇ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਰਾ ਮੀਂਹ ਪੈਂਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੇਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸ਼ਰਧਾਲੂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖੂਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। 26. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੰਜਿਸ਼ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 27. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਕਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀੜ੍ਹਤ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮਲਟੀ-ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 28. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 29. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Megha Tak

Advocate Megha Tak