ਮੂਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ. ਨਰਭਰਮ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਪੀਵੀਟੀ। ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 2268)

ਮਈ 02, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996: s.11 (6) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ-ਬੀਮਾ ਕਲੇਮ-ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ - - ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ' ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ-ਵਿਵਾਦ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। - ਬੀਮਾ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਃ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ-ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ-ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ/ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਨੋਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 8] [832-ਈ-ਜੀ] 2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [833-ਡੀ-ਈ] 3. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 13 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24,25] [840-D-F] 4. ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਆਂਟਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ।

ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਅਪਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਨਮਾਨੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਲਾਭ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 26] [841-ਬੀ-ਐਚ] ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ MANU/MH/0542/2013-ਵਿਲੱਖਣ. ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 943: [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 62; ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 641: [2012] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 402; ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਾਸ਼ਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 386: [2016] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 521-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਨਰਲ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦੂਮੁੱਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1966 ਐਸ. ਸੀ. 1644: [1966] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 500; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਮਯਾਨਾਲੂਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋ-ਆਪ। ਬੈਂਕ ਏਅਰ 2000 ਐਸ. ਸੀ. 10: [1999] 4 ਵਾਧੂ. ਐਸਸੀਆਰ 329; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਚੰਦ ਰਾਏ ਚੰਦਨ ਲਾਲ (2004) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644: [2004] 4 ਸਪਲਿ.

ਐਸਸੀਆਰ 662; ਐਮ/ਐਸ. ਜੰਬੋ ਬੈਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 2016-2 - ਐੱਲ.ਡਬਲਯੂ..769; ਡੀਪ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 35: [2013] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 470; ਦਾਤਾਰ ਸਵਿੱਚ ਗੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2000) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 151; ਪੰਜ ਲੋਇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਨੇਟ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਬੀ. ਲਿਮਟਿਡ (2006) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 638; ਨਿਊਟਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 44; ਈਗਲ ਸਟਾਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਡੋਮੀਨੀਅਨਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਦੀਨਾਨਾਥ ਅਤੇ ਹੇਮਰਾਜ ਆਈਐਲਆਰ 47 ਬੰਮ 509: ਏਅਰ 1923.249:25 ਬੰਮ ਐੱਲ.ਡਬਲਯੂ. 164-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਸਕਾਟ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ (1856) 25 ਐਲਜੇ ਐਕਸ 308:5 ਐਚਐਲਸੀ 811:4 ਡਬਲਯੂਆਰ 746; ਵਿਨੀ ਬਨਾਮ ਬਿਗਨੇਲਡ (1888) 20 ਕਿਊਬੀਡੀ 171,172; ਕੈਲੇਡੋਨੀਅਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਂਡਰਿ G ਗਿਲਮੋਰ 1893 ਏਸੀ 85:9 ਟੀਐਲਆਰ 146:57 ਜੇਪੀ 228; ਓ 'ਕੈਨਰ ਬਨਾਮ ਨੈਰਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ (1894) 2 ਆਇਰਿਸ਼ LR 723:28 ਆਇਰਿਸ਼ LT 95 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (1966) ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 500 [1999] 4 ਵਾਧੂ. ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 329 [2004] 4 ਵਾਧੂ. ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸਸੀਆਰ 662 [1976] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 62 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 6 [2012] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 402 ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਪੈਰਾ 6 [2016] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 521 ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਪੈਰਾ 6 [2013] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 470 ਪੈਰਾ 13 (2000) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 151 ਪੈਰਾ 13 (2006) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 638 ਪੈਰਾ 13 (2013) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 44 ਪੈਰਾ 14 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 2268. ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 05.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏਪੀ ਨੰ. 201 ਵਿੱਚੋਂ 229

ਪੀ. ਕੇ. ਸੇਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸਚਿਨ ਦੱਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਸਾਲਾਰ ਐੱਮ. ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ ਪਣਿੱਕਰ, ਪਰਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਲ ਮੇਰਿਨ ਕੁਰੀਅਨ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੈਸਰਜ਼ ਨਰਭੇਰਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ-ਇੱਕ ਅੱਗ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਾਰੇ ਜੋਖਮ ਨੀਤੀ ਨੰ. 31150/11/2014/65 ਪਲਾਟ ਨੰ. 11 ਅਤੇ 13, ਗੁੰਡੀਚਾਪੜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਢੇਂਕਨਾਲ, ਓਡੀਸ਼ਾ। ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਵਿੱਚ, "ਫੈਲਿਨ" ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਚੱਕਰਵਾਤ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਚੱਕਰਵਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਰੁਪਏ ਸੀ। 3,93,36,224.00. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸ਼ੋਕ ਚੋਪੜਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਰਵੇਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 20 ਅਤੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22.12.2014 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 21.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) (ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, '1996 ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕੇ। 3. ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ P.K. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸੇਠ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਦੱਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

ਮੂਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨਰਭਰਮ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਸਟੀਲ [ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ]

ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦੁਮੁੱਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1, ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਮਯਾਨਾਲੂਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋ-ਆਪ। ਬੈਂਕ 2 ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਚੰਦ ਰਾਏ ਚੰਦਨ ਲਾਲ 3. 6. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭੇਦਯ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। 4, ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. ਅਤੇ ਹੋਰ 5, ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਸ਼ਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ 6, ਐਮ/ਐਸ. ਜੰਬੋ ਬੈਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 7 ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 8. 7. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼, ਯਾਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ - 1 ਹਵਾ 1966 ਐਸ.ਸੀ 1644.2 ਹਵਾ 2000 ਐਸ.ਸੀ 10.3 (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 644.4 (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 943.5 (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641.6 (2016) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 386.7 2016-2-L. W. 769.8 ਮਨੂ / ਐਮ.ਐਚ. /0542/2013

". ਜੇ ਇਸ ਨੀਤੀ (ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ/ਅੰਤਰ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਸਾਲਸ ਅਜਿਹੇ ਦੋ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੀਤੀ' ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ/ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 8. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਖੇਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ/ਸਾਲਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਨੋਟ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। 9. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਜਨਰਲ ਐਸ਼ਯੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੀਮਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀਮਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ। 10. ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਕਲੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 11. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 12. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 13. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਡੀਪ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਪਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿੱਚ ਗੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ 10 ਅਤੇ ਪੰਜ ਲੋਇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਨੇਟ ਐਮਐਚਬੀ ਲਿਮਟਿਡ. 11 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ:-"19. ਜੇ ਅਸੀਂ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿੱਚ ਗੀਅਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 9-8-2004 ਨੂੰ, ਡੀਲਰ ਨੇ 9 (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 35.10 (2000) 8 ਐਸਸੀਸੀ 151.11 (2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ 638 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ.

ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 14. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਊਟਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 12 ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਫਲਦਾਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਉੱਤਰੀ ਖੇਤਰ) ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਇਛੁੱਕ ਸੀ ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਜਿਹੇ ਈਡੀ (ਐਨਆਰ) ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਦਫਤਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਹੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 15. ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13,18 ਅਤੇ 19 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨਃ - - "13. ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ, ਜੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 12 (2013) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 44

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ; ਜਾਂ, ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੀ 18 ਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। 18. ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ. ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੀਤੀ' ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ, ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 19. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ 13 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿਗਿਆਨ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਕਾਟ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ 13 ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਕਾਟ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈਃ-"ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈਃ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ, ਇਸਦਾ ਵਿਵੇਕ 13 (1856) 25 ਐਲਜੇ ਸਾਬਕਾ 308:5 ਐੱਚ.ਐੱਲ.ਸੀ. 811:4 ਪੱਛਮੀ ਪੱਛਮੀ 746 ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿਓ ਕਿ ਸਕਾਟ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ। (ਪੰਨਾ ਦੇਖੋ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਸੇਲ ਦੇ 57,58, ਅਠਾਰਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ.) ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਨੀ ਬਨਾਮ ਬਿਗਨੇਲਡ 14 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪਾਲਿਸੀ' ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਕੈਲੇਡੋਨੀਅਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਂਡਰਿ ਗਿਲਮੋਰ 15 ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਕੈਟ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 16. ਤਿੰਨ - ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਓ 'ਕੋਨੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਰਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ 16 ਵਿੱਚ, ਵਿਨੀ ਬਨਾਮ ਬਿਗਨੇਲਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਮਸ, ਜੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ - - "ਹੁਣ, ਜੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ.... * * * ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਣਾਇਆ ਹੈ; ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। 14 (1888) 20 ਕਿਊਬੀਡੀ 171,172.15.1893 ਏ.ਸੀ. 85:9 TLR 146:57 ਜੇ.ਪੀ. 228.16 (1894) 2 ਆਇਰਿਸ਼ ਐਲਆਰ 723:28 ਆਇਰਿਸ਼ ਐਲਟੀ 95

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੈਕਗਿਲੀਵਰੇ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਰੇ' ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀਆਂ; ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ' ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਗਈ ਸੀਃ-"ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਬੀਮਾਧਾਰਕ ਉੱਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 18. ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਈਗਲ ਸਟਾਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਡੋਮੀਨੀਅਨਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਦੀਨਾਨਾਥ ਅਤੇ ਹੇਮਰਾਜ 17 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀਃ-"ਪਰ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਜੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਜੋ ਜੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 18 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। 17. ਆਈਐਲਆਰ 47 ਬੰਮ 509: ਏਅਰ 1923.249:25 ਬੰਮ ਐਲਆਰ

164

19. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ, ਕਾਰਨ 19 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ; ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਯੋਗ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ; ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ-"24. ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਜੋ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। " ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਸਾਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜੰਬੋ ਬੈਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੀਤੀਗਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ-"ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਹੱਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾਃ-"ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਇੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। 21. ਐੱਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। 22. ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਕਰੀ। ਜੇ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀਃ-"28. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾਃ-"53. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ

ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪਹੁੰਚਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੰਚ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਉਸ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਫਿਰ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 23. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਰ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 24. ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 25. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 13 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 26.12.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨਃ-"1. ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। 2. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 3. ਸਪੰਜ ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬੁਰਾਈ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 4. ਇਮਾਰਤ/ਸ਼ੈੱਡ ਆਦਿ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ। ਬੀਮਾਕ੍ਰਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤਿਕਥਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 26. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਆਂਟਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਰੱਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਅਪਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਨਮਾਨੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਲਾਭ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak