[2018] 4 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ

ਬਨਾਮ

ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ORS.

(2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 366)

ਅਪ੍ਰੈਲ 09, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਹੈਬੀਆਸ ਕਾਰਪਸ: ਹੈਬੀਆਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ 26 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਧੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 9) ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 7 ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਲੜਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਪੈਰੇਨਜ਼ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਪਸੰਦ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟਸ.19 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਜਿਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਮਸ਼ਹੂਰ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਸਾਹ ਲੈਂਦੀ ਹੈ - ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਹੈ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਰ ਉਸਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਬੋਝ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਲੈ ਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 9 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਹ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਹੁੰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ ਦੇ - ਕਲਾ.19 ਅਤੇ 21. (ਪ੍ਰਤੀ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.)

ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ: ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ - ਆਯੋਜਤ: ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਰਹੇ - ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਰਾਜ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਓ। ਚੋਣ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੱਦਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। (ਪ੍ਰਤੀ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.)

ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ: ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ - ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਡਿਟੇਨੂ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਰਟ. 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 226। (ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟ.21 - ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਬਾਲਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਰੱਖਿਆ: ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣਾ ਗੰਭੀਰ ਆਯਾਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਆਰਟ. 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਓ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਨੇੜਤਾਵਾਂ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਰ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅਟੱਲ ਹੈ - ਇੱਕ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਰਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ, ਪੇਸ਼ੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ –

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ.ਐਂਡ.ਆਰ.ਐਸ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ। ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਘੋਸ਼ਣਾ- ਆਰਟ.16 ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਜੇ.

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ: ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਸਿਧਾਂਤ - ਦਾ ਸੱਦਾ - ਆਯੋਜਤ: ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਾਂ ਉਮਰ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਤਾ/ਪਿਤਾ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਪੇ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ - ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। (ਪ੍ਰਤੀ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.)

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ: Parens Patriae ਸਿਧਾਂਤ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਪੈਰਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਇੱਛਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ - ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਜ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਸਾਡੀ ਬਹੁਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੱਭਿਆਚਾਰ - ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਨੇੜਤਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਕਲਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। (ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.)
ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼: Parens Patriae - ਦਾ ਅਰਥ, ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। (ਪ੍ਰਤੀ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: ਪ੍ਰਤੀ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

1.1 ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਰਹੇ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਰਾਜ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੋਹਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪਰਾ 27] [980-ਡੀ]

1.2 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਵਰਤਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫ੍ਰੈਸਕੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ. ਅਪਵਾਦ ਲੈਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.9 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.7 ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਡੋਲ ਰਵੱਈਏ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਆਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਨਬੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.9 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28] [980-F-H; 981-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਾਜਿਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਰਣਨੀਤੀ ਤੋਂ ਭਟਕ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਇਹ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਸ ਕੋਲ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 29, 30] [981-ਸੀ-ਡੀ; E-F]

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੈਪਸੂ ਸਟੇਟ (ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ) ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 843 : [1959] ਸਪਲਾਈ. SCR 727; ਕਾਨੂ ਸਾਨਿਆਲ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ (1973) 2 SCC 674 : [1974] 1 SCR 621; ਉਮੂ ਸਬੀਨਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੇਰਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 10 SCC 781: [2011] 13 SCR 185 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Cox v. Hakes (1890) 15 AC 506; ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਓ'ਬ੍ਰਾਇਨ [1923] AC 603 : [1923] ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ. ਰਿਪ. 442 (HL); ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਸੇਸੀ. ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਰਾਜਾਂ [1942] AC 284 : [1941] 3 ਆਲ ER 388 (HL);ਵੇਅਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਡਰਜ਼ 146 ਆਇਓਵਾ 233 : 124 NW 1081 (1910) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰਜ਼ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ (1997 ਐਡ.) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2.1 ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਨੇ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਾਤੀਨੀ ਵਿੱਚ Parens Patriae ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਮਾਪੇ"। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। "ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਅ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ 'ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"। [ਪਰਾ 31] [981-ਜੀ]

ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1990) 1 SCC 613 : [1989] 2 Suppl. SCR 597; ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਅਤੇ ਅਦਰਸ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 3 SCC 1: [2007] 12 SCR 991; ਅਰੁਣਾ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸ਼ਾਨਬਾਗ
v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2011) 4 SCC 454 : [2011] 4 SCR 1057; ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ N.M. ਥਾਮਸ (1976) 2 SCC 310 : [1976] 1 SCR 906 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਥੈਮਸੇਟ ਬਨਾਮ ਥੈਮਸੇਟ [1894] ਪੀ 295; ਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਕਲੇਬਰਨ ਬਨਾਮ ਕਲੇਬਰਨ ਲਿਵਿੰਗ ਸੈਂਟਰ 473 US 432, 439-41: 105 S Ct 3249 : 87 L Ed 2d 313 (1985) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਅ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਹੀ ਹੋਈ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਾਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਾਂ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਪੇ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਮਾਪੇ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। [ਪਰਾ 39, 45, 52] [984-E-F; 986-ਈ-ਐੱਫ; 988-ਜੀ]

ਹੇਲਰ ਬਨਾਮ ਡੋ 509 US 312 (1993); ਈ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਈਵ [1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 388; ਸਕੱਤਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਅਤੇ S.M.B. [1992] HCA 15 (ਮੈਰਿਅਨ ਦਾ ਕੇਸ): (1992) 175 CLR 218; AC ਬਨਾਮ OC (ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ) [2014] NSWSC 53; DL ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2012] 3 ਸਾਰੇ ER 1064; Re: SA (ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗ: ਵਿਆਹ) [2005] EWHC 2942 (FAM); Re F (ਮਾਨਸਿਕ ਮਰੀਜ਼: ਨਸਬੰਦੀ [1990] 2 AC 1; ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ HB, MB, ML ਅਤੇ BL (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ) [2017] EWHC 1437 (Fam); ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ v. Y [2017] EWHC 968 (Fam) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

3.1 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਛਾਣ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਸਮਾਜਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮੱਥਾ ਟੇਕਣ ਦੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਸੰਰਚਨਾਵਾਦ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਮਾਜਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਥਾਨ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਉਸ ਅਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਚੋਣ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਸ ਦੀ ਅਰਥਪੂਰਨ ਹੋਂਦ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਸ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਛਾਵਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 53] [989-ਏ-ਸੀ]

3.2 ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਮੁੱਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਲਿਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਸਤਖਤ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ। ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ , ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਲੈ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਹ ਦੀ ਸਹੁੰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ।

ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ NIA ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54-56] [989-ਡੀ-ਐਚ]

ਪ੍ਰਤੀ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. (ਪੂਰਕ)

ਹੋਲਡ: 1. ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਘੇਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਲਾਪਤਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕਰੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 14] [996-ਬੀ]

ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਨਾਰੀ ਨਿਕੇਤਨ, ਦਿੱਲੀ (1976) 3 SCC 234; ਗਿਰੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾਮੋਨੀ ਕੇ (2009) 16 SCC 360; ਲਤਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2006) 5 SCC 475: 2006 (3) Suppl. SCR 350; ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ NCT) (2011) 6 SCC 396: [2011] 6 SCR 330; ਸੋਨੀ ਗੈਰੀ ਬਨਾਮ ਗੈਰੀ ਡਗਲਸ (2018) 2 SCC 197; ਕਾਨੂ ਸਾਨਿਆਲ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ (1973) 2 SCC 674: [1974] 1 SCR 621 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਦੇਵ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਦਿਓ ਏਆਈਆਰ (1964) ਐਸਸੀ 685; ਕੇਸ਼ਵ ਸਿੰਘ (1965) 1 SCR 413; ਟੀ ਕੇ ਰੰਗਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. (2003) 6 SCC 581: [2003] 2 Suppl. SCR 251; ਰੋਸ਼ਨ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤੀ ਲਾਲ (2002) 1 SCC 100 : [2001] 5 Suppl. SCR 23; ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ., ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ ਡੀ-ਵਾਰਡ, ਕਾਨਪੁਰ [1965] 3 SCR 536; ਨਰੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਨਿਰਜਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1966] 3 SCR 744; ਐਮਵੀ ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਬਨਾਮ ਹਾਰਵਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ 1993 ਸਪਲਾਈ. (2) SCC 433 : [1992] 1 SCR 1003 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 9 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਲਈ 'ਨਿਰਪੱਖ' ਜੀਵਨ ਢੰਗ ਜਾਂ 'ਸਹੀ' ਜੀਵਨ ਢੰਗ ਕੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰਨ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ.9 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਜੀਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16,17] [998-ਡੀ-ਜੀ]

3. ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਆਘਾਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਉਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਨੇੜਤਾਵਾਂ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਰ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅਟੱਲ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਰਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਚੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸਰਵਉੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [999-ਸੀ-ਜੀ]

4. ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਐਲਾਨਨਾਮੇ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 20] [999-H]

5. ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਕੇ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਿਧੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਗਿਆਨਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜੀਵਨ ਢੰਗ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਰਾਵੇ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ, ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਪਛਾਣ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ), ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਾਅ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [1000-C-F]

ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2017) 10 SCC 1; ਕਾਮਨ ਕਾਜ਼ (A Regd. Society) v. Union of India (2018) 5 SCC 1 – ਅਨੁਸਰਣ

6. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪੈਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਰਦਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੱਜ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 24 ਸਾਲ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 "ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ" ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀਵੇ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਿੰਨੀ ਹੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਓਨੀ ਹੀ ਉਸ ਪਿਤਰਵਾਦ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਪੈਰਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਇੱਛਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸ਼ਾਂਤ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ। ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਜ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [1001-ਸੀ-ਐਫ]

7. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.9 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦਾ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਵਿਚ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ25] [1002-ਡੀ-ਈ]

8. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਆਈਏ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। NIA ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਨੌਜਵਾਨ ਜੋੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [1002-ਈ-ਜੀ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ਪ੍ਰਤੀ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.
[1959] ਸਪਲਾਈ. SCR 727 ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1974] 1 ਐਸਸੀਆਰ 621 ਪੈਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2011] 13 SCR 185 ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ.ਐਂਡ.ਆਰ.ਐਸ

[1989] 2 ਸਪਲ. SCR 597 ਪੈਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2007] 12 SCR 991 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1057 ਪੈਰਾ 38 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 906 ਪੈਰਾ 38 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 388 ਪੈਰਾ 41 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰਤੀ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

AIR (1964) SC 685 ਨੇ ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[1965] 1 ਐਸਸੀਆਰ 413 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2003] 2 ਸਪਲ. SCR 251 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2001] 5 ਸਪਲ. SCR 23 ਨੇ ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[1965] 3 ਐਸਸੀਆਰ 536 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1966] 3 ਐਸਸੀਆਰ 744 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1992] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1003 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(1976) 3 SCC 234 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2009) 16 SCC 360 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2006] 3 ਸਪਲ. SCR 350 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2011] 6 SCR 330 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2018) 2 SCC 197 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1974] 1 SCR 621 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2017) 10 SCC 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ
(2018) 5 SCC 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 366

2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 297 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.05.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਹਰੀਸ ਬੀਰਨ, ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਸਲੀਮ, ਯੂ.ਐਸ. ਗਨੀ ਖਾਨ, ਦੇਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕੇ.ਪੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਰੀਫ, ਕੇ.ਸੀ. ਨਸੀਰ, ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਯੂਸਫ, ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਅਲਾਊਦੀਨ, ਐੱਮ. ਅਬਦੁਲ ਸ਼ਕੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਮਤ ਕੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਲਿਨ ਕੋਹਲੀ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਐਡ. ਅੰਕਿਤ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਮਿਸ਼ਾ ਮੇਨਨ, ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਨੀਲ ਕਮਲ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਪੀ.ਏ. ਨੂਰ ਮੁਹੰਮਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਫਰਾ ਐੱਸ., ਬਿਲਾਲ ਨਿਆਮਥੁੱਲਾ, ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ. ਅਯੂਨਾਥ, ਸੀ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ, ਐੱਮ.ਜੀ. ਯੋਗਮਾਯਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ, ਆਯੂਸ਼ ਪੁਰੀ, ਸੀ.ਕੇ.ਸਾਸੀ, ਮਨੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਯਨਤਾਰਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਟੀ. ਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਦਰੁਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੈਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਮੁਦਗਿਲ, ਜੀ.ਪੀ. ਕੈਪਟਨ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਸੱਯਦ ਮਰਜ਼ੂਕ ਬਫਾਰੀ, ਫੈਜ਼ਲ ਐਮ. ਅਬੂਬਕਰ, ਤੌਸੀਫ ਅਹਿਮਦ ਡਾਰ, ਪੀ.ਵੀ. ਦਿਨੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਸਿੰਘ ਦੇਵ, ਬੀ.ਐੱਨ. ਦੂਬੇ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, CJI [ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ A.M. Khanwilkar, J.] ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸਤਰੰਗੀ ਪੀਂਘ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਆਟੋਗ੍ਰਾਫ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਲੰਕਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਸਮਾਨ "ਕੁਦਰਤ" ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਸੰਕਲਪਗਤ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪਿਘਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਨਿਰਬਾਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਠੋਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਦਫ਼ਨਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਉਸ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਾ ਰੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅੜੀਅਲ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਵਰੈਸਟਾਈਨ ਉਸ ਆਦਮੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੁਰਖੀ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਜਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ ਇੱਕ ਚੁਸਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ, ਨੂੰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਪਨਾਹਗਾਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. 08.03.2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ:-
“ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ ਬੀਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ (ਐਨਆਈਏ) ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ।

ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ. ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9, ਹਾਦੀਆ ਉਰਫ਼ ਅਖਿਲਾ ਅਸੋਕਨ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਹਬਸ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਹਾਦੀਆ ਉਰਫ਼ ਅਖਿਲਾ ਅਸੋਕਨ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਉਹ 27 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਵਿਆਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.9, ਹਾਦੀਆ ਉਰਫ ਅਖਿਲਾ ਅਸੋਕਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

3. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।
4. ਜੋ ਤੱਥ ਦੱਸਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲਾ ਉਰਫ ਹਾਦੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 9, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਗਭਗ 26 ਸਾਲ ਹੈ, ਸ਼. ਅਸੋਕਨ ਕੇ. ਐੱਮ., ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪੋਨੰਮਾ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸਲੇਮ ਤੋਂ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਸਨ, BHMS (ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਐਂਡ ਸਰਜਰੀ) ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਲਜ ਦੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲੱਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਬੂਬਕਰ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਜਸੀਨਾ ਅਤੇ ਫਸੀਨਾ ਸਨ। ਕਾਲਜ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਦੀਆ ਅਬੂਬਕਰ ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਸੀਨਾ ਅਤੇ ਫਸੀਨਾ ਦੋਵੇਂ ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੋਕਨ ਦੇ ਘਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1।

6 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਨੇ ਆਖਰੀ ਸਾਹ ਲਿਆ।ਉਸ ਦਿਨ ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆਈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਸੋਕਨ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਦੇਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਰਹੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਜਸੀਨਾ ਅਤੇ ਫਸੀਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਲਈ ਸਲੇਮ ਗਈ। 5 ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 6 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਅਸੋਕਨ ਨੂੰ ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਇਕ ਦੋਸਤ ਦਾ ਟੈਲੀਫੋਨ ਆਇਆ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਉਸ ਦਿਨ 'ਪਰਦਾਹ' ਪਾ ਕੇ ਕਾਲਜ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5. ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਸੋਕਨ ਬੀਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸੋਕਨ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੋਨੰਮਾ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਸੀਨਾ ਅਤੇ ਹਾਦੀਆ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8 ਵਜੇ ਸਲੇਮ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਏ। 6 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸੋਕਨ ਹਾਦੀਆ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਅਬੂਬਕਰ ਦੇ ਘਰ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੋਕਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਟੀ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਅਬੂਬਕਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਅਬੂਬੈਕਰ ਨੇ ਅਸੋਕਨ ਨਾਲ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਹਾਦੀਆ ਦੀ ਦੋਸਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਦੇ ਘਰ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸੋਕਨ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਅਬੂਬੈਕਰ ਦੇ ਘਰੋਂ ਭੱਜ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਭੱਜ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਨਾਰਾਜ਼, ਅਸੋਕਨ ਨੇ ਐਸ.ਪੀ ਮਾਲਾਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਪਰ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਸੋਕਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕੇਰਲ ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2016 ਦੇ 25 ਨੰ.

6. 14.01.2016 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸੋਕਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19.01.2016 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਹਾਦੀਆ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 792 ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। . ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਿਤੀ 26.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਘਰ ਛੱਡਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਸਾਈਨਾਬਾ ਦੇ ਨਾਲ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 1965 ਪੁਲਿਸ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

7. ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ. (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 25, 2016 ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਸੋਕਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਮਨਾ ਲਿਆ ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿਅਰਥ ਗਈਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾ ਇਨਾਬਾ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ "ਸੱਤਿਆਸਰਣੀ" ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਇਨਾਬਾ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ BHMS ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਦਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਤਿਆਸਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਸੋਕਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਸੱਤਿਆਸਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਾਈਨਾਬਾ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਸੱਤਿਆਸਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲੇ ਸਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਦੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਨੇ 20.01.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 'ਮਰਕਜ਼ੁਲ ਹਿਦਯਾ ਸੱਤਿਆਸਰਾਨੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ' ਵਿੱਚ। ਕਰੁਵੰਬਰਮ, ਮਲੱਪਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੰਜੇਰੀ। ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੋਸਟਲ 'ਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ।

9. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਮਿਤੀ 25.01.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"8. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਦੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

11. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2016 ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 297 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਉਰਫ਼ ਅਖਿਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਰੀਆ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

“ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾ ਕੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਨਿਕੇਤਨ ਹੋਸਟਲ, ਪਚਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੱਤਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ.ਐਸ.ਸੈਨਾਬਾ, ਜਿਸਦਾ ਪਤਾ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ. ਸੱਤਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਕੇ.ਇਬਰਾਹਿਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੱਤਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧੀ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਰਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਡੀ-ਪੁਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਪੇਰੀਨਥਲਮੰਨਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਅਤੇ ਟੈਲੀਫ਼ੋਨ ਨੰਬਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 24.10.2016 ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰੋ। ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਪੇਰੀਨਥਲਮੰਨਾ ਉਸ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲਾ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 4.11.2016 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 7ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। 19.12.2016 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸਲੇਮ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨਸੀ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਸਟਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

"ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਐਸ.ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਸੀਂ 26.11.2016 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਐਕਸਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। R8(d) ਅਤੇ R8(e)। ਅਸੀਂ Ext.R8(d) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 2000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ 'ਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ ਦੇ ਖਰਚੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨਸੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਪਣੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਐਮ ਦਵਾਈ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ. S.S.Sreekumar ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਆਪਣੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਇਕਲੌਤੀ ਧੀ ਦੇ ਮਾਪੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਸਮਝ ਵਿਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ, ਵਧੇਰੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰੇ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸਲੇਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨਸੀ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੈ।

ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥਣਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਸਟਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 21.12.2016 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.15 ਵਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1.12.2016 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਾਂਗੇ।

21.12.2016 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰੋ।"

13. 21.12.2016 ਨੂੰ, ਹਾਦੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਣਕਿਆਸੀ ਘਟਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਨੇ 21.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੇਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬੰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅੱਜ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਖਾੜੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਰੀਆ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ?

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਰਿਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਤੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਲਮ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਰਗੇ ਅਜਨਬੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੈਰਿਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਖਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਘਰ, ਸ੍ਰੰਬੀਕਲ ਹਾਊਸ, ਪੁਥੁਰ ਵਿਖੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਕਿਉਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। Parens Patriae ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਰਗੀਆਂ ਨੌਜਵਾਨ ਕੁੜੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਜੋ ਕਿ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਔਰਤ ਹੈ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਉਮਰ ਵਿਚ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਪਰੰਪਰਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਇੱਕ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਦਾ ਮਾਪਿਆਂ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ।. ਅਸੀਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਾਮੀ ਧਾਰਮਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਸੰਸਕਾਰ ਉਹ ਵੀ, 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 8. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਪੂਰਨ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਭ ਇਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਹਲੀ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਾ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੋ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

1) ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਅਤੇ S.N.V. ਸਦਾਨਮ ਹੋਸਟਲ, ਚਿਤੂਰ ਰੋਡ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2) ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ ਦਾ ਲਾੜਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 19.12.2016 ਨੂੰ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.12.2016 ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੌਦਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਸਮੇਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।

3) ਸਕੱਤਰ, ਓਥੁਕੁੰਗਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, 20.12.2016 ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਦੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਖਰਚਾ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ।

4) 6.1.2017 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰੋ।
14. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਲੜਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੜਕੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾੜੀ-ਮੋਟੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਡਿਊਟੀ ਸਿਰਫ ਅਖਿਲਾ ਉਰਫ ਹਾਦੀਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਹੀ ਨਿਭਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:-

"ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨਸੀ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਲੱਤਾਂ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਆਹ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲਾ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਖਿਲਾ ਉਰਫ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਹੋਸਟਲ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਲੈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2, ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖੇ। ਜਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

“iii) ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੇਰੀਨਥਲਮੰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ 2016 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 21 ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਅਤੇ ਚੈਰਪੁਲਾਸਰੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ 2016 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 510 ਦੀ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਥੀਰਾ ਦਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2016 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 235 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ।

iv) ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਵੇਗਾ।"

16. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਿਤੀ 4.8.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ (NIA) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 30.10.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ 27.11.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤੈਅ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਹਾਦੀਆ ਕੈਮਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਰ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਖਿਲਾ @ ਹਾਦੀਆ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉਠਾਈ ਸੀ ਉਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਜੀਵਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੇਵੀ ਦੇ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੁਰਮ, ਕੋਟਾਯਮ ਜ਼ਿਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਈਕੋਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਲੇਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ BHMS ਕੋਰਸ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ/ਹਾਊਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਡਾਕਟਰ ਬਣਨਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਸੀਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਲੇਮ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ/ਹਾਊਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕਮਰੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ/ਹਾਊਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ।

ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ/ਹਾਊਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਸਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਲਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਸਾਡੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ, ਤਾਂ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਸਟਲ ਲਈ ਖਰਚੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਕਾਲਜ ਦੇ ਡੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਸਿਆ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ।

ਅਸੀਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਲੇਮ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ 'ਚ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਹੋਣ। ਰਾਜ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਉਸ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਕੇਰਲ ਭਵਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਲੇਮ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਕੇਰਲ ਭਵਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਆਈਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਬੰਦਗੀ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ 'ਇੱਕ ਮਹਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ' ਜਾਂ 'ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਹੈ।

19. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੇ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ (1997 ਐਡ.) ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਹੇਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਪ੍ਰੈਰੋਗੇਟਿਵ ਰਿਟ ਨੇ ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਦੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ, ਲਾਤੀਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਲਿਖਤਾਂ ਦਾ ਆਮ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।"

20. ਕਾਕਸ ਬਨਾਮ ਹੇਕਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

"ਸਾਡੇ ਕਨੂੰਨੀ ਇਤਿਹਾਸ ਤੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜੱਜ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਡਿਮਰਰ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। "

21. ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਓ'ਬ੍ਰਾਇਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: -
"... ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਜਾਂ ਕੈਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਨਾਦਿ ਪੁਰਾਤਨਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਐਡਵਰਡ । ਦੇ ਤੀਹ-ਤੀਹ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ। ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਈਰਖਾ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੀਜ ਦਾ।"

22. ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ (ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ) ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

"4. ... ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਧਾਰਨ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਗ੍ਰੀਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ:- "...ਹੇਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦਾ ਅਣਗਿਣਤ ਮੁੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

23. ਕਾਨੂ ਸਾਨਿਆਲ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਠੋਸ। ਕਾਨੂੰਨ. ਰਿੱਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:-

"... ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਅਨਾਦਿ ਪੁਰਾਤਨਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਧਾਗੇ "ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਹਿਜ ਜਾਲ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੂੰਘੇ ਬੁਣੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਣਗਿਣਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਅਣਗਿਣਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਗਿਣਤ ਹਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪੈਟਰਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

24. ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਟਰੇਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ: -
"ਹੇਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਕਮ ਕਾਜ਼ ਦੀ ਲਿਖਤ ਚੌਦ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ। ਇਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੈਰਿਫ਼ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ "ਸਰੀਰ ਕੋਲ" ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪਰ "ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਬਣ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਰਿੱਟ ਦਾ ਤਤਕਾਲੀ ਪੂਰਵਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 15ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੌਰਾਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਕਮ ਕਾਜ਼ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

25. ਵੇਅਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਬਾਰ ਦੇ ਜੇਮਸ ਏ ਸਕਾਟ ਅਤੇ ਚਾਰਲਸ ਸੀ. ਰੋ (ਟੀ. ਐਚ. ਫਲੱਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪਬਲਿਸ਼ਰਜ਼, ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਇਲੀਨੋਇਸ, 1923) ਦੁਆਰਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ. ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
"ਹੇਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਮੂਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(ਦੇਖੋ ਉਮੂ ਸਬੀਨਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)

26. ਉਮੂ ਸਬੀਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਆਏ ਹੈ।
ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਸਗੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ; ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਹੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਰਹੇ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਰਾਜ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੋਹਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ/ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਗੀਤ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਤ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

28. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜਿਕ ਵਰਤਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫ੍ਰੈਸਕੋਡ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਪਵਾਦ ਲੈਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਡੋਲ ਰਵੱਈਏ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਆਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਨਬੀ ਕਿਹਾ ਹੈ।

ਪਰ ਹਾਦੀਆ ਜ਼ਿੱਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ, ਇੱਕ ਮੇਜਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਆਰ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬਾਲਗ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ, ਇਹ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ।

29. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਾਜਿਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਮਸ਼ਹੂਰ ਲਿਖਤ ਜੋ ਸਾਡੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਦਾ ਸਾਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

30. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੋਚੀ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਰਣਨੀਤੀ ਤੋਂ ਭਟਕ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

31. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਨੇ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲਾਤੀਨੀ ਵਿੱਚ Parens Patriae ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਮਾਪੇ"। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। "ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟਰੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ 'ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"

32. ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 13ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਇਸ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਰਾਜਾ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇ ਜੋ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਥੌਮਸੇਟ ਬਨਾਮ ਲਿੰਡਲੇ ਐਲ.ਜੇ.

ਹੋਮਸੇਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ Parens Patriae ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, "ਪਿਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।" ਜਾਗੀਰਦਾਰ ਸਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

"1. ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੰਪੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ।

2. ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖੜੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਰਾਜ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ, ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

34. ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 10 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟਰੀਏ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:-

"35. ... "ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼" ਸਥਾਈ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵੋਲ. 33 ਪੰਨਾ 99 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਸੁਈ ਜੁਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ, ਪਾਗਲ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਬਦ parens patriae ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਿਤਾ', ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਦਸ਼ਾਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ. (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) Parens patriae ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕਦਾਰ ਰਖਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। parens patriae ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਇਹ ਰਾਜਾ ਹੈ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਇਹ ਲੋਕ ਹੈ, ਆਦਿ। ਸਰਕਾਰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ

ਸਿਧਾਂਤ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨਾਗਰਿਕ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਲੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕ. ...”

35. ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 11 ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ “25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ "ਜਾਂ "ਕੋਈ ਵੀ ਔਰਤ" ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਬ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"29. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਰਕ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਪੈਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਪੈਰੇਨਸ ਪੈਟ੍ਰੀਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਾਨੂੰਨਵਾਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨੈਤਿਕਤਾਵਾਦੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਅਧਾਰ ਅਰਥਾਤ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀ ਪਾਵਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਦੋ ਗਿਣਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
(i) ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ
(ii) ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਬੰਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। (Cleburnev City.Cleburne Living Center12 ਦੇਖੋ)”

36. ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟਰੀਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੌਜਵਾਨ ਮਰਦ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨੈਟ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਣਦੇ ਹੋਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:-

"31. ... ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਜੀਵਨ ਹੈ; ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ-ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

37. ਸਵੈ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

"34. ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਹੈ। ਸਵੈ-ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਿੰਗ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਵਚਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਹਿੰਸਾ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਅੰਦੋਲਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਲ ਹੈ।

38. ਅਰੁਣਾ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸ਼ਾਨਬਾਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐੱਨ.ਐੱਮ. ਥਾਮਸ 14 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਥਿਊ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਰਾਜ' ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 12 (ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ) ...", ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ:-
"130. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਲਾਈਫ ਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟਰੀਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਚਾਰ। ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਚਿੰਤਾ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਅ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲੜਕੀ ਜੋ ਕਿ ਮੇਜਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੱਜ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜਾਨ ਦਾ ਡਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਘਰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮੁੱਖ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ।

40. ਹੇਲਰ ਬਨਾਮ Doe15 ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਕੈਨੇਡੀ, ਯੂ.ਐਸ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

"ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਭਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ।"

41. ਈ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਈਵ 16 ਵਿੱਚ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:-

"ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੂਬਾਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਕਸਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ, ਸਗੋਂ ਜੇ ਇਹ ਫੜੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਗੀਆਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਰੇਨ ਪਾਰਟੀਆਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਸੀਮਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਤਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

42. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਇਨ ਸੈਕਟਰੀ, ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਵਿਸ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਅਤੇ S.M.B.17, ਮੇਸਨ C.J., Dawson, Toohey ਅਤੇ Gaudron JJ. ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਹਨ:-

"71. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਪਿਆਂ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਾਜ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਣਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

43. ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡੀਨ ਜੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"4... ਦਰਅਸਲ, ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ "ਕਲਿਆਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਅਤੇ "ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਕਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ "ਕਲਿਆਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

44. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, AC ਬਨਾਮ OC (ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ) 18 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

"36. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕ ਰੂਟਾਂ ਰਾਹੀਂ) ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ: ਰੀ ਈਵ [1986] 407-417 'ਤੇ 2 SCR 388; ਸਕੱਤਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਬਨਾਮ JWB ਅਤੇ SMB (Marion's Case (1992) 175 CLR 218 at 258; PB v. BB [2013] NSWSC 1223 at [7]-[8], [40] -[42], [57]-[58] ਅਤੇ [64]-[65]।

37. ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਭ ਲਈ, ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਵਿਅਕਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ) ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦੇ

ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ।"

45. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਹੀ ਹੋਈ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਾਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਾਂ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਪੇ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਮਾਪੇ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ।

46. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਲ ਬਨਾਮ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 19 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ "ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ, ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾਵਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ, ਵਿਜ਼ਟਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਅਰ ਹੋਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਮਾਨਸਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ "ਦਿਮਾਗ ਜਾਂ ਦਿਮਾਗ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਵਿਘਨ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ Re: SA (ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗ: ਵਿਆਹ) 20 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ "ਕਮਜ਼ੋਰ ਜੇ 'ਸਮਰੱਥਾ' ਬਾਲਗਾਂ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟਰੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਾਰੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ "ਮਹਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਲ" ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। "ਮਹਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਲਾਰਡ ਡੈਨਲਡਸਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਨ ਰੀ ਐਫ (ਮਾਨਸਿਕ ਰੋਗੀ: ਨਸਬੰਦੀ 21) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ), ਜਸਟਿਸ ਮੁਨਬੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਅਨੁਭਵ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਸਮਰਥਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰੁਕਾਵਟ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਾਰਕ।

47. ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਈਸੀਐਚਆਰ) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 8 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਮੁਨਬੀ ਪੈਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

“ਈਸੀਐਚਆਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਸੀਏ 2005 ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੀਵਨ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 8 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ (ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦਖਲ) ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਐਮਸੀਏ 2005 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ।

48. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 76 ਵਿੱਚ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ: -

"ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਮਨੁੱਖਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਗ ਸਨਕੀ ਬਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜ਼ਿੱਦੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ। "

.

49. ਰੀ: SA (ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗ ਦਾ ਨਿਰਣਾ:
ਮੈਰਿਜ)(ਸੁਪਰਾ) ਜਸਟਿਸ ਮੁਨਬੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਵਿਆਹ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੜਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ "ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗ" ਸੀ।

50. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ HB, MB, ML ਅਤੇ BL (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ) 22, ਉਹਨਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਸੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਹੋਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਕੱਟੜਪੰਥ ਅਤੇ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

51. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਏ ਲੋਕਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ Y23 ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੇ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਾਈ, ਨੂੰ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

52. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੇਜਰ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਾਲਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਰੇਨ ਪੈਟਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ।

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

53. ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਛਾਣ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਸਮਾਜਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮੱਥਾ ਟੇਕਣ ਦੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਸੰਰਚਨਾਵਾਦ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਮਾਜਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਥਾਨ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਉਸ ਅਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਚੋਣ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਸ ਦੀ ਅਰਥਪੂਰਨ ਹੋਂਦ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਸ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਛਾਵਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਮਾਜਕ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਤਾ-ਪੁਰਖੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਥਿਤੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ।

54. ਉਸ ਦੀ ਪਸੰਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਬੇਅਰਾਮੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਦੂਰੋਂ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਮੁੱਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਲਿਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਸਤਖਤ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ।

55. ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਧੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਲੈ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਹ ਦੀ ਸਹੁੰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ।

56. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਘੇਰਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ।

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. 1. ਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਵਿਦਵਤਾਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦੁੱਖ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪਰਚੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੱਲ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਮਾਣ-ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਜੋ ਮਹੀਨੇ ਗੁਆ ਦਿੱਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਇਕਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਵਡਮੁੱਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਤਾ-ਪੁਰਖੀ ਸਮਾਜਿਕ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਵੇਦੀ 'ਤੇ ਦਬਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।

2. ਅਖਿਲਾ ਉਰਫ ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਸੋਕਨ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਉਸ ਹੋਸਟਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ:

"24 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁੜੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਅਤੇ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ "ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ" ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਬਰੀ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰਹੀ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ। 27 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਲੇਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲੇਮ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਸਕੇ।

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. & ORS [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

4. ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਆਖਿਰਕਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਦੀਆ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ।
5. ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ 8 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਦੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ।

6. ਹਾਦੀਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ। 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸਲੇਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਸਰਜਰੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹ ਏਜ਼ਵਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ 2016 ਵਿੱਚ, ਅਸੋਕਨ ਨੇ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਲਾਪਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਦੀਆ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 7 ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ, ਉਹ ਮਲਪੁਰਮ ਵਿਖੇ ਸਤਿਆਸਾਰਣੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। 19 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਤਿਆਸਰਣੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੋਕਨ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।

7. ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਆਸਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ "ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। 27 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੇ 35 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੀਰੀਆ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਗਲਤ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਤਿਆਸਰਣੀ ਅਦਾਰੇ 'ਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ 2016, 14 ਨਵੰਬਰ 2016 ਅਤੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। 21 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਦੀਆਹਾਦ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਜੇ ਇੱਕ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

ਇਸ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਹਾ:

"ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਰਗੀਆਂ ਨੌਜਵਾਨ ਕੁੜੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਜੋ ਕਿ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਸਲਾਮੀ ਧਾਰਮਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਕਾਰ ਉਹ ਵੀ 7ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ।"

ਹਾਦੀਆ ਨੂੰ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ: "ਉਸਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।"
ਬਚਾਓ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਾਫੀਨ ਜਹਾਂ ਦੀ "ਸਿੱਖਿਆ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ" ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ 'ਆਚਾਰ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ 2017, 31 ਜਨਵਰੀ 2017, 7 ਫਰਵਰੀ 2017 ਅਤੇ 22 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਆਖਰਕਾਰ, 24 ਮਈ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਮੁੱਖ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
(i) ਇਹ "ਕਿਸੇ ਕੁੜੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਧਰਮ ਦੇ ਲੜਕੇ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ" ਬਲਕਿ "ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਆਹ" ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਦੀਆ ਦੀ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਸੀ;
(ii) ਹਾਦੀਆ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਨੂੰ "ਨਿਕਾਹ ਦਾ ਰਾਹ" ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਔਨਲਾਈਨ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਮਿਲੀ;

(iii) ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ "ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ";
(iv) ਹਾਲਾਂਕਿ 19 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ 2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਵਿਆਹ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੋਇਆ ਸੀ;
(v) ਵਿਆਹ "ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੀ";
(vi) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਸੀ;
(vii) ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਇਸਲਾਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਇੱਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਝੁਕਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ
(viii) ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਮਾਪੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਹ "ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਲ ਹੈ।
9. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ 27 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ। 27 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ, ਸੁਣਵਾਈ, ਕਿ ਉਹ ਸਲੇਮ ਵਿਖੇ BHMS ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਅੱਗੇ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਲਜ ਦੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ" ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
10. ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਇਸਲਾਮ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
11. ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੋ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।
12. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ

ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਪੂਰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਡੋਮੇਨ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਅਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀ ਹੈ, ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਵੇਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਅੰਤਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੋ "ਅੰਤਰਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਗਜੇਂਦਰਗੜਕਰ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਦੇਵ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਦਿਓ 1 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ। ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ।

ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ਼ਵ ਸਿੰਘ, ਸੱਤ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. & ORS [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

“136...ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਸਬਰੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਿਮਾ ਫੇਸੀ", "ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ [ਹਾਲਸਬਰੀਜ਼ ਲਾਅ ਆਫ਼ ਇੰਗਲੈਂਡ, ਵੋਲ. 9, ਪੀ. 349] “.

ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀਆਂ (ਟੀ ਕੇ ਰੰਗਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ.3 ਦੀ ਸਰਕਾਰ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। (i) ਰੋਸ਼ਨ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤੀ ਲਾਲ ; (ii) ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ ਡੀ-ਵਾਰਡ, ਕਾਨਪੁਰ; (iii) ਨਰੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਨਿਰਜਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ; ਅਤੇ (iv) ਐਮਵੀ ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਬਨਾਮ ਹਾਰਵਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ

13. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਨਾਰੀ ਨਿਕੇਤਨ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਕਿੱਥੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬੇੜੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ:

“...ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਇਸ ਸਮੇਂ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਈ ਜੂਰੀਸ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਪਸੰਦ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਘੇਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਲਾਪਤਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕਰੇਗੀ। ਗਿਰੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾਮੋਨੀ ਕੇ 9 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:
“3...ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਲਾਪਤਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"
ਲਤਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਯੂ ਪੀ 10 ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੌਜਵਾਨ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਰਦਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ, ਧਮਕੀਆਂ ਅਤੇ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਡਾ ਸਮਾਜ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਉਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ:

“17...ਇਹ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਡਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਿਸਨੂੰ ਵੀ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੜਕੇ ਜਾਂ ਲੜਕੀ ਦੇ ਮਾਪੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਨਾਲ ਸਮਾਜਿਕ ਸਬੰਧ ਤੋੜ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਧਮਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੜਕਾਉਣ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ/ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲੜਕਾ ਜਾਂ ਲੜਕੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਜਾਂ ਪੁਰਸ਼ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜੋੜਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉਕਸਾਹਟ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਗਲੇਰੀ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ।"

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. & ORS [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਆਫ ਦਿੱਲੀ) 11 ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਨਰ ਕਿਲਿੰਗ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਗੀਰੂ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਲੰਕ ਹੈ। ਸੋਨੀ ਗੈਰੀ ਬਨਾਮ ਗੈਰੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਗਲਸ 12, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਧੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੇਜਰ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕੁਵੈਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“9...ਉਸਨੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਰੀਅਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਵੈਤ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਦੇ ਵੱਲੋਂ ਕੁਵੈਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਦਿਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

10. ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮਹੱਤਵ ਹੈ। ਉਹ/ਉਹ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਚੋਣ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਪੈਰੇਨ ਪੈਟਰੀਆ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ। ਧੀ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹੰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਸੁਪਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।''

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂ ਸਾਨਿਆਲ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਸੋਕਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਹਾਦੀਆ ਦੀ ਸਤਿਆਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭਵਿੱਖੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ 25 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਉਹ ਮੇਜਰ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੰਨ ਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ।

16. ਹਾਦੀਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਦੀਆ ਲਈ ਜੀਵਨ ਦਾ 'ਸਹੀ' ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ 'ਸਹੀ' ਜੀਵਨ ਢੰਗ ਕੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰਨ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਦੀਆ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਹਾਦੀਆ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਕਿਵੇਂ ਜਿਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ।

17. ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਵੱਲ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ.

18. ਹਾਦੀਆ ਅਤੇ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਬਾਲਗ ਹਨ। ਮੁਸਲਿਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਆਹ ਜਾਂ ਨਿਕਾਹ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਮੁਸਲਿਮ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਸਲਿਮ ਵਿਆਹ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ:

(i) ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
(ii) ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਨੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;
(iii) ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;
(iv) ਦਾਜ ਅਤੇ ਮੇਹਰ; ਅਤੇ
(v) ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ।

19. ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਹੁਤਾ ਦਰਜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਸਟਮ। ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਆਯਾਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਉਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਨੇੜਤਾਵਾਂ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਰ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਅਟੱਲ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਰਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸਰਵਉੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਹਾਦੀਆ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਡੇ ਹਨ। ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਜੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

20. ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

"ਆਰਟੀਕਲ 16. (1) ਪੂਰੀ ਉਮਰ ਦੇ ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ, ਜਾਤ, ਕੌਮੀਅਤ ਜਾਂ ਧਰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ, ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਆਹ, ਵਿਆਹ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(2) ਵਿਆਹ ਕੇਵਲ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਪਰਿਵਾਰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੂਹ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

21. ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਕੇ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਿਧੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਿਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਗਿਆਨਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜੀਵਨ ਢੰਗ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਰਾਵੇ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ, ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਪਛਾਣ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ), ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਾਅ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਐਸ ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 14 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੌਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਪਹਿਲੂ ਹੈ: "ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ... ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਂਘਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਸਹੀ ਕੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ... ਪਰਿਵਾਰ, ਵਿਆਹ, ਪ੍ਰਜਨਨ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਝੁਕਾਅ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹਨ।"

ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ. & ORS [ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ, ਕਾਮਨ ਕਾਜ਼ (ਏ ਰੈਜੀਡ. ਸੋਸਾਇਟੀ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ15 ਵਿੱਚ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ:

"ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਾਡੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ: ਕੀ ਪਹਿਨਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹਿਰਾਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕੀ ਖਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੋਜਨ 'ਤੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਦੋਂ ਬੋਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕੀ ਬੋਲਦੇ ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ, ਕਿਸ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸਾਥੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਨੇੜਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਥੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

23. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪੈਰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੇ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਰਦਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੱਜ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿਚ ਹਾਦੀਆ “ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ”। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਿੰਨੀ ਹੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਓਨੀ ਹੀ ਉਸ ਪਿਤਰਵਾਦ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਪੈਰਨ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਇੱਛਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਅਸ਼ਾਂਤ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ। ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੰਧਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਜ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਸਾਡੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਨੇੜਤਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਕਲਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਏਕਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਜੋਂ ਸਾਡੀ ਬਹੁਲਵਾਦ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਨਾ ਭਟਕਣ।

24. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਸਰੇ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਚੋਣ ਦੀ ਮੁਫਤ ਕਸਰਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਿਆਂ 'ਤੇ ਠੰਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਠੋਰ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਐਨਕਾਂ, ਉਸੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਡਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

25. ਅਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ। ਨਿਆਂ ਦੇ. ਹਾਦੀਆ ਨੇ ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦਾ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੈਦ ਵਿਚ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ NIA ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ NIA ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਦੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਨੌਜਵਾਨ ਜੋੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

27. 8 ਮਾਰਚ 2018 ਦੇ ਸਾਡੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE