ਐੱਮ/ਐੱਸ ਰਵੀਚੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5964-65)

03 ਜੁਲਾਈ, 2018

[ਐੱਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ ਅਤੇ ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 – ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ – ਦਾ ਅਵਾਰਡ – ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਈਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ – ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਅਵਾਰਡ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਦਾ ਅਵਾਰਡ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖਿਆ: ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ – ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਾਰਾ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਕਮਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਜਾਂ 'ਲਿਸ' 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ। [ਪੈਰਾ 11][143- ਡੀ-ਜੀ]

1.2 ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ 26.09.1988 ਤੋਂ 23.03.2001 ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ
ਇਕੁਇਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਬਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12][143; 144- ਏ-ਸੀ]

1.3 ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਧਾਰਾ 16(3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ, ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [146-ਬੀ]

ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ [1991] 3 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 417: (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508; ਕਲਕੱਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਬਨਾਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਡੀ-ਸਪੇਸ ਏਜ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀ [1995] 6 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 327: (1996) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 516; ਮਦਨਾਨੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [2009] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 216: (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 549; ਸਈਦ ਅਹਿਮਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 841: (2009) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 26; ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸੁੱਬਾ ਰੈਡੀ [1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 880: (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 423; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ [2016] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 810: (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 36; ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 323 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[1991] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 417 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1995] 6 ਸਪਲ.ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 327 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2009] 16 ਐਸਸੀਆਰ 216 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 841 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 880 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 323 ਨੇ ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5964-5965 ਆਫ਼ 2018।
23.07.2015 ਅਤੇ 05.11.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ 2005 ਦੇ ਐਫਏ ਨੰਬਰ 189 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3178 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਲ, ਆਯੁਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੁਗ੍ਰਾਮ ਨੀਰਜ ਏਕਾ, ਵਿਕਾਰੰਤ ਸਿੰਘ ਬਲੋਰੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।
ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਏ. ਕੇ. ਪਾਂਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ. ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਾ ਵਰਮਾ, ਆਯੁਸ਼ ਆਨੰਦ, ਸ਼ੁਭਾਂਦੂ ਆਨੰਦ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ, ਭਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਐਨ. ਟੇਰਡਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.07.2015 ਦੇ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 189 ਆਫ਼ 2005 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 189 ਆਫ਼ 2005 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3178 ਆਫ਼ 2015 ਵਿੱਚ 5.11.2015 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ 12% 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26.09.1988 ਤੋਂ 22.03.2001 ਤੱਕ 44, 92, 800/- ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੈਸਰਜ਼ ਰਵੀਚੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ 02.06.1981 ਨੂੰ ਉਦਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਪੱਛਮੀ ਰੇਲਵੇ ਖੱਡ ਤੋਂ 55,81,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖੁਦਾਈ, ਪੱਥਰ ਬੈਲਾਸਟ, ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਪੱਥਰ ਦੇ ਸਮੂਹ, ਮਲਬੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਟੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੱਛਮੀ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 26.09.1988 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਵਾਰਡ 22.03.2001 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸੀ ਐਂਡ ਐਸ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਸਿਨਹਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਵਿੱਤ, ਕੇਆਰਸੀਐਲ, ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ 1,34,87,044/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁੱਲ 76,43,800/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 1-12 ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 12 ਯਾਨੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ 26.09.1988 ਤੋਂ 22.03.2001 ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ
ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 22.03.2001 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ - 2001 ਦੀ ਨੰਬਰ 22 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1940 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ 29.07.2004 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 29.07.2004 ਦੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ 44,92,800/- ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ - ਲਾਈਟ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 - 12 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 - ਰੁਪਏ। 8 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 5 – 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ (ਭਾਵ 12 ਲੱਖ ਰੁਪਏ + 8 ਲੱਖ ਰੁਪਏ + 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ = 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 26.09.1988 ਤੋਂ
23.03.2001 ਤੱਕ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ 'ਤੇ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ 44, 92, 800/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 23.07.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.11.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 23.07.2015 ਅਤੇ 05.11.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ: ਕੀ ਜਨਰਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਧਾਰਾਵਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਸੀ?

8. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ।

9. ਧਾਰਾ 16(1) ਅਤੇ 16(3), ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ: "16(1):- ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰਤੀ ਲਈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਕਾਇਆ, ਦਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ 'ਖਾਤੇ' ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਟੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੇਲਵੇ ਲੇਂਡਿਡ 'ਆਨ ਅਕਾਊਂਟ ਬਿੱਲਾਂ' 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ।

"16(3):- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

10. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ

ਇਹ ਦਲੀਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਜਿੱਠਦੀ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਹਨ - ਜੋ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਆਜ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ ਸਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਨਾ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਦਰਅਸਲ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਮਾਈਨਿੰਗ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਰਕਮਾਂ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ 'ਲਿਸ' ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। -

ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, - ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਵਾਲ - ਲਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਉੱਠੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। -

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਯਾਨੀ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ 26.09.1988 ਤੋਂ 23.03.2001 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਾ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਬਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰ `ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।
14. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਬਨਾਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼-ਡੀ-ਸਪੇਸ ਏਜ2 ਅਤੇ ਮਦਨਾਨੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ3 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਿੰਜਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (ਉਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ' 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, 'ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ' ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਸਈਦ ਅਹਿਮਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [4] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਓਰ. ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸੁੱਬਾ ਰੈਡੀ5 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:
"11. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੁਪਰਡੈਂਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸੁੱਬਾ ਰੈਡੀ (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 423 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

1 (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508

2 (1996) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 516

3 (2010) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 549

4 (2009) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 26

5 (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 423

ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ6 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ; ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਾਕੰਸ਼ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ
ਕਿਹੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖੋਹ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਵਜੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।''

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ ਦੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ
6 (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 36
7 (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 323

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 16(3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ, ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

19. ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak