ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8788)

ਮਾਰਚ 12, 2018

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ:

ਸੂਚਨਾ ਯੂ/ਐਸ. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦਾ 4-ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ। 5.4 ਦਾਇਰ - ਕੁਝ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਅਦ। 6 ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਅਵਾਰਡ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12.5 ਲੱਖ @ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਖਰੀਦ ਇਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਯੂ/ਐਕਸ। ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ 9, ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਨੇ 24.8.2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਭੂਮੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੂਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ (ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ) ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29.1.2001 ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੇ ਅੰਦੋਲਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। % ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀB1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰੱਖਣ ਲਈ - ਆਯੋਜਿਤ: ਮਿਤੀ 24.8.2007 ਅਤੇ 29.1.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸਨ, ਉਹ ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਗੁੜਗਾਓਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। -ਮਾਨੇਸਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਨ ਹਿੱਤ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਭੋਲੀ-ਭਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਉਲੀਕਣ ਵਿੱਚ ਅਪਵਿੱਤਰ ਗਠਜੋੜ ਸੀ। ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲੇ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਨ ਅਤੇ

ਸੱਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਜੈਕ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਤ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਹਾਲੀ ਹੈ, ਲਾਭ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਐਕਵਾਇਰਮੈਂਟ ਸੀ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਿਕਾਰ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ। ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰੇ ਲਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894-ਐਸਐਸ.4,6, 9 ਅਤੇ 11 ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, 2013- ਐਸ.24(1(ਬੀ) ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ, 1975 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1985

ਰਾਹਤ:

ਰਾਹਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਰੱਖੀ ਗਈ: ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਕੌਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿਲਾਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 27.08.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5ਏ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 688 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 25.08.2005 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 444 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੀਲਡ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਦਾਰ ਗਗਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 27.08.2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰੰਭ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਸੀ ਜੋ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ

ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰੂ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪਰਾ 22||261-ਜੀ-ਐਚ: 262-ਏ-ਡੀ

1.2 ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ "ਵਿਚੌਲਿਆਂ" ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਵਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਭਾਰੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲੈ ਕੇ ਚਲੇ ਗਏ।

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਪੜਾਅ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਧੁੰਏਂ ਦੇ ਪਰਦੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਗਾਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਦਾ ਨਕਾਬ ਬਣਾ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਕੋਈ ਅੰਤਰੀਵ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਤੰਤਰ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਸੂਮ ਅਤੇ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਪਾਕ ਗਠਜੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 31||277-ਡੀ-ਐਚ; 278-ਏ]

1.3 ਪੂਰੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਨੂੰ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਪੈਰਾ 31][278-ਬੀ-ਸੀ

ਕੁਲੈਕਟਰ (ਡੀਐਮ) ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਜੈਸਵਾਲ (1985) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1: [1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 995; ਰਾਇਲ ਆਰਚਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ ਜੈਰਾਮ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 608: [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 701; ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 375; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 471: [1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1071; ਸ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ (1964) 4 ਐਸਸੀਆਰ 733; ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖਬਾਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 133: [1985] 3 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 382; ਸ੍ਰਿਸ਼ਟ ਧਵਨ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਅ ਬ੍ਰੋਸ. (1992) 1

ਐਸਸੀਸੀ 534: [1991] 3 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 446; ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ- ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 161: [2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 146; ਉਦਾਰ ਗਗਨ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸਸੀਸੀ 378 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2.1 ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਕੌਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿਲਾਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ, ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕਿਤੇ ਨਾ ਕਿਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈਜੈਕ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਵਾਰਥਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 33||278-ਜੀ-ਐਚ; 279- ਏ-ਡੀ]

2.2 ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਹਾਲੀ ਹੈ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਲਾਭ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਾਂਝੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇ। ਦ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ 26.08.2007 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 36][281- ਡੀ-ਈ]

2.3 ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਹੁਣ "ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1)(ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜੇਕਰ 1894 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ 26.08.2007 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਪੈਰਾ 37||281-ਜੀ-ਐਚ; 282-ਏ

2.4 ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਰਾਹਤ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੀਮਡ ਅਵਾਰਡ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 38||282-ਐਫ-ਜੀ|

2.5 ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਕਲਪ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਡੈਲੀਕਟੋ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 09.03.2006 ਅਤੇ 24.02.2007 ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਅਵਾਰਡ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। , ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਸ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਲੈਟਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਢਾਲਣ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਚਯੂਡੀਏ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 38||282-ਐਚ; 283- ਏ-ਈ

ਭੀਮਾਨਦਾਸ ਅੰਬਵਾਨੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 195: [2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 996; ਕੇ.ਬੀ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਜੇ ਐਲ.ਆਰ. (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 422: [2015] 11 ਐਸਸੀਆਰ 974 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

(ਏ) ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਾੜੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਏ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੀ) ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ 26.08.2007 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (i) ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ (ii) ਜੋ ਕਿ 27.08.2004 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 29.01.2010 ਤੱਕ। ਜੋ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 27.08.2004 ਤੋਂ 29.01.2010 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਸੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਐਚਯੂਡੀਏ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(ਡੀ) 24.08.2007 ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24(2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਈ) 24.08.2007 ਤੋਂ 29.01.2010 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਐਫ) ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜੀ) ਬਿਲਡਰ/ਨਿੱਜੀ ਅਦਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ/ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਚਯੂਡੀਏ ਜਾਂ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਐਚਯੂਡੀਏ ਜਾਂ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਫੰਡ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਹੋਣਗੇ।

(ਐਚ) ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। , ਰਾਜ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਮਤ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ, ਉਸਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਚਯੂਡੀਏ ਜਾਂ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ।

(i) ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਮੱਧਮ ਆਦਮੀਆਂ" ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਆਈ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੋਟੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜੋ "ਮੱਧਮ ਆਦਮੀਆਂ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਮਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਸਾ ਰਾਜ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪਾਈ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰੇ। ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ "ਮੱਧਮ ਆਦਮੀਆਂ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜੇ) ਜੇਕਰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਕੇ) ਰਾਜ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ/ਐਚਯੂਡੀਏ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੀ "ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ" ਨੀਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਵੇਗਾ।

(ਐਲ) ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਸਤੀਕਰਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ.

(ਐਮ) ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁੜਗਾਉਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਪਟਾਏ। ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ। ਪੈਰਾ 39||283-ਐਫ-ਐਚ: 284-ਏ-ਜੀ; 285-ਬੀ-ਸੀ, ਡੀ-ਐਫ, ਐੱਚ; 286-ਏ-ਈ]

ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489: [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1014; ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਏਐਨਡੀ ਓਟੀਐਚਈਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਐਨਏਐਨਡੀਐਲਏਐਲ ਜੇਏ।ਐਸਡਬਲਯੂਏਐਲ ਏਐਨਡੀ ਓਟੀਐਚਈਆਰਐਸ (1986) 4 ਐਸਸੀਸੀਸੀ 566: [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਅਮਿਤਾ ਬੰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2010) 1 ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 412 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 375	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	5 ਲਈ
(2016) 11 ਐਸਸੀਸੀ 378	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	5 ਲਈ
[1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1014	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	14 ਲਈ
[1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	14 ਲਈ
(2010) 1 ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 412	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	20 ਲਈ
[1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 995	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	28 ਲਈ
[2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 701	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	28 ਲਈ
[1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1071	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	28 ਲਈ
[1964] 4 ਐਸਸੀਆਰ 733	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	29 ਲਈ
[1985] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 382	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	29 ਲਈ
[1991] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 446	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	29 ਲਈ
[2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 146	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	29 ਲਈ
[2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 996	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	35 ਲਈ
[2015] 11 ਐਸਸੀਆਰ 974	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	35 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8788।

2011 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 23769, 2015 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 8794, 8791 ਅਤੇ 8782 ਦੇ ਨਾਲ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.12.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2015 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8794, 8791 ਅਤੇ 8782 ਦੇ ਨਾਲ।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਅਨਿਲ ਗਰੋਵਰ, ਅਲੋਕ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ (ਏ. ਸੀ.), ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਪਿਨਾਕੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗਰਗ, ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਨਿਧੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਆਰ.ਐਸ. ਸੂਰੀ, ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਮਿਸ. ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ, ਸ੍ਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਣੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਜ਼ਵੈਤ, ਮਿਸ. ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਅਪੂਰਵ ਪੀ.ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਪੂਰਨ ਮਲ ਸੈਣੀ, ਰਣਦੀਪ ਰਾਏ, ਚੇਤਨ ਮਿੱਤਲ, ਆਰ.ਐਨ. ਕਰੰਜਵਾਲਾ, ਸ. ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਸ. ਦੀਪਤੀ ਸਰੀਨ, ਸ. ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਮੁੰਜਾਲ, ਮਿਲਿੰਦਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਰਨ ਦੇਵ ਚੋਪੜਾ, ਨਿਖਿਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਮੋਹਿਤ ਖੁਬਚੰਦਾਨੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਖੁਰਾਣਾ, ਨਕੁਲ ਗਾਂਧੀ, ਰਾਜੀਵ

ਆਨੰਦ, ਅਨੁਸ਼ਕਾਨ ਸਿੰਘਵੀ, ਮਿਸ. ਮਾਨਿਕ ਕਰੰਜਵਾਲਾ, ਮੈ. ਕਰੰਜਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਮਿਸ. ਇਸ਼ਿਤਾ ਚਕਰਬਰਤੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਡਕੋਰੀਆ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਠੀ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਣਵ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਉਦੈ ਗੁਪਤਾ, ਕੁ. ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਲਾਲ, ਐਮ.ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸਰਲਾ ਚੰਦਰ, ਅਰਜੁਨ ਸਿਆਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਾਨਿਕ ਗਰਗ, ਸੰਜੇ ਕੇ.ਆਰ. ਵਿਸੇਨ, ਹਿਰੇਨ ਦਾਸਨ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਨ, ਕੈਰੀ ਵੈਂਕਟ ਰੈਡੀ, ਚੰਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਲਾ ਚੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਵਿਧੀ ਗੋਇਲ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖੇਤਾਨ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ.ਅਗਰਵਾਲ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਲ.ਐਸ. ਹਸਨ, ਮਿਸ. ਨਬੀਤਾ ਹਸਨ, ਸ. ਅਪੂਰਵਾ ਭੂਮੇਸ਼, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਤਨਵੀਰ ਨਾਗਰ, ਕੁ. ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਮੇਨਨ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼ਵਿੰਦਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਵੀਰਲ ਧੀਰੇਂਦਰ, ਕੁ. ਨਿਦਾ ਦੂਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਰੂਤੀ ਸੇਨ, ਸੋਮੇਸ਼ ਅਰੋੜਾ, ਅਨੁਪਮ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਚੌਹਾਨ, ਵਰੁਣ ਖੰਨਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਐੱਸ., ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਐੱਸ., ਕੁ. ਅਨੁਭਾ ਸਿੰਘ, ਵਿਨੋਦ ਕਪੂਰ, ਕੁ. ਬੀ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਡਾ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ, ਅਵਧ ਬਿਹਾਰੀ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਆਰ.ਸੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ੈਲੀ ਭਸੀਨ, ਸ. ਅੰਜੂ ਕੇ. ਵਰਕੀ, ਮਿਸ. ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਪਾਰੀਜਾਤ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. 1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੀਆਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 15.12.2014 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 23769 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 15.12.2014 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 23769 ਅਰਥਾਤ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8788 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. 2011 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 23769 117 ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਏ) ਰਿੱਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਅਤੇ ਉਪਜਾਊ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖੋਹਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ। ਸਾਰੀ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ VII ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ....."

3. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਸਨ:-

(i) 27.08.2004 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ, ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਤਿੰਨ ਪਿੰਡਾਂ ਮਾਨੇਸਰ, ਲਖਨੌਲਾ ਅਤੇ ਨੌਰੰਗਪੁਰ, ਤੋਂ ਲਗਭਗ 912 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਉਂ ਚੌਧਰੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਜੋਂ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ।

(ii) ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

(iii) 26.02.2005 ਨੂੰ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਪ 224 ਏਕੜ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25.08.2005 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ 688 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(iv) ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਬਿਲਡਰ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ

(v) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 7, 8, 9, 10 ਅਤੇ 12 ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 09.03.2006 ਨੂੰ ਇਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਚੌਧਰੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੀ। 12.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 17.09.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ 27.10.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 7, 8, 9, 10 ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 12 ਸਨ i) 114 ਕਨਾਲ 02 ਮਰਲੇ, ii) 68 ਕਨਾਲ 15 ਮਰਲੇ, iii) 43 ਕਨਾਲ, iv) 65 ਕਨਾਲ 08 ਮਰਲੇ ਅਤੇ v) ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3515 ਕਨਾਲ 01 ਮਰਲੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਆਗਾਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ @ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 12.5 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ 20-25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) 02.08.2007 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ 26.08.2007 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦ ਲਈਆਂ।

(vii) 24.08.2007 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 24.08.2007 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

"ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਪਾਰਸਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪਾਰਸਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅੱਗੇ, ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼। ਯੋਜਨਾ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸੀਐਲਯੂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਆਖਿਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਆਕਾਰ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਝ ਦੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।"

(viii) 20.09.2007 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ) ਨੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 09.10.2007 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 24.08.2007 ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

(iਐਕਸ) 27.12.2007 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 283 ਅਤੇ 284 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਐਕਸ) 26.03.2008 ਨੂੰ ਅੰਤਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 362 ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਸਮੇਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ 12 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(ਐਕਸi) 22.09.2009 ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਸਮੂਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਐਕਸii) ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੁਣ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਦੋਲਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਐਕਸiii) 29.01.2010 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 26.03.2008 ਦੀ ਅੰਤਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚਐਸਆਈਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਐਕਸiv) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸਾਨ ਅੰਦੋਲਨ 01.03.2011 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਦੋਲਨ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। 20.09.2011 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਰਗਰਮ ਮਿਲੀਭੁਗਤ.

(ਐਕਸv) 19.12.2011 ਨੂੰ 2011 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 23769 ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 117 ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤੀ ਅਤੇ ਉਪਜਾਊ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ।

(ਐਕਸvi) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3-ਏਬੀਡਬਲਯੂ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ/ਸਮੂਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਰਥਾਤ ਏਬੀਡਬਲਯੂ ਨਿਕੇਤਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੰਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਲਏ ਸਨ। ਰੁ. 170,00,00,000/-,

(ਐਕਸvii) ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਅਰਥਾਤ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਫਲੇਅਰ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 03.02.2006 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਕਿ ਗੁੜਗਾਓਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁੜਗਾਉਂ ਸ਼ਹਿਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਵਧਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਸੀ ਕਿ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਲੈ. ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ 05.02.2007 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਐਕਸviii) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6- ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 19.04.2006 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਸਨ।

(ਐਕਸiਐਕਸ) 06.12.2012 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 4% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਲਤ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ।

(ਐਕਸਐਕਸ) 15.01.2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਬਿਲਡਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਕਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਛਲੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਬਿਲਡਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣੂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਸਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਐਕਸਐਕਸ।) 24.02.2014 ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਚੌਧਰੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਉਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਵਾਇਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ।

(ਐਕਸਐਕਸ) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 21.03.2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 21.03.2014 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੇਰਵੇ 09.03.2006 ਦੇ ਅਵਾਰਡ 7, 8, 9, 10 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰਣੀ ਚਾਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

06.12.2012 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ						
ਐਸ1 ਨੰ.	ਸਮਾਗਮ	912 ਏਕੜ, ।ਐਮਟੀ, ਮਾਨੇਸਰ	24 ਏਕੜ, ।ਐਮਟੀ, ਮਾਨੇਸਰ	163 ਏਕੜ, ।ਐਮਟੀ, ਮਾਨੇਸਰ	3718 ਏਕੜ, ।ਐਮਟੀ, ਮਾਨੇਸਰ	3510 ਏਕੜ, ।ਐਮਟੀ, ਮਾਨੇਸਰ
1	2	3	4	5	6	7
1	ਸੈਕੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 4 ਸੂਚਨਾ	27.08.2004	27.12.2005	25.11.2005	08.12.2006	25.04.2008
2	ਜ਼ਮੀਨੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂ/ਐਸ 4	912ਏ-0ਕੇ-7ਐਮ	24ਏ-4ਕੇ-5ਐਮ	163ਏ-3ਕੇ-15ਐਮ	3718ਏ-6ਕੇ-9ਐਮ	3510ਏ-5ਕੇ-।ਐਮ
3	ਪਿੰਡਾਂ	ਲਖਨੌਲਾ, ਨੈਰੰਗਪੁਰ, ਮਾਨੇਸਰ	ਮਾਨੇਸਰ	ਮਾਨੇਸਰ, ਖੋਹ, ਕਸਾਨ	ਫਾਜ਼ਿਲਵਾਸ, ਕੁਕਰੋਲਾ ਖਰਖੜੀ, ਬਾਸ ਦੀਵਾ, ਮੋਕਲਵਾਸ, ਸਹਿਰਾਵਨ ਫਖਰਪੁਰ	ਫਾਜ਼ਿਲਵਾਸ, ਕੁਕਰੋਲਾ, ਖਰਖੜੀ, ਬਾਸ ਦੀਵਾ, ਮੋਕਲਵਾਸ, ਸਹਿਰਾਵਨ ਫਖਰਪੁਰ।

4	ਮਕਸਦ	ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ, ਮਾਨੇਸਰ, ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਜੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।	ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਚੌਧਰੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ, ਮਾਨੇਸਰ, ਨੂੰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਲਈ ਕੰਪਲੈਕਸ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ	ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ, ਮਾਨੇਸਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਆਦਿ	ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਚੌਧਰੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ ਐਚਐਸਆਈਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਜੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।	ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਚੌਧਰੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਐਚਐਸਆਈਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਜੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
5	ਸੈਕੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 6 ਸੂਚਨਾ	25.08.2005	15.07.2006	24.11.2006	18.01.2008	09.03.2009 22.04.2009
6	ਜ਼ਮੀਨੀ ਖੇਤਰ ਸੂਚਿਤ/ਐਸ 6	688ਏ-3ਕੇ-12ਐਮ	24ਏ-4ਕੇ-5ਐਮ	162ਏ-3ਕੇ-14ਐਮ	3510ਏ-5ਕੇ-1ਐਮ	90ਏ-5ਕੇ-14ਐਮ 3325ਏ-3ਕੇ-16ਐਮ

7	ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ	24.08.2007 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	26.06.2008	24.02.2007	ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। 3510 ਏਕੜ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 25.04.2008.	24.08.2009 21.04.2011 ਨੂੰ 1128 ਏਕੜ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਬਾਰੇ ਕੈਬਨਿਟ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 06.12.2012.

(ਐਕਸਐਕਸiii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 09.03.2006 ਦੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਗਭਗ 1315 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 688 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ 24.02.2007 ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ-307 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12.5 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ; ਮਿਤੀ 09.03.2006 ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੇ ਸਮਾਨ।

(ਐਕਸਐਕਸiv) ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ 09.10.2007 ਦੇ

ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ 4% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 09.10.2007 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਵੇਂ. ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 59 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਣ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲੰਮਾ ਪਾੜਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਝਟਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

4. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 15.12.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ 06.10.2015 ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਮਾਰਚ, 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 30.01.2017 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21.03.2017 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

5. ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

(ਏ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੰਸ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਮਿਤੀ 19.12.2006 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 15 ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 8 ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ 24.08.2007 ਅਤੇ ਹੋਰ 7। ਲਾਇਸੰਸ 24.08.2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਬੀ) ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 27.08.2004 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੱਠ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਭਾਵ 25.08.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 50 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ 24.08.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੇ ਕੀਮਤ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਸੀ) ਭਾਵੇਂ ਐਕਵਾਇਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਰਾਦਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। 26.03.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਰੰਗਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 12 ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। 362 ਏਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਡੀ) ਇਹ ਸਾਰੀ ਵਿਧੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(ਈ) ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਇਤਫਾਕਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ

ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਅਤੇ ਉਦਾਰ ਗਗਨ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ।

6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 21.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੈਮੋ. 28.03.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:-

"6. ਉਪਰੋਕਤ ਸਭ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਾਈਸੈਂਸਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਖੁਦ ਹੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਲੜਦੇ ਹੋਏ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਐਕਸਐਕਸਐਕਸ

ਐਕਸ.ਐਕਸ

ਐਕਸਐਕਸਐਕਸ

8. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਭਰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

ਏ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਹੋਰ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ) ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਯੰਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਸਲ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ;

ਬੀ. ਜਿੱਥੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ/ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਦੇਣ, ਫਿਰ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ। ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਘੱਟ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55(5) ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55(5)(ਏ) ਅਤੇ 55(6) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(5) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਅਤੇ 65 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; (ਹਵਾਲੇ:- ਕੋਕਸ ਬਨਾਮ ਬੋਸਵੈਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (1886) 1ਏ 232/ਸਮਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਿਫਿਥਸ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (1865) 35 ਬੀਵਨ 27/ਮੁੱਲਾ ਆਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, 8ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 376-381 ਅਤੇ 407-409)

ਡੀ. ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਹਵਾਲੇ: ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 9 ਐਡੀਸ਼ਨ / ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਐਨਵਾਇਰੋ ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ 2011 (8) ਐਸਸੀਸੀ 161) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਈ. ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਫ. ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੇ ਬੇਤਹਾਸ਼ਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਵੀਨਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉਪਰੋਕਤ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਕਮਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦਾਰ ਗਗਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2016 (11) ਐਸਸੀਸੀ 378 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਚ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸੀਬੀਆਈ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜ ਪਵੇ।"

7. ਮਿਤੀ 05.04.2017 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"1. ਕੀ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਪੈਰੀ ਡੈਲੀਕਟੋ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਕੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 28.03.2017 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3. ਕੀ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵੀ ਪੈਰੀ ਡੈਲੀਕਟੋ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

ਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ 4 ਪਾਰਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ: -

i. ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ;

ii. ਬਿਲਡਰਜ਼;

iii. ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਅਤੇ

iਬਨਾਮ ਰਾਜ ਖੁਦ (ਜਨਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ)

4. ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਪਾਰੀ ਡੈਲੀਕਟੋ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਤਾਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਧਿਰ ਰਾਜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

5. ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

ਏ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ 26.03.2008 ਦੀ ਐਚਪੀਸੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਬੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ;

ਸੀ. ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, 1.ਸੀ, 24.08.2007 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ 24.08 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। .2007, ਹੁਣ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ (ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 24.08.2007 ਨੂੰ;

ਡੀ. ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਵਾਰਡ 24.08.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਈ. ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕ ਬਿਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਐਫ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗੀ;

ਜੀ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਲਡਰ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ (ਈ) ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;

ਐਚ. ਜੇਕਰ ਬਿਲਡਰ ਇਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

i. ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚੋਂ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਉਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਵੀ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 88 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਆਦਿ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ, 1882।"

8. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਏਬੀਡਬਲਯੂ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਸ. ਨੰ	ਤਾਰੀਖ਼	ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਖੇਤਰ ਖਰੀਦਦਾਰੀ	ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਕਰਮ	ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ	ਔਸਤ [ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਮੁੱਲ]

1	20.10.04 ਤੋਂ 17.11.04	ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	14.997 ਏਕੜ	ਅੱਠ (8)	3,81,71,875/-	2545301/-
2	2.11.04 ਨੂੰ 3.1.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨਸੀਆਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	10.409 ਏਕੜ	ਅੱਠ (8)	2,60,46,875/-	2502342/-
3	24.11.04 ਨੂੰ 17.5.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ.ਲਿਮਿਟੇਡ	37.44 ਏਕੜ	29 (29)	5,69,95,612-	15,22,319/-
4	27.12.04 ਨੂੰ 21.6.05	ਐਮ ਦੀ ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	7.494 ਏਕੜ	ਅੱਠ (8)	1,90,00,002/-	25,35,362/-
5	31.12.04 ਨੂੰ 15.3.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	4.881 ਏਕੜ	ਪੰਜ (5)	1,21,87,500/-	24,96,927/-
6	4.01.05 ਨੂੰ 5.12.05	ਐੱਮ ਦੀ ਮਾਊਂਟ ਵੈਲੀ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	16.675 ਏਕੜ	ਤੇਰ੍ਹਾਂ (13)	9,04,27,500/-	54,22,939/-
7	25.2.05 ਨੂੰ 21.10.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਗਰੈਸਿਵ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	25.041 ਏਕੜ	ਚੌਦਾਂ (14)	4,37,15,875/-	17,45,772/-

8	25.2.05 ਨੂੰ 25.11.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਈਕੋਟੈਕ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	25.378 ਏਕੜ	ਸੋਲ੍ਹਾਂ (16)	5,38,69,700/-	21,22,693/-
9	31.5.05 ਨੂੰ 8.11.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਡਗਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ.ਲਿਮਿਟੇਡ	18.875 ਏਕੜ	ਗਿਆਰਾਂ (11)	8,02,52,375/-	42,51,781/-
10	25.8.05 ਨੂੰ 14.11.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਮਿਰਾਜ਼ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	9.181 ਏਕੜ	ਗਿਆਰਾਂ (11)	3,67,25,000/-	40,00,109/-
11	25.8.05 ਨੂੰ 6.12.05	ਮੈਸਰਜ਼ ਯਾਰਕਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ	19.697 ਏਕੜ	ਬਾਰਾਂ (12)	7,87,87,500/-	39,99,975/-
25.08.2005 ਨੂੰ 912 ਏਕੜ ਵਿੱਚੋਂ 688 ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।						
12	16.12.05 ਨੂੰ 30.04.07	ਐੱਮ ਦੇ ਜਸੂਮ ਇਨਫਰਾਸਟ ਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	5.422 ਏਕੜ	ਛੇ (6)	2,36,38,295/-	43,59,700/-
13	16.1.06	ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੈਕਸੀ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ	3.656 ਏਕੜ	ਤਿੰਨ (3)	1,46,25,000/-	40,00,274/-
14	23.2.07	ਏBਡਬਲਯੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਿਟੇਡ = ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3	11.440625 ਏਕੜ	ਤਿੰਨ (3)	9,72,46,500/-	85,00,104/-

15	26.2.07	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3	1.475 ਏਕੜ	ਇੱਕ (1)	1,18,00,000/-	80,00,000/-
16	2.3.07	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3	0.889583333 ਏਕੜ	ਇੱਕ (1)	80,00,000/-	89,92,974/-
17	18.06.07 ਨੂੰ 20.08.07	ਐਮ ਦੇ ਜਸਮ ਟਾਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	6.46 ਏਕੜ	ਸੱਤ (7)	4,88,00,000/-	75,54,180/-
18	20.6.07 ਨੂੰ 21.8.07	ਮੈਸਰਜ਼ ਜਸਮ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	13.250 ਏਕੜ	ਅੱਠ (8)	10,62,50,000/	80,18,868/-
24.08.2007 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।						
19	24.12.07 ਅਤੇ 2.8.08	ਮੈਸਰਜ਼ ਜਸਮ ਟਾਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	1. 3275 ਏਕੜ	ਦੋ (2)	1,59,50,000/-	1,20,15,066/-
20	17.2.11	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3	0.76875 ਏਕੜ	ਇੱਕ (1)	1,92,18,750/-	2,50,00,000/-
21	27.2.11	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3	0.025 ਏਕੜ	ਇੱਕ (1)	4,48,000/-	1,79,20,000/-
22	18.3.11	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3	0.76875 ਏਕੜ	ਇੱਕ (1)	1,92,18,750/-	2,50,00,000/-
		ਕੁੱਲ	235.55121 ਏਕੜ		90,13,75,109/-	

ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਟ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਔਸਤਨ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕੀਮਤ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ। ਪਰ 24.08.2007 ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ 1.ਸੀ. ਜਿਸ ਦਿਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਮਤ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ 1.2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰਣੀ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ

ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ- ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਬਾਂਸਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ-

ਏ. ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਲਡਵੈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਰਥਾਤ, ਫ੍ਰੈਸਟ ਫਾਲਕਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿ., ਆਈਸਬਰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿ., ਮਾਊਂਟ ਵੈਲੀ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਯਾਰਕਸ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਿਰਾਜ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਗਲੈਕਸੀ ਕਾਲੋਨੀਅਰਸ ਪ੍ਰਾਇ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਡਫ ਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਜਸੂਮ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪ੍ਰੋਗਰੈਸਿਵ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਈਕੋ ਟੈਕ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਐਨ.ਸੀ.ਆਰ. ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸਾਂ ਲਈ 85 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰਕਬਾ 190 ਏਕੜ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪਾਰਸ 5 ਅਤੇ 7 ਤੋਂ 9 ਸਨ:-

5. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਪਲੇਅਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਰਕਮ	ਹਾਂ ਪੀਏਐਨਏਏਈਸੀਏ-5466ਐਚ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨ।ਐਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ
7. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਾਲੋਨੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ	ਸੰ
8. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਕਲੋਨੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਲੋਨੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।	ਸੰ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਲਡਵੈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੁੱਖ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ, "ਏਬੀਡਬਲਯੂ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਲਦੀ ਹੀ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਏਬੀਡਬਲਯੂ ਸਮੂਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਮ ਵਿਕਸਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਾਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੁਹਾਲੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 1000.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਾਸ ਅਧੀਨ ਹਨ।"

B. ਏBਡਬਲਯੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਰਥਾਤ; ਪ੍ਰੋਗਰੈਸਿਵ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਈਕੋਟੈਕ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜਸਮ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ 15.35625 ਏਕੜ ਦੇ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਈਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪਾਰਸ 5 ਅਤੇ 7 ਤੋਂ 9 ਸਨ:-

"5. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਰਕਮ 7. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਾਲੋਨੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ। 8. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਕਲੋਨੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਲੋਨੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। 9 ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।	ਹਾਂ ਪੈਨ: ਏਏBਸੀਏ-5466ਐਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ: 2007-08 ਰੁਪਏ। 77,49,859- ਐਨਾਐਲ- 2005-06, ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ। 2006-07 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੰ ਸੰ ਏBਡਬਲਯੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਿਟੇਡ" ਏਬੀਡਬਲਯੂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮੂਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਕਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਾਲਜ਼ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਹਾਲੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 1000.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਖੁਦ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨੇ ਹੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਲਾਇਸੰਸ ਨੰਬਰ 283 ਅਤੇ 284 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ 33.55 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਾਈਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 283 ਅਤੇ 284 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 33.55 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮਸ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ। ਲਿਮਿਟੇਡ

1	ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 283 ਅਤੇ 284 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 33.55 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਲਿਮਿਟੇਡ		150,95,55,301.00
2	ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਡਬਲਯੂ.ਆਰ.ਟੀ. ਲਾਇਸੰਸ ਨੰਬਰ 283 (13.89 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ): (ਏ) ਡਗਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (b) ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀ) ਯਾਰਕਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮ.	3,05,53.666.68 2,32,33,836.69 93,49,327.50	6,31,25,830,86
3	ਫੀਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ		2,27,87,845.00
4		(2+3)	8,59,13,675.00
5	ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਡਬਲਯੂ.ਆਰ.ਟੀ. ਲਾਇਸੰਸ ਨੰ.284 (19.643 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ): (ਏ) ਮਾਊਂਟ ਵੈਲੀ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਬੀ) ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀ) ਐਨਸੀਆਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਡੀ) ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਈ) ਪ੍ਰੋਗਰੈਸਿਵ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਫ) ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜੀ)ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਚ) ਡਗਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਿਰਾਜ਼ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਲ) ਯਾਰਕਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਕੇ) ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2,75,88,326.750 53,40,980.826 38,24,509.704 2,08,91,978,770 2,05,66,820.370 2,54,521.440 2,43,39,673.130 2,43,742.600 18,12,337.600 18,02,280.000 65,78,935.530	11,39,44,106.00
6	ਫੀਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ		3,27,16,317.00
7		(3+6)	14,66,60,423.00

8	ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮ ਕੈਂਸਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸੇਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ		119,69,50,000.00
9		(4+7+8)	142,95,24,098.00
10	ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਲਾਭ	(1-9)	8,00,31,203.00

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 5 ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ 17.70 ਕਰੋੜ (ਲਗਭਗ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 5.45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਦੀ ਰਕਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਡੀਐਲਐਫ ਐਚਓਐਮਈਐਸ ਡੀਈvਈਐਲਓਪੀਈਆਰਐਸ ਪੀvਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ 'ਤੇ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਜਿਸਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕਮਾਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰੋਂ ਰੁ. 119.695 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ-ਕਮ-ਕੈਂਸਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸੇਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਪੜ੍ਹਨਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਛਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਏਰੀਸਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਮਿਤੀ 09.10.2007 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਰੀਸਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੈਂਡੀ, ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ 58.60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ 1 ਲੱਖ ਨਕਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਿਤੀ 09.10.2007 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

"ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ' ਇਕੱਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਕਟ ਨੰ. 54 ਕਿਲਾ ਨੰ. 6/1 (3-16), 15/2/1 (2) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ 0.12 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਵੀ ਹੈ। -16), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 7/48 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਭਾਵ ਪਿੰਡ ਮਾਨੇਸਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਉਂ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ। 58,60,000/- (ਰੁਪਏ 58 ਲੱਖ ਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ) ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ,

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ' ਨੂੰ 09.10.2007 ਨੂੰ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ 1,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 579592 ਮਿਤੀ 25.10.2007 ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਬੈਂਕ, ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਇੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ' ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਰਕਮ, 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ 'ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ' ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ: -

(1) 30.12.2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੁ.	2,00,000/- (ਰੁ. ਦੋ ਲੱਖਾਂ ਹੀ)
(2)30.05.2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ	3,03,200/- (ਰੁ. ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸੌ) ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਭਾਵ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ।

ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

1. ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿੰਡ ਮਾਨੇਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਓਂ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ 0.12 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 7,03,200/- ਰੁਪਏ (ਸੱਤ ਲੱਖ ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼) ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ/ਉਚਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਉੱਪਰ

3. ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

4. ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 30.08.2008 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ-ਕਮ-ਰੱਦ ਕਰਕੇ, 09.10.2007 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ 3.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ 09.10.2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੈੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ 58 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ

ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ਗੀ/ਬਾਣੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 30.08.2008 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ-ਕਮ-ਕੈਂਸਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

"ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ 58,60,000/- ਰੁਪਏ (ਅੱਠ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਲੱਖ ਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ

ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। 1,00,000/- (ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 579592 ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ 1,00,000/- (ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਰਾਸ਼ੀ, ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਤੋਂ "ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ": -

(1) 30.12.2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ	ਰੁ. 2,00,000/- (ਸਿਰਫ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ)
(2) 30.05.2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ	ਰੁ. 3,03,200/- (ਰੁ. ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਦੋ ਸੌ ਕੇਵਲ) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਅਰਥਾਤ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ।

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੰ. 579592 ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ।

ਹੁਣ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਹ ਹੈ-

1. ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 0.12 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਿਤੀ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਤੀਤ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਈਸੀਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ. ਨੰ.54 ਕਿਲਾ ਨੰ: 6/1 (3-16), 15/2/1 (2.16), ਉਹਨਾਂ ਦੇ 7/48 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਭਾਵ। ਪਿੰਡ ਮਾਨੇਸਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਉਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ

2. ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ 3,50,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਮਿਤੀ 9" ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਮਾਨੇਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਉਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ 0,12 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ।

3. ਇਹ ਕਿ ਕੁੱਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ 42,00,000/- (ਸਿਰਫ ਬਤਾਲੀ ਲੱਖ) ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 31.03.2009 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਇਹ ਕਿ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 9ª ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਮਾਨੇਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਉਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ 0.12 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ।"

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ-ਕਮ-ਕੈਂਸਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ-ਕਮ-ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਬਿਆਨਾ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਆਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੈੱਕ ਜੋ ਪੇਸ਼ਗੀ-ਕਮ-ਅਰਨੇਸਟ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਗਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਠ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 30.08.2008 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 3.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਚਾਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ;

ਐੱਸ. ਨੰ.	ਵਿਕਰੇਤਾ	ਖਰੀਦਦਾਰ	ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਫਲ (ਏਕੜ)	ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਟੀ. ਆਰਈਸੀ ਡੀ. ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ (ਰੁਪਏ)	ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਮ.ਟੀ. (ਰੁਪਏ)
1	ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਸ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਐਰੀਸਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ	0.12	09.10.2007 7,03,200 ਰੁਪਏ	2,00,000	30.8.2008	4200000
2	ਦਿਵਯਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਐਰੀਸਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ	2.47	03.10.2007 1,44,74,200 ਰੁਪਏ	50,00,000	30.8.2008	86450000

3	ਡਗਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਕ੍ਰਿਪਾ ਫਿਨਵੈਸਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2.6	14.10.2007 ਰੁ. 1,51,58,000	50,00,000	30.8.2008	91000000
		ਜੀ ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ	3.28	17.10.2007 1,91,55,200 ਰੁਪਏ	6500000	30.8.2008	11480000
		ਹੰਸ਼ ਮੈਟਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ	0.80	20.10.2007 46,72,000 ਰੁਪਏ	1000000	30.8.2008	28000000
4	ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਹਰੀ ਓਮ ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਅਲੈਇਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	0.8	08.10.2007 46,80,000 ਰੁਪਏ	800000	30.8.2008	29960000
		ਈਸ਼ੋਮ ਫੋਟੋ ਕਲਰ ਫੋਟੋ ਲੈਬ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2.43	25.10.2007 1,42,15,500 ਰੁਪਏ	5000000	30.8.2008	91003500
		ਦੂਰੀ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	1.5	18.10.2007 87,75,000 ਰੁਪਏ	30,00,000	30.8.2008	5,61,56,500
		ਪਸ਼ੁਪਤਿ ਕਾਸਟਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ	0.9	23.10.2007 52,65,000 ਰੁਪਏ	10,00,000	27.08.2008	3,37,05,000

5	ਇੰਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਹਾਰੀ ਫੋਰਜਿੰਗਸ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	1.3	10.10.2007 ਰੁਪਏ 76,05,000	24,00,000	30.08.2008	30.08.2008
		ਡਾਸਨਾ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	21	10.10.2007 12,28,500 ਰੁਪਏ	200000	30.8.2008	75,50,000
6	ਦਾਜ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਐਰੀਸਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	0.4	10.10.2007 ਰੁਪਏ 23,44,000	5,00,000	30.08.2008	1,40,00,000
7	ਪਹਾੜੀ ਅਸਟੇਟ ਪੀ. ਲਿ.	ਰਾਮਦੂਤ ਸਟੀਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿ.	1	19.10.2007 58,45,000 ਰੁਪਏ	10,00,000	30.08.2008	3,60,00,000
		ਮਾਇਆ ਉਦਯੋਗ	1.13	22.10.2007 ਰੁਪਏ 23,20,000	20,00,000	30.08.2008	3,95,50,000
		ਬਾਬਾ ਅਲਾਏ ਪੀ. ਲਿ.	0.4	19.10.2007 66,04,850 ਰੁਪਏ	8,00,000	30.08.2008	1,30,00,000
8	ਐਨ.ਸੀ.ਆਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਰਿਤਾਂਸ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਐਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	1.43	28.10.2007 83,79,800 ਰੁਪਏ	25,00,000	30.8.2008	5,00,50,000
9	ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪੀ.ਲਿ.	ਐਰੀਸਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2.25	06.10.2007 ਰੁਪਏ 1,31,85,000	42,00,000	30.08.2008	7,87,50,000
		ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਹਾਰੀ ਫੋਰਜਿੰਗ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	1.48	86,72,800 ਰੁਪਏ	25,00,000	30.8.2008	5,18,00,000

10	ਸ਼ੈੱਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਐਰੀਸਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	1	06.10.2007 ਰੁਪਏ 58,60,000	15,00,000	30.8.2008	3,63,60,000
		ਮਾਇਆ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮ.	2.47	19.10.2007 ਰੁਪਏ 1,44,24,800	45,00,000	30.8.2008	8,98,09,200
		ਆਰਪੀ ਵਾਈਪਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ)	1.9	19.10.2007 ਰੁਪਏ 1,11,34,000	30,00,000	30.08.2008	6,90,73,800
		ਸਵਰੂਪ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿ.	12	12.10.2007 70,20,000 ਰੁਪਏ	20,00,000	25.08.2008	4,36,32,000
11	ਯਾਰਕਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਰਿਤਾਂਸ਼ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਐਂਡ ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਪੀ. ਲਿ.	0.17	26.10.2007 ਰੁਪਏ.9,95,350	2,00,000	30.8.2008	59,50,000
		ਹਸਨ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	1.7	20.10.2007 99.53,500 ਰੁਪਏ	30,00,000	30.8.2008	5,95,00,000
		ਗਲੋਬਲ ਅਲੌਇਸ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ	.61	23.10.2007 35,71,550 ਰੁਪਏ	10,00,000	30.08.2008	2,13,50,000
			33.55				1196950000

13. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1975 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ

ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਨੇ ਬਸਤੀਵਾਦ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰ ਜਾਂ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਾਹਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ 6-ਐਮ/ਐਸ ਐਮਈਟੀਆਰਓ ।ਐਨਐਫਆਰਏਐਸਟੀਆਰਯੂਸੀਟੀਯੂਆਰਈ ਪੀvਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਯੋਜਨਾ 17.09.2005 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਮਾਨੇਸਰ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ 11.07.2006 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ 05.02.2007 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24.08.2007 ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦਾ ਐਕਟ 05.02.2007 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸਾਰ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5-ਫਲੇਅਰ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਮਾਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਤੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

14. ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ 33 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਦੋਂ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ 4.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਬਾਜ਼ਾਰੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੱਚਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ। ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ। ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਘਾਤਕ ਪਾਈ ਗਈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿੱਥੇ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਘਾਤਕ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸਿੱਖ

ਐਮੀਕਸ ਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਗਾਹਕ, ਨਾ ਕਿ ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਨੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਸੂਰੀ, ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੱਧ ਵਰਗ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੇ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਬਚਤ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ 1348 ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1237 ਫਲੈਟ ਵਿਕ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ 500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਧੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਅਰਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਫਰੰਟੀਅਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਗੈਰ-ਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਅਕਮੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

16. ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਪੀਪੀ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ 360 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਲਾਭ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਵਾਲੀਆ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ 11 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਰਾਜ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੁੱਡਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 07.08.1991 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨੀਤੀਗਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਪੈਰਾਡਾਈਜ਼ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਲਿਮਟਿਡ, ਦੂਜੇ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8788 ਵਿੱਚ ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 20 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਚਾਹਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ

ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਲਾਟ, ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

18. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰੰਗੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਿਵਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਲੀਮਡ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠੇ ਗਏ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਮਿਲੇ ਕੁਝ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੱਥ, ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 18 ਤੋਂ 21 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: -

"2. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27.08.2004 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 25.08.2005 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 912 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਮਾਨੇਸਰ, ਨੈਰੰਗਪੁਰ ਅਤੇ ਲਖਨੈਲਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ। ਗੁੜਗਾਓਂ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 350 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ 20 ਤੋਂ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ 50 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸੀ। 1.50 ਕਰੋੜ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ। ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੂ-ਮਾਫੀਆ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 24.08.2007 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ, ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਲਡਰਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਲਗਭਗ 400 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਉਸ ਸਮੇਂ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ 1600 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੋਲੇ ਭਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 1000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। 100 ਕਰੋੜ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਝ ਸਿਆਸਤਦਾਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਵੀ ਸਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਲੇ ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਮਾਨੇਸਰ, ਨੈਰੰਗਪੁਰ ਅਤੇ ਲਖਨੈਲਾ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 1500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਗਲਤ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ।

18. ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਲਗਭਗ 444 ਏਕੜ 2 ਕਨਾਲ 10 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਐੱਸ.	ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ	ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ		
		ਏਕੜ	ਕਨਾਲ	ਮਾਰਲਾ
1	ਪੈਗਾਸਸ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਡਬਲਯੂZ 172, ਪਾਲਮ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	-	6	14
2	ਕਰਮਾ ਲੇਕਲੈਂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, 5 ਗ੍ਰੀਨ ਐਵੇਨਿਊ, ਵਸੰਤ ਕੁੰਜ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	2	3	6
3	ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਪਲਾਟ ਨੰ. 16, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਰੋਜ਼ਕਾ ਮੇਓ, ਸੋਹਨਾ	10	11	0
4	ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਨੇਸਰ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2	4	17
	ਮਿਸ ਸਿਸੋਦੀਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ	0	1	15
	ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	2	0	15
	ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ 5/71 ਡਬਲਯੂਈਏ ਪਦਮ ਸਿੰਘ ਰੋਡ, ਕਰੋਲ ਬਾਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	3	1	15
	ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂਨਾਨਕ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮ.	0	5	12.5
	ਕੁੱਲ	8	8	14.5

5	ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਆਇਤਕਾਰ-1, ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	14	7	3
	ਐਨਸੀਆਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਆਇਤਕਾਰ-1, ਡੀ4 ਸਾਕੇਤ ਜਿਲਾ. ਸੈਂਟਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	11	2	5
	ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਆਇਤਕਾਰ-1, ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰ	3	0	19
	ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਰੈਕਟੈਂਗਲ-1 ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	45	1	6
	ਈਕੋਟੈਕ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਰੈਕਟੈਂਗਲ-1, ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	23	2	17.5
	ਪ੍ਰੋਗਰੈਸਿਵ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	22	2	2
	ਡਗਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਰੈਕਟੈਂਗਲ-1, ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	23	0	3
	ਮਾਊਂਟ ਵੈਲੀ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਆਇਤਕਾਰ-1, ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	19	4	11
	ਗਲੈਕਸੀ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਰੈਕਟੈਂਗਲ 1, ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਸੈਂਟਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵਾਂ ਦਿੱਲੀ	3	5	5
	ਏਬੀਡਬਲਯੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਰੈਕਟੈਂਗਲ-1, ਡੀ4, ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰ, ਸਾਕੇਤ, ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ	12	4	9

6	ਪੈਰਾਡਾਈਜ਼ ਸਿਸਟਮ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਈ-20 ਲਾਜਪਤ ਨਗਰ-III, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	13	1	11
	ਡੀ ਜੇ ਟ੍ਰੇਡਲਿੰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ, 201, ਸੂਰਿਆ ਕਿਰਨ ਬਿਲਡਿੰਗ, 19, ਕੇਜੀ ਮਾਰਗ, ਦਿੱਲੀ	3	7	9
	ਕੁੱਲ	17	1	0
7	ਕਾਲੀਬਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਈ-20, ਲਾਜਪਤ ਨਗਰ-III, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	1	1	12
8	ਬਲੂ ਓਸ਼ਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਏ-9/23 ਵਸੰਤ ਵਿਹਾਰ	1	0	11
9	ਡੀਕੇ ਸਟੀਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲਸ ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ-21/1 ਨਰੈਣਾ ਇੰਡ. ਏਰੀਆ, ਫੇਜ਼ II, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਵਿਕਰੇਤਾ)	4	4	13
10	ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ, 20-ਏ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	18	0	16
	ਫਲੇਅਰ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, 20-ਏ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	2	5	9
	ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ ਇਨਫਟ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ 20-ਏ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	9	0	18
	ਕੁੱਲ	29	7	3
11	ਪੀਪੀ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬੀ-15, ਫਰੀਡਮ ਫਾਈਟਰ ਐਨਕਲੇਵ, ਨੇਬ ਸਰਾਏ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	5	7	17

12	ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, 17-ਬੀ, ਐਨਜੀਐਫ ਹਾਊਸ, ਆਸਫ ਅਲੀ ਰੋਡ. ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	31	4	9
	ਸਰਵੋਦਿਆ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ, 17-B, ਐਮਜੀਐਫ ਹਾਊਸ, ਆਸਫ ਅਲੀ ਰੋਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ	1	7	7
	ਕੁੱਲ	33	3	16
13	ਗਿਬਨ ਪ੍ਰੋਪਬਿਲਡ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਈ.ਸੀ.ਈ. ਐਚ.ਐਸ., 28, ਕੇ.ਜੀ. ਐਨ.ਡੀ	17	2	3
14	ਮਿਸ ਅਲਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਦੇਵ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਓਓਪੀ-39, ਬੇਸਮੈਂਟ, ਐਨਡੀਐਸਈ ਭਾਗ II, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ - ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ	2	5	4
15	ਮੈਸਰਜ਼ ਫਰੰਟੀਅਰਜ਼ ਇੰਫ. ਦੇਵ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਓ/ਓ38-B, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਫਗਵਾੜਾ ਪੰਜਾਬ-ਸੁਬੋਧ ਨਈਅਰ	2	0	13
16	ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਜਲਿਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਓ/0 104-107, ਹੇਮਕੁੰਟ ਟਾਵਰ, 98, ਐਨਪੀ, ਐਨ.ਡੀ.	19	4	9.5
17	ਮਿਸ ਸੁਖ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਸਟੇਟ ਪੀ. ਲਿ. ਓਓ ਸੀ-52, ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਦਿੱਲੀ-ਸੁਮਨ ਛਾਬੜਾ	6	0	18
18	ਐੱਮ ਦੀ ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇਨਫਰਾ. ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਰਜਿ. ਆਫ 736, ਸੈਕ. 14, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਗੁੜਗਾਓਂ	1	5	8
19	ਚਿਰਯੁ ਬਿਲਡਟੇਕ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	6	5	7
20	ਪ੍ਰਸਪਰਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	17	7	1
21	ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ.	4	7	3
	ਕੁੱਲ	444	2	10

19. ਉਸ ਜਾਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਲਡਵੈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ (ਹੁਣ ਇੱਕ ਏBਡਬਲਯੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਲਗਭਗ 248 ਏਕੜ 5 ਕਨਾਲ 17 ਮਰਾਲ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਬਾਂਸਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਲਡਵੈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਲਡਵੈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਸਮ ਟਾਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਸਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਐਲ.ਟੀ.ਡੀ. ਨੇ ਕੁੱਲ 44 ਏਕੜ 7 ਕਨਾਲ 13.5 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਸ਼. ਅਤੁਲ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ 204 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸਮੇਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ-

ਐਸਐਲ. ਨੰ.	ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ	ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ (ਏਕੜ ਵਿੱਚ)।	ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਅਤੁਲ ਬਾਂਸਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ
1	ਐਨਸੀਆਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	11 ਏਕੜ 2 ਕਨਾਲ ਮਰਲਾ	ਨਵੰਬਰ, 2004 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੱਕ	29.06.2007
2	ਯਾਰਕਸ਼ਾਇਰ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	24 ਏਕੜ 6 ਕਨਾਲ 16 ਮਰਲੇ	ਅਗਸਤ, 2005 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2005	02.03.2007
3	ਡਗਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	23 ਏਕੜ ਓਕਾਨਾਲ 3 ਮਰਲੇ	ਮਈ, 2005 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ 2005	02.03.2007
4	ਮਿਰਾਜ਼ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	9 ਏਕੜ ਡਰੇਨ 9 ਮਰਲੇ	ਅਗਸਤ, 2005 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ, 2005 ਤੱਕ	02.03.2007
5	ਜੀਏਐਲਏਐਕਸਵਾਈ ਸੀਓਐਲਓਐਨizਈਆਰਐਸ ਪੀvਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ	3 ਏਕੜ 5 ਕਨਾਲ 5 ਸਮਰਲਾ	ਅਗਸਤ, 2005 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੱਕ	07.03.2007
6	ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	45 ਏਕੜ 1 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ	ਨਵੰਬਰ, 2004 ਤੋਂ ਮਈ, 2005 ਤੱਕ	22.04.2008

7	ਪ੍ਰੋਗਰੈਸਿਵ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	22 ਏਕੜ 2 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ	ਫਰਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਤੱਕ	22.04.2008
8	ਈਕੋਟੈਕ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ	23 ਏਕੜ 2 ਕਨਾਲ 17.5 ਮਰਲੇ	ਫਰਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ 2005 ਤੱਕ	22.04.2008
9	ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	3 ਏਕੜ 3 ਕਨਾਲ 7 ਮਰਲੇ	ਦਸੰਬਰ, 2004 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2005 ਤੱਕ	25.11.2007
10	ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ	3 ਏਕੜ ਓਕਾਨਾਲ 19 ਮਰਲੇ	ਦਸੰਬਰ, 2004 ਤੋਂ ਜੂਨ, 2005 ਤੱਕ	13.02.2008
11	ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	14 ਏਕੜ 7 ਕਨਾਲ 3 ਮਰਲੇ	ਅਕਤੂਬਰ, 2004 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ, 2004	21.11.2007
12	ਮਾਊਂਟ ਵੈਲੀ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ	19 ਏਕੜ 4 ਕਨਾਲ 11 ਮਰਲੇ	ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2005 ਤੱਕ	17.05.2008

20. ਉਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਬਾਂਸਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਲਡਵੈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸੈਕਟਰ-1ਏ, ਆਈਐਮਟੀ, ਮਾਨੇਸਰ, ਗੁੜਗਾਉਂ ਵਿੱਚ 190 ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਮੇਤ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ, ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। , 28.12.2006 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ :-

(i) ਫਰੈਸਟ ਫਾਲਕਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸੋਨੀਪਤ

(ii) ਆਈਸਬਰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿ.

(iii) ਮਾਊਂਟ ਵੈਲੀ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(iv) ਯਾਰਕਸ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(v) ਮਿਰਾਜ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(vi) ਜੀਏਐਲਏਐਕਸਵਾਈ ਸੀਓਐਲਓਐਨizਈਆਰਐਸ ਪੀvਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(vii) ਡਫ ਮੈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(viii) ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(iਐਕਸ) ਸ਼ੀਲ ਬਿਲਡਕਾਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਐਕਸ) ਪ੍ਰੋਗਰੈਸਿਵ ਬਿਲਡਕਾਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਐਕਸi) ਈਕੋ ਟੈਕ ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਐਕਸii) ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਐਕਸiਐਨ) ਬੀਟਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਐਕਸiv) ਦਿਵਿਆ ਜਯੋਤੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਐਕਸv) ਐਨਸੀਆਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ

21. ਉਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਲਡਵੈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਐਚਐਸਆਈਆਈਡੀਸੀ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਐਚਐਸਆਈਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 2206 ਮਿਤੀ 19.01.2007 ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐਮਟੀ ਮਾਨੇਸਰ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਧਾਰਕਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਲੇਬਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਐਲਏਏ, 1894 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਐਚਐਸਆਈਆਈਡੀਸੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.01.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 15,11,00,696/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.03.2007 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਬਾ (ਕੁੱਲ 190 ਏਕੜ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਪਾਰਕ	3 ਏਕੜ
ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ	25.39 ਏਕੜ
ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ	13.94 ਏਕੜ
ਆਈਟੀ ਪਾਰਕ	11.28 ਏਕੜ
ਆਈਟੀ ਪਾਰਕ	13.72 ਏਕੜ
ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ	122.67 ਏਕੜ"

ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ।

20. ਕਿਉਂਕਿ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਇਹ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸੀਐਲਯੂ ਲਈ ਕਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ।

ਏ] ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 252 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਮਤੇ ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।) ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐਫ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁੜਗਾਉਂ, ਨੂਹ ਅਤੇ ਫ਼ਿਰੋਜਪੁਰ-ਝਿਰਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਉਂ ਦੀਆਂ ਤਹਿਸੀਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IV ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IV "ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਕਸ਼ਿਆਂ, ਚਿੱਤਰਾਂ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਅਤੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ" ਅਤੇ "ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸੰਭਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ"। ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, "ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ"। ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

B] ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ 2001 ਨੂੰ 19.09.2005 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ 2021 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ 2021 ਦਾ ਪੈਰਾ 17.5 "ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰ ਜ਼ੋਨਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ i) 17.5.1 ਨਿਯੰਤਰਿਤ/ਵਿਕਾਸ/ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਜ਼ੋਨ, ii) 17.5.2: ਹਾਈਵੇ ਕੋਰੀਡੋਰ ਜ਼ੋਨ, iii) 17.5.3 ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ੋਨ ਅਤੇ iv) 17.5.4: ਨਿਯੰਤਰਿਤ/ਵਿਕਾਸ/ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ (ਪੇਂਡੂ) ਜ਼ੋਨ। ਪੈਰਾ 17.5 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "... ਦ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ/ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਪੈਰਾ 17.5.1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"ਮਾਸਟਰ/ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਸਾਰੇ ਕਸਬਿਆਂ ਦੀਆਂ ਮਾਸਟਰ/ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ-2021 ਅਤੇ ਉਪ-ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜੇਕਰ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ 2021 ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

ਸਾਰੇ ਕਸਬਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ/ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਪੈਰਾ 17.5.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ 2021 ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਸੀ) ਗੁੜਗਾਓਂ ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ, ਨਗਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 05.02.2007 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"ਗੁੜਗਾਓਂ- ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਅੰਤਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ 2021 ਏਡੀ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜੋ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗਾਂ, ਆਧੁਨਿਕ ਵਪਾਰਕ ਮਾਲਾਂ, ਸਾਈਬਰ ਪਾਰਕਾਂ ਦੇ ਟਾਵਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੰਦਰਾ-ਗਾਂਧੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 4 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੰਬਰ 8 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਏਅਰ ਪੋਰਟ ਅਤੇ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੁਨੀਆ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜਧਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਹਿਰ ਦਾ ਨਾਮ 1972 ਵਿੱਚ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ 'ਤੇ ਉਭਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਜਾਪਾਨ ਦੀ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਹੀਰੋ ਹੌਂਡਾ ਮੋਟਰ, ਹੌਂਡਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਡੇਨਸੋ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਈਕ੍ਰੋਸਾਫਟ, 1.ਬੀ.ਐਮ. ਨੋਕੀਆ, ਕੈਨਨ, ਡੂਪੋਂਟ, ਸੈਪੀਅਨ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਏਅਰਵੇਜ਼, ਅਮਰੀਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ, ਏਬੀਐਨ ਐਮਰੋ ਬੈਂਕ, ਅਲਕਾਟੇਲ, ਨੇਸਲੇ, ਕਨਵਰਜੀਜ਼, ਹੈਵਿਟ, ਵਰਟੇਕਸ, ਫਿਡੇਲਿਟੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ, ਈ. ਵੈਲਿਊ, ਕੀਨ ਵਰਲਡ ਇੰਡੀਆ, ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਬੈਕਟਨ ਡਿਕਨਸਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਲਗਭਗ 90 ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸਾਈਬਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਾਈਬਰ ਪਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁੜਗਾਉਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਤੋਂ 15 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਏਅਰਵੇਜ਼, ਰੇਲਵੇ, ਹਾਈਵੇਜ਼, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੂਤਾਵਾਸਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਖਿੱਚ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉੱਚ-ਤਕਨੀਕੀ ਰਹਿਤ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਰਹਿਤ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ. ਇਕਾਈਆਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਪਾਨੀ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ 1992 ਵਿਚ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨੇਸਰ ਵਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮਾਨੇਸਰ ਵਿਖੇ ਲਗਭਗ 700 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਕਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਰਤ ਸਮੇਤ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਵਧਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਵਪਾਰਕ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਗਭਗ 8000 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਸਬੇ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਆਬਦੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੀ ਆਬਾਦੀ 22 ਲੱਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਲੱਖ ਵਾਧੂ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਣ ਲਈ ਉਕਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 21733 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦਾ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁੜਗਾਉਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 2021 ਈ. ਤੱਕ 37 ਲੱਖ ਆਬਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਇਹ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਗੁੜਗਾਉਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 8000 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਵਪਾਰਕ, ਸੰਸਥਾਗਤ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵੱਧ ਰਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ 21733 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋੜੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਡੀਜੇ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਨਿਯਮ 05.02.2007 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ B ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਨੁਸੂਚੀ B ਦਾ ਪੈਰਾ VII ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਪੈਰਾ VII ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ-

"VII. ਸਰਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੈਕਟਰ:

(1) ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਜਨਤਕ ਜ਼ੋਨ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਸੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, 1975 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖਾਕਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਟਰ ਖੇਤਰ ਦੇ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਕਾਇਆ 50% ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਈ] ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ। ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ), 2(ਡੀ) ਅਤੇ 2(ਕੇ) ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਕਲੋਨੀ", "ਬਸਤੀਕਾਰ" ਅਤੇ "ਮਾਲਕ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 "ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਾਲੋਨੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਕਲੋਨੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ" ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 25% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 37% ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਈਬਰ ਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸਾਈਬਰ ਪਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ "ਮਾਲਕ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬਿਨੈਕਾਰ" ਅਤੇ "ਬਸਤੀਵਾਦੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਏਏ "ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਗਠਨ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ "ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ"" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਏਸੀ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਏਸੀ ਦੇ ਉਪ-

ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯਤਨਾਂ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਬਜਟ (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਫੰਡਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਰਗੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ।

ਐਫ] ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ 07.08.1991 ਨੂੰ ਹੋਈ "ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਨੀਤੀਗਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ 2 ਤੋਂ 5 ਪਾਰਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:-

"2. ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ:

ਐਲ.ਆਰ. ਦੀ ਰਾਇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀਟੀਸੀਪੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸ. ਡੀਟੀਸੀਪੀ ਦੇ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਲ.ਆਰ. ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ।

3. ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ/ਸੈਕਟਰ ਪਲਾਨ ਲਈ ਸਾਈਟ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਐਲਆਰ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕਲੋਨੀ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਟਰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਨਾਲ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4. ਕਾਲੋਨੀ ਦਾ ਆਕਾਰ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗਲੇ ਖੇਤਰ/ਜੇਬਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਖੇਤਰ 100 ਏਕੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ,

5. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ:

ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁੱਡਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ। ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ, ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਚਯੂਡੀਏ ਦੀ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਐਕਵਾਇਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੀ) 19.12.2006 ਨੂੰ "ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 19.12.2006 ਦੇ ਇਸ ਮੀਮੋ ਦਾ ਪੈਰਾ 5, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ, ਨਗਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਸੀ:-

"5) ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਲਾਈਸੈਂਸਿੰਗ: - ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਨੀਤੀ 07.06.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਚ] 07.08.1991 ਅਤੇ 19.12.2006 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ 19.12.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਮਿਤਾ ਬੰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ-

ਨੀਤੀ ਮਿਤੀ 6.1.2000

ਮੈਮੋਰੰਡਮ

ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਕੱਤਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ।

ਹਰਿਆਣਾ, ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ

ਉਪ: ਐਕਵਾਇਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰਕ ਕਲੋਨੀਆਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਪਾਰਕ ਕਾਲੋਨੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਾ/ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਲੋਨੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. (ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ/ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਪਾਰਕ ਕਲੋਨੀਆਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਕਲੋਨੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਮਿਤੀ 06.03.2000

ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੁਡਾ ਦੇ ਵਸੀਲੇ ਘਟੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਮਹਿੰਗਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਟਰ। ਪਰ ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ 30.07.98 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੀਤੀ/ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੇਵਲ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਐਚਯੂਡੀਏ. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ 06.01.2000 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੀਤੀ ਮਿਤੀ 26.10.2007

5. ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਨਿਯਮ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6. ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਡਿਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: -

ਏ. 19.09.2005 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ 2021 ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਸਬਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ/ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁੜਗਾਉਂ ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ 05.02.2007 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 05.02.2007 ਦੀ ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ੋਨਲ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ

ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ 50% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ।

B. ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ "ਇੱਕ ਕਾਲੋਨੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ" ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ, ਸੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ।

ਸੀ. ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਲਕਾਂ/ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਖੇਡ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। 07.08.1991, 06.01.2000 ਅਤੇ 06.03.2000 ਦੇ ਨੀਤੀ ਕਥਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਐਕਵਾਇਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ. ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 19.12.2006 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਐਲ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀ 07.06.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ 07.06.2005 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 07.08.1991, 06.01.2000 ਅਤੇ 06.03.2000 ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਐਕਵਾਇਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ 26.10.2007 ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "...ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।" ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਅੰਤਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਮਿਤੀ 05.02.2007 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ੋਨਲ ਲੇਆਉਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

22. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਮਿਤੀ 06.03.2000 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, "... ਨੀਤੀ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ/ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਤੋਂ ਛੁਡਾਉਣਾ। ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 27.08.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 688 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 25.08.2005 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 444 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ 27.08.2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਸੀ ਜੋ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰੂ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ।

23. ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ। ਜੋ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੇ:-

ਏ)] ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

b] ਕੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਨੂੰ ਰਾਜ ਤੰਤਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ: ਕੀ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ: -

(ਏ) ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਐਨਸੀਆਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ, 2021 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਗੁੜਗਾਉਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅੰਤਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅੰਤਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਗੁੜਗਾਉਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ, ਸਥਾਨਿਕ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(b) ਹਾਲਾਂਕਿ ਖੇਤਰੀ ਯੋਜਨਾ, 2021 ਅਤੇ ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਖੇਤਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 19.09.2005 ਅਤੇ 05.02.2007 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੱਗੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ 2007 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹਰ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(ਸੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ, 27.08.2004 ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਹੀ 235 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੁਆਰਾ 444 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 688 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸਾ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਡੀ) ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 09.03.2006 ਅਤੇ 24.02.2007 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ 12.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ਈ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੀਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਲੱਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਗ੍ਰਹਿਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਬਸਤੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੈਸ਼ ਇਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਸਤੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਹਨ।

(ਐਫ) 27.08.2004 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੇਬੂਲਰ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਔਸਤ ਕੀਮਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਧ ਕੇ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ 09.03.2006 ਅਤੇ 24.02.2007 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

(ਜੀ) ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 02.08.2007 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 26.08.2007 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 24.08.2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਐਚ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਚਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ 24.08.2007 ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 24.08.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਭਗ 114 ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(i) ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰ. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਸਿਰਫ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਈ ਸੀ।

(1) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧ ਕੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਵਾਇਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ 80 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਡੀਐਲਐਫ ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ 4% ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 3% ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੈਸਾ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅੰਤਮ ਡਿਵੈਲਪਰ ਸਨ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮੱਧਮ ਆਦਮੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ 3% ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਚਲੇ ਗਏ। ਕੀ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬੋਨਾਂਜ਼ਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੌਦਾ ਸੀ ਜੋ qਯੂਡੀ ਪੀਆਰਓ qਯੂਓ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ?

(ਕੇ) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 4% ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਦਰ ਅਸਲ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(ਐਲ) ਗੁੜਗਾਓਂ-ਮਾਨੇਸਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਅੰਤਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਬੀ ਦੇ ਪੈਰਾ VIII ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ

ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣ ਗਈ ਸੀ।

(ਐਮ) ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਸਆਈਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਨੁਬੰਧ B ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ VIII ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ। ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕੀ ਰਾਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ? ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਤੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 70 ਅਤੇ 80 ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: -

"70. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 11 ਨਾਲ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹਾਸੋਹੀਣਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਾਢੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਬੰਧਨ ਹੈ। ਮਜਬੂਰੀਵੱਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਸੁਪਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸਾਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ ਕਿ "ਤੁਸੀਂ ਪੂਰੀ ਭੇਡਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਨ ਦਿਓ" ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ: ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ -ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਿਲਡਰ। ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੇ ਵੱਸ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉਹ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਛਾਲਾਂ ਮਾਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਰਾਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਛੁਡਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗੁਆ ਲਈ।

80.... ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਵੱਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜਾਂ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਰਾਹਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ

ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਉਪਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੋਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 300- ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬੇਪਰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਏ."

26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੇ 18, 19, 22 ਅਤੇ 23 ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ:-

"18. ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਐਕਵਾਇਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤਾ।

19. ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਸਤੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਡਰ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਵਾਇਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

22. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

27. ਵਰਤਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 30 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"29. ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਵਾਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ

ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਜਨਤਾ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੂਸਰਿਆਂ ਲਈ ਮਕਾਨਾਂ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਘਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ/ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਸ ਪੇਂਡੈਂਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋਖਮ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਿਲਡਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਵ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਬੱਦਲ ਹੇਠ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ।

30. ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਰਲੱਭ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫ਼ਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਮਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੋਨੀ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

33.1. ਮਿਤੀ 11-4-2002, 8-4-2003 ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 6-4-2005 ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੂਡਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਚਯੂਡੀਏ ਤੁਰੰਤ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33.2. ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

33.3. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਵਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਐਚਯੂਡੀਏ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

33.4. ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ/ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਲਡਰ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਦੀ ਰਚਨਾ-ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

33.5 ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣਗੇ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

33.6. ਬਿਲਡਰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਦੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਐਚਯੂਡੀਏ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਹੁਡਾ ਤੋਂ ਰਾਜ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ/ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਲਡਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

33.7. ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਮਤ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ, 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

33.8. ਰਾਜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ/ਹੁਡਾ ਦੀ "ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ" ਨੀਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਖੇਤਰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

33.9 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਿਲਡਰ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਛੱਡਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

33.10 ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ

33.11 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਿਮਾਹੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ।

ਏ) ਕਲੈਕਟਰ (ਡੀਐਮ) ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਜੈਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"26. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ! ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜਾਂ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜਰਮਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਡਨੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਉਂਸਿਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਨਾਮ ਕੈਂਪਬੈਲ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ।

b] ਰਾਇਲ ਆਰਚਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ ਜੈਰਾਮ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੋਲਫ-ਕਮ-ਹੋਟਲ ਰਿਜੋਰਟ ਨਾਮਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 38 ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ: -

"38. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਉੱਘੇ ਡੋਮੇਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ VII ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਘੇ ਡੋਮੇਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਸੀ) ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ 156 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਐਕਵਾਇਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੱਤਾ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

"43. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਾੜੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 475, ਪੈਰਾ 9)

"9.... ਕਨੂੰਨੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੁਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ- ਕਈ ਵਾਰ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਇਰਾਦਿਆਂ, ਜਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਟੀਚਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਖਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੁਰਾ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਵਸਤੂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਾਹਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਵਿਚਾਰ, ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਮਾੜੇ, ਪਰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਆਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਮ ਦੁਆਰਾ ਭਰਮ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ, ਧੁੰਦਲੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਡਿਸਰਾਏਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ:

'ਮੈਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ... ਕਿ ਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਂ - ਜੋ ਕਿ, ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਝਰਨੇ, ਅਤੇ ਸਭ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

ਪਾਵਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਭਾਵਕ ਵੀ। ਜੇਕਰ ਮਕਸਦ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਬੁਰਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ।"

49. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਰਤੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਵਰਗੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਅਜੋਕੀ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਅਤੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀਆਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਜ਼ਮੀਨੇ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਝੁੱਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਜਾਊ ਅਤੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਅਨਾਜ ਸੰਕਟ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

29. ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਐਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ "ਸੱਤਾ 'ਤੇ

ਧੋਖਾਧੜੀ" ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਾ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ", ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟ ਧਵਨ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਅ ਬ੍ਰੋਸ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਮ. ਸਹਾਏ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ, ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ" ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"151. ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਲਾਭ, ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 8ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇਖੋ। (ਬ੍ਰਾਇਨ ਏ. ਗਾਰਨਰ) ਤੇ ਪੀ. 1573. ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ" ਹੋਇਆ ਹੈ।

152. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ "ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਲਾਭ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

153. ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ "ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ" ਹੈ। ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਅਤੇ "ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ [ਇਸ ਨੂੰ] ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ"। (ਸ਼ੌਕ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼", ਏ 2ਡੀ, 232-33.)

154. ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਸਿਵ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਾਈਬਰੋਸਾ ਸਪੋਲਕਾ ਅਕਸੀਜਨਾ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਬੇਅਰਨ ਲਾਸਨ ਕੋਂਬੇ ਬਾਰਬਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ: (ਏਸੀ ਪੰਨਾ 61)

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੱਭਿਅਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਲਾਭ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕੁਝ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਵਿੱਚ ਉਪਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਰਧ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਬਹਾਲੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

155. ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਨੇ ਨੇਲਸਨ ਬਨਾਮ ਲਾਰਹੋਲਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਕੇਬੀ ਪੰਨਾ 343)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕੱਢਣਾ ਹੁਣ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰੂਪਾਂ ਦੀਆਂ ਬਰੀਕੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਪਚਾਰ ਹੁਣ ਸਹੀ ਪਦਾਰਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਲਈ ਅਜੀਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

156. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ

159. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਕਸਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

160. ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕੇਸ, "ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਮੰਡਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਕੇਸ, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 748, ਪੈਰਾ 31)

"31. 'ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲਾ ਹੈ। "ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ' ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।"

161. "ਅਣਜਾਇਜ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ" ਅਤੇ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਹਰੇ ਦੇ ਦੋ ਰੰਗਾਂ ਵਾਂਗ ਹਨ - ਇੱਕ ਪੀਲੇ ਵੱਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨੀਲੇ ਵੱਲ ਝੁਕਦਾ ਹੈ। ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਵਾਂਝੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ. ਕਿਹੜਾ ਲੇਬਲ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।"

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੱਤਾ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਸੱਤਾ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਕਸਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਲਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਮੀਰਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਗਰੀਬਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਸਿਧਾਂਤ ਝੂਠ ਹੈ। ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ਪਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਾਹਤ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਰ "ਜਨਹਿਤ" ਸੀ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਜੋ "ਜਨਹਿਤ" ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਲਈ ਮਾੜਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ।

31. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਪਜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਲਾਭ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ "ਵਿਚੌਲਿਆਂ" ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਵਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਭਾਰੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲੈ ਕੇ ਚਲੇ ਗਏ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਪੜਾਅ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਧੂੰਏਂ ਦੇ ਪਰਦੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਪਿੱਛੇ ਜਨਹਿੱਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦਾ ਮਕਸਦ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ। . ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਤੰਤਰ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਾਸੂਮ ਅਤੇ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਿੱਤਰ ਗਠਜੋੜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਵਿਧੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਨੂੰ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ ਐਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

32. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:-

ਏ] ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਵੈਇੱਛਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਝ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

b] ਮਿਤੀ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਰਾਜ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸੱਤਾ ਦੇ ਧੋਖੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ।

33. ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਕੌਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿਲਾਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ, ਇਸਦੇ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਾੜੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਗੱਲ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕਿਤੇ ਨਾ ਕਿਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈਜੈਕ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਹਿਜ਼ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਵਾਰਥਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਸੀ।

34. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਉਲਟ, ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਰ ਸੰਭਵ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਉਸ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਹਾਲੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤਰਕਪੂਰਨ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰ) ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਨੇ ਕੀਤਾ।

35. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਮ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ

(ਏ) ਭੀਮਨਦਾਸ ਅੰਬਵਾਨੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿਚ ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ। ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪਾਇਆ, "ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ

"ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਰਥਾਤ 12.02.2013 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਭੂਮੀ

ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ।"

(b) ਕੇ.ਬੀ. ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਜੇ ਉਰਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.28-ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ 55 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੈਂਪਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 55 ਏਕੜ ਵਿੱਚੋਂ 40 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ 28 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਕੀ ਬਚੀ 40 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। 2008 ਦਾ 1654। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 22-2-2001 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਉਚਿਤ, ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਵਾਇਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਉੱਚਤਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ? ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ/ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਪੱਕਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਅਵਾਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ।

36. ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਠੋਸ ਬਹਾਲੀ ਹੋਵੇ। ਇੰਡੀਅਨ ਕਾਉਂਸਿਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਭ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਾਰਥਿਕ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਪ-ਸੇਵਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਐਕਵਾਇਰਮੈਂਟ

ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ 26.08.2007 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਹੈ।

37. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤੱਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਹੁਣ "ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1)(ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ 26.08.2007 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 688 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਵਾਇਰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਇਸ ਸਮੇਂ ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਬੱਦਲਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰੀ 688 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਹ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੁਝ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹੋਣ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚਿੰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।

38. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਰਾਹਤ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੀਮਡ ਅਵਾਰਡ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਭਰਪੂਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਡੈਲੀਕਟੋ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ। ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਿਕਾਰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਜੋ 09.03.2006 ਅਤੇ 24.02.2007 ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਅਵਾਰਡ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਲੈਟਾਂ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਚਯੂਡੀਏ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਕੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

39. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤੱਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

(ਏ) 24.08.2007 ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਾੜੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਬੀ) 24.08.2007 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 26.08.2007 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਪੜਾਅ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ 24.08.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ 26.08.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (1) ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ (ii) ਜੋ ਕਿ 27.08.2004 ਤੋਂ 29.01.2010 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੋ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 27.08.2004 ਤੋਂ 29.01.2010 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਸੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਹੂਡਾ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਬੋਝਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਚਯੂਡੀਏ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਫੈਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 26.08.2007 ਦੇ ਡੀਮਡ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਐਚਯੂਡੀਏ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(ਡੀ) 24.08.2007 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 29.01.2010 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 24.08.2007 ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ 24(2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ।

(ਈ) 24.08.2007 ਤੋਂ 29.01.2010 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਐਫ) ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਲਡਰ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 09.03.2006 ਅਤੇ 24.02.2007 ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਅਜੇ ਵੀ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜੀ) ਉਦਾਰ ਗਗਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰੇ 33.6 ਅਤੇ 33.7 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਬਿਲਡਰ/ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ/ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਹੂਡਾ ਜਾਂ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੁਡਾ ਜਾਂ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਫੰਡ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਹੋਣਗੇ। ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ

ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਡਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਐਚ) ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਡਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। , ਰਾਜ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਮਤ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਐਚਯੂਡੀਏ ਜਾਂ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ, ਉਸਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਚਯੂਡੀਏ ਜਾਂ ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ।

ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਗੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(i) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਮੱਧਮ ਪੁਰਸ਼ਾਂ" ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਸੀਬੀਆਈ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੋਟੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜੋ "ਮੱਧਮ ਆਦਮੀਆਂ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਮਾਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਈ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੈਸਾ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪਾਈ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸੀBਐਲ ਦੁਆਰਾ "ਮੱਧਮ ਆਦਮੀਆਂ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜੇ) ਜੇਕਰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਕੇ) ਰਾਜ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ/ਐਚਯੂਡੀਏ/ਐਚਐਸਆਈਡੀਸੀ ਦੀ "ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ" ਨੀਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਖੇਤਰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(1) ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਨਿਵੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

(ਐਮ) ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗੁੜਗਾਉਂ ਮਾਨੇਸਰ ਅਰਬਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਟਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

40. ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਅਤੇ ਅਮੁੱਲ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਾਡੀ ਦਿਲੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਤਮਕ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਬਹੁਤ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ।

41. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate