[2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 326

ਅਨੀਤਾ, ਜੇਬ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3874)

ਅਪ੍ਰੈਲ 20, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਦਾਖਲਾ – MBBS ਕੋਰਸ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਫੀਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਮਾਲਾਬਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖਰਾਬੀ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ (ASC) ਨੇ 22.9.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ/NRI ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕੀਆਂ - ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ - ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ/NRI ਕੋਟੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੱਠ ਸੀਟਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ - 4.3.2017 ਨੂੰ, ASC ਨੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ 78 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜ

ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ NRI ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ - ASC ਨੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਅਤੇ NRI ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ MBBS ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

XXXXXX

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੀਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੀਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ASC ਦੇ 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿਓ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਲਜ ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ASC ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਾਲਜ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 23.09.2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਨਲਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੀਸ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ - ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਨ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ASC ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 3.6.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ MBBS ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਇਸ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ASC ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ASC ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

1. 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ASC ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ASC ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੇਧ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ

ਕਿ ਉਹ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। 23.09.2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ASC ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 09.09.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 28.09.2016 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.08.2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ NEET ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 21] [338-B-G]

XXXXXX

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੀਟ ਦਾ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਅਤੇ NRI ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 8 ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਕਾਲਜ ਨੇ 27.09.2016 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ। ASC ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ 22.09.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਲਜ ਨੇ ਉਕਤ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। (ਪੈਰਾ 22, 23) [338-H; 339-A-E]

XXXXXX

ਅਨੀਤਾ, ਜੈਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 329

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ 23.09.2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਨਲਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ

ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੀਸ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ। [ਪੈਰਾ 26] [342-B-C]

5. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਨ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 30.09.2016 ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ASC ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 03.06.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ MBBS ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ASC ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। [ਪੈਰਾ 27] [342-C-E]

ਰਿਸ਼ਭ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 3 SCC 652: [2017] 1 SCR 559 – ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ।

ਸੰਕਲਪ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2016) 7 SCC 487;** ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਵੇਲੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2014) 2 SCC 305: [2013] 7 SCR 908** - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>		
(2016) 7 SCC 487	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 2

[2017] 1 SCR 559	ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24
[2013] 7 SCR 908	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 25

XXXXXX

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3874

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 24133/2017 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜ਼ੁਲਫਿਕਰ ਅਲੀ ਪੀ.ਐਸ., ਫੈਜ਼ਲ ਐਮ. ਅਬੂਬੇਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਥੇਨਪੁਰਕਲ।

ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਲੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ.ਕੇ. ਸਸੀ, ਨਯਨਤਾਰਾ ਰਾਏ, ਮਨੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੀ., ਵੈਂਕਿਤਾ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਟੀ.ਆਰ., ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਅਬਦੇਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ ਦਿਵੇਦੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.01.2018 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 03.06.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

ਮਾਲਾਬਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕੇਂਦਰ ਨੇ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 150 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2016-2017 ਤੋਂ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨੀਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਸੰਕਲਪ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2016) 7 SCC 487** ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 06.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ/ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ MBBS ਜਾਂ BDS ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਯੋਗਤਾ-ਸਹਿ-ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ (ਨੀਟ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੀਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਰੈਂਕ ਨਾਲ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੇ ਨਿੱਜੀ/ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ/NRI ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ/ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/NRI ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚ MBBS ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨਗੇ।

XXXXXX

3. ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.08.2016 ਨੂੰ 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 28041 ਵਿੱਚ MBBS/BDS ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਾਲਾਬਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਾਲਜ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ASC' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ 06.09.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.08.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ASC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਨਲਾਈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 09.09.2016 ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਜੋ ASC ਸਮੁੱਚੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕੇ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਫੀਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਕਾਲਜ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖਰਾਬੀ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕੀਆਂ। 13.09.2016 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਨੇ 1335 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨੇ ASC ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ। ASC ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ 22.09.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। 22.09.2016 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 23.09.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5. ਮਿਤੀ 23.09.2016 ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (i) ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ (ii) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 23.09.2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 27.09.2016 ਨੂੰ 33 ਯੋਗ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਲਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ/NRI ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦੋ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕੀਆਂ।

XXXXXX

6. 28.09.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.09.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਸਮੇਤ 142 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਕੇਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ/NRI ਕੋਟੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੱਠ ਸੀਟਾਂ ਜੋ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 05.10.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ/NRI ਕੋਟੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ASC ਨੂੰ

ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ASC ਨੇ ਮਿਤੀ 04.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ 78 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ NRI ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ। 05.10.2016 ਨੂੰ, ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ASC ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ASC ਨੇ ਮਿਤੀ 03.06.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ NRI ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਫਿਰ 03.06.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 24133 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 27.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ MBBS ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 04.01.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16.02.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

9. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ

ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, ਕੇਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਲਾਬਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੀ ਸੁਣੇ ਹਨ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ASC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਜਦੋਂ 23.09.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ 28.09.2016 ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 30.09.2016 ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੀਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ASC ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਨੀਟ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ASC ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

XXXXXX

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ASC ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਆਨਲਾਈਨ ਸੀ, ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.09.2016 ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ASC ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ASC ਦੁਆਰਾ 22.09.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਕਾਲਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

12. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ASC ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੀਟ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

13. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.08.2016 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ MBBS/BDS ਕੋਰਸ 2016-2017 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 9 ਜੋ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

"9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੀ.ਓ.(Rt) ਨੰਬਰ 2314/2016/H&FWD ਮਿਤੀ 20.08.2016 ਅਤੇ ਜੀ.ਓ.(Rt) ਨੰਬਰ 2336/2016/H&FWD ਮਿਤੀ 23.08.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ:

(i) MBBS./BDS ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਿਰਫ ਨੀਟ, 2016 ਦੀ ਰੈਂਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ।

(ii) ਸਾਰੇ ਕਾਲਜ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ, ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ ਆਨਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(iii) ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਲਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(iv) ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

15. ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.08.2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਇੱਕ SLP ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.09.2016 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ 9862 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 28.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦੋ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

XXXXXX

"ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।“

16. ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.09.2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ 28.09.2016 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ASC ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

17. MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 09.09.2016 ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

18. ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ 13.09.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਾਖਲਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ASC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 23.09.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ASC ਨੇ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ 22.09.2016 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ASC ਨੇ ਮਿਤੀ 22.09.2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

XXXXXX

" **ਆਦੇਸ਼**

ਸੱਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਾਲਾਬਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਯੋਗ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

2. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇਵਪ੍ਰਸਾਦ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੱਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਯੋਗ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੇਗਾ।

3. ਐਲਨ ਫਿਲਿਪਸ ਨੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੇਰਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

4. ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਤੇ NRI ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਨੀਟ ਰੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ। ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5. ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ASC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 19.09.2016 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

6. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਲਾਬਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ASC ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ASC ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸੰਚਾਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22 ਸਤੰਬਰ 2016 ਹੈ।

SD/-

ਚੇਅਰਮੈਨ"

19. ਉਪਰੋਕਤ 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਲਜ ਨੇ 23.09.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

"(ਅਯੋਗ) ਦਾਖਲਾ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਕਾਲਜ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡੀਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

20. ASC ਦਾ ਗਠਨ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਰਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2006 (ਕੈਪੀਟੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਗੈਰ-ਸ਼ੋਸ਼ਣਕਾਰੀ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਉੱਤਮਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ)। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ASC ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (7) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 4. ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ। -

(1) xxx xxx xxx

(6) ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ, ਮੈਰਿਟ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇ।

(7) ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

XXXXXX

21. ਮਿਤੀ 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ASC ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ

ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੇਧ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। 23.09.2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ASC ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 09.09.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 28.09.2016 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.08.2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨੀਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

22. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੀਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੀਟ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਅਤੇ NRI ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 8 ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

XXXXXX

23. ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ 07.10.2016 ਨੂੰ (ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ) ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅਨੁਬੰਧ P-7 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੀਟ ਰੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰੇਂਜ ਰੈਂਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੀਟ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 09.09.2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਕਾਲਜ

ਨੇ 27.09.2016 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸੂਚੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ। ASC ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ 22.09.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਲਜ ਨੇ ਉਕਤ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 23.09.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਸਿੱਧੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 7 ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

24. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਰਿਸ਼ਭ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 3 SCC 652** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 16 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨ:

"15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ- ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ। ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਿਲ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

XXXXXX

16. ਸਾਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਨੀਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੀਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਨੇ ਜੂਆ ਖੇਡਿਆ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਜੂਆ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੀ ਹਮਦਰਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ।

25. **ਰਿਸ਼ਭ ਚੌਧਰੀ (ਸੁਪਰਾ)** ਦਾ ਕੇਸ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2016-2017 ਵਿੱਚ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 11.04.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਵੇਲੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 2 SCC 305** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18.07.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ 21.12.2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੀਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। **ਰਿਸ਼ਭ ਚੌਧਰੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਸੰਕਲਪ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ 06.05.2016 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ MBBS ਜਾਂ BDS ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਈ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ 9 ਤੋਂ 12 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"9. ਸੰਕਲਪ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ 6-5-2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ/ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ MBBS ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9-5-2016 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28-4-2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਨੀਟ-1 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੀਟ-2 ਵਿਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨੀਟ-1 ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨੀਟ ਹੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ MBBS ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗੀ।

XXXXXX

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 21-12-2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸਿਰਫ ਨੀਟ 1 ਅਤੇ ਨੀਟ 2 ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ

13-7-2016 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਅਤੇ NRI ਕੋਟੇ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ CGMAT -2016 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਆਖਰਕਾਰ 28-7-2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

12. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ CGMAT -2016 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦਾਖਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਵੇ।

26. ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੀਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੀਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ASC ਦੇ 22.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਲਜ ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ASC ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਾਲਜ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ 23.09.2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਨਲਾਈਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੀਸ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ।

XXXXXX

27. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਨ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 30.09.2016 ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਵਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ASC ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 03.06.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ MBBS ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ASC ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

28. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi