இந்திய உச்சநீதிமன்றம்

2018-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 18-ஆம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.குரியன் ஜோசப்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.மோகன் எம்.சாந்தனகௌடர்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.நவின் சின்ஹா

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண் 5650/2018

தி/ள். ஹரியானா சுராஜ் மால்டிங் லிமிடெட் .... மேல்முறையீட்டாளர்

-எதிர்-

பூல் சந்த் .... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

தொழில் தகராறு சட்டம், 1947 : பிரிவுகள் 16, 17 மற்றும் 17 ஏ - ஒருதலைப்பட்ச தீர்வம் - தொழில்துறை தீர்ப்பாயம்/தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தால் அது அமல்படுத்தக்கூடியதாக மாறிய பிறகு திரும்பப் பெறுவதற்கான அதிகாரம் - தீர்வு : ஒருதலைப்பட்சமான தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதைப் பொறுத்தவரை, தொழில்துறை தீர்ப்பாயம்/தொழிலாளர் நீதிமன்றம் தீர்வம் அமல்படுத்தக்கூடியதாக

மாறிய பிறகு அதிகார இழப்புக்கு உள்ளாகாது - சட்டத்தின் திட்டத்தின்படி மற்றும் இயற்கை நீதியின் விதிகளின் அடிப்படையில் ஒரு விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வது அதன் அதிகாரங்களுக்கு உட்பட்டது - ஒரு தீர்வம் அமல்படுத்தக்கூடியதாக மாறிவிட்டதால், அது அறுதியானது என்று அர்த்தமல்ல - ஒரு தீர்வம் அறுதியானதாக கருதப்படுவதற்க, அது இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளுக்கு இணங்க நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் - மேலும், ஒருதலைப்பட்சமாக தீர்வம் அளிக்கப்பட்டதற்கு தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயத்தின் முன் தரப்பினர் தான் இல்லாததற்கு போதுமான காரணத்தைக் காட்டும் நிலையில் இருந்தால், தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம், அதன் துணை அல்லது தன்னிச்சையான அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி, அத்தகைய விண்ணப்பத்தை ஏற்க தகுதியுடையது - அந்த அதிகாரத்தை அதிகார இழப்பு கொள்கையால் வரையறுக்க முடியாது.

மாண்பமை நீதிமன்றம் இம்மேல்முறையீடுகளை தீர்த்து பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது.

தீர்வு : 1.1 பிரிவு 20, நடவடிக்கைகளின் ஆரம்பம் மற்றும் முடிவைக் குறிக்கிறது. பிரிவு 20(3)-இன் கீழ், நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்தின் முன்பான வழக்கு நடவடிக்கைகள், பிரிவு 17அ-இன் கீழ் எந்தத் தேதியில் தீர்வம் நடைமுறைப்படுத்தப்படுகிறதோ அந்த

தேதியில் முடிவடைந்ததாகக் கருதப்படும். சட்டப்பூர்வ திட்டத்தின் கீழ், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் தனக்குத் தகுந்ததாக நினைக்கும் விதத்தில் அதன் சொந்த நடைமுறையைப் பின்பற்றுவதற்கு அதிகாரம் பெற்றுள்ளது, அதன் பொருளானது, தொழில் தகராறைத் தீர்ப்பதற்கும் தொழில்துறை அமைதியைப் பேணுவதற்கும் பொருத்தமான மற்றும் சரியான நடைமுறை ஆகும். ஒரு தரப்பினர் போதிய காரணத்தைக் காட்டாமல் நீதிமன்றம்/ தீர்ப்பாயத்தில் முன்னிலையாகத் தவறினால், நீதிமன்றம்/ தீர்ப்பாயம் ஒருதலைப் பட்சமாக அறிவித்து வழக்கைத் தொடரலாம் மற்றும் ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை வழங்கலாம். தீர்வமானது தயாரிக்கப்பட்டவுடன் பொருத்தமான அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் மற்றும் உரிய அரசாங்கம் அதைப் பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் வெளியிட வேண்டும். இவ்வாறு வெளியிடப்பட்ட தீர்வம், அது வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குப் பிறகு நடைமுறைப்படுத்தப்படும். மேலும், சட்டத்தின் 17வது பிரிவின் கீழ் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம் வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குள் நீதிமன்றத்தை அணுகும் பட்சத்தில், ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யலாம், அது முன்தீர்ப்பல்லாதது ஆகாது.

[பத்தி 7,12,14] [382-எஃப்-ஜி; 383-சி-டி; 384-எஃப்-ஜி; 385-எ]

1.2 10 முதல் 13 வரையிலான பத்திகள் சட்டத்தின் பகுப்பாய்வின் பின்னணியில், **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) வழக்கின் முன்தீர்முடிவின் **பத்தி 14-ஐ** கவனமாகப் படிக்கும்போது, ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யும் அதிகாரம் அவருக்கு

இல்லை என்பதை நாம் புரிந்துகொள்வது கடினம். ஒரு தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தொழில்துறை தீர்ப்பாயம் இயற்கை நீதியின் கொள்கைகள் மற்றும் சட்டம் மற்றும் விதிகளின் திட்டத்திற்கான நோக்கமான விளக்கத்தின் அடிப்படையில், கிரைண்ட்லேஸ் (மேற்படி) வழக்கில் உள்ள முடிவின் விகிதம் பத்தி 14-இல் கூறப்பட்டுள்ளதைக் கண்டறிவது கடினம். தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குள் ஒருதலைப்பட்சமான தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும். மாறாக, கிரைண்ட்லேஸ் (மேற்படி) வழக்கின் அடிப்படையில், உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தில் கட்டளை IX விதி 13-இன் கீழ் உள்ள பரந்த கொள்கைகளின்படி., தீர்ப்பாயம் அதன் துணை மற்றும் தன்னிச்சையான அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்த முடியும். சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, காலவரையறைச் சட்டம், 1963 தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்திற்கு பொருந்தாது.

[பத்தி 30] [394-ஜிஎச்; 395-அ]

1.3 வழக்கு ஒருதலைப்பட்சமாக தீர்வளிக்கப்பட்ட போது, தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/ தீர்ப்பாயத்தின் முன் ஒரு தரப்பினர் போதிய காரணத்தைக் காட்டக்கூடிய நிலையில் இருந்தால், அதன் துணை அல்லது தன்னிச்சையான அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி, தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம், அத்தகைய பயன்பாட்டை அனுமதிக்க தகுதியுடையது. அந்த சக்தியை வரம்புக்குட்படுத்த முடியாது. போதுமான காரணம் என்ன மற்றும் அதன் அதிகார வரம்பு நியாயமான நேரத்திற்குள்

செயல்படுத்தப்படுமா என்பது தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயத்தின் நியாயமான விருப்பத்திற்கு விடப்பட வேண்டும்.

[பத்தி 32] [396-டி-இ]

1.4 நீதித்துறை நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடும் எந்தவொரு தரப்பினரும் விசாரிக்கப்படும் வாய்ப்பைப் பெறுவது இயற்கையான நீதியாகும், மேலும் போதுமான காரணத்திற்காக அத்தகைய வாய்ப்பு மறுக்கப்பட்டால், அத்தகைய வாய்ப்பை மறுத்த தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம், போதுமான காரணத்தால் திருப்தியடைந்து, ஒரு நியாயமான நேரத்திற்குள், அதன் சொந்த நடைமுறையை சரியாக அமைக்கும் நிலையில் இருக்க வேண்டும். இல்லையெனில், கிரிண்லேஸ் வழக்கில் நடத்தப்பட்டதைப் போல, செல்லாததாக இருக்கும் ஒரு தீர்வம் தொழில்நுட்ப ரீதியாக செயல்படுத்தப்பட வேண்டும். சட்டத்தின் கீழ் இத்தகைய சூழ்நிலையைப் புரிந்துகொள்வது கடினம்.

[பத்தி 33] [396-இ-எஃப்]

1.5 ஒரு தீர்வம் அமலாக்கப்படக்கூடியதாகிவிட்டதால், அது கட்டாயமாகிவிட்டது என்று அர்த்தமில்லை. ஒரு தீர்வம் கட்டாயமாக மாற, அது இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளுக்கு இணங்க வேண்டும். முன்னிலையாகாததற்கு போதுமான காரணம் இருக்கும்போது விசாரிக்கப்படும வாய்ப்பை மறுத்து

வழங்கப்பட்ட தீர்வம், அது செல்லாது என்ற காரணத்திற்காக சவால் செய்யப்படலாம். செல்லுபடியாகாத ஒரு தீர்வம் ஒரு கட்டுறுத்தும் தீர்வமாக இருக்க முடியாது மற்றும் இருக்கக்கூடாது. ஒரு தரப்பினர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்தில் முன்னிலையாகாததற்கு நியாயமான நேரத்திற்குள் போதுமான காரணத்தைக் காட்ட முடிந்தால், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் அத்தகைய விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க வேண்டும் மற்றும் விண்ணப்பத்தை நிராகரிக்க முடியாது. தீர்வம் அமல்படுத்தப்பட்ட பிறகு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்ற அடிப்படையில். தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம், ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்தைப் பொறுத்த வரையில், தீர்வம் அமலாக்கப்படக் கூடியதாக மாறிய பிறகு, அது செயல்படாது. சட்டத்தின் திட்டத்தின்படியும் இயற்கை நீதி விதிகளின்படியும் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வது அதன் அதிகாரங்களுக்கு உட்பட்டது. தொழில் தகராறு சட்டம், 1947 என்பது தொழில் அமைதியைப் பேணுவதற்காக உருவாக்கப்பட்ட ஒரு பொதுநலச் சட்டம் என்பதை மீண்டும் குறிப்பிட வேண்டும். இந்த விடயத்தின் பார்வையில், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்திற்கு நீதி வழங்குவதற்கான சில அதிகாரங்கள் அதை நாம் துணை, தன்னிச்சசை அல்லது உள்ளார்ந்ததாக அழைத்தாலும், வழங்கப்பட வேண்டும்.

[பத்தி 35] [397-பி-ஈ]

1.6 நிர்வாகத்தின் தரப்பில் ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை ஒதுக்கி வைப்பதற்கான விண்ணப்பம் செய்யப்படும்போது, தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம் பங்குகளை சமநிலைப்படுத்த வேண்டும். எனவே மேல்முறையீடுகள் கீழ்கண்டவாறு தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன. நிர்வாகம் வராததற்கு போதுமான காரணம் உள்ளதா என்பதை பரிசீலிப்பதற்காக தீர்வங்கள் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்படுகின்றன. நீண்ட காலமாக வழக்கு நிலுவையில் உள்ளதால், மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஒவ்வொரு வழக்கிலும் ரூ.1,00,000/- தொகையை தற்காலிக ஊதியம் மூலம் தொழிலாளர்களுக்கு வழங்க வேண்டும். எவ்வாறாயினும், கொடுப்பனவு தீர்வங்களின் இறுதி முடிவுகளுக்கு உட்பட்டது மற்றும் சரியான முறையில் சரிசெய்யப்படும்.

[பத்தி 36] [397-எஃப்-ஜி]

கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி லிமிடெட் எதிர் மத்திய அரசு தொழில்துறை தீர்ப்பாயம் மற்றும் பிறர் **[1981] உ.நீ.அ. 341: (1980) சப் உ.நீ.வ. 420 – என்ற வழக்கின் முன்தீர்முடிவு சார்வுறப்பட்டது.**

காப்ரா மஸ்தூர் ஏக்தா யூனியன் எதிர் பிர்லா காட்டன் ஸ்பின்னிங் அண்ட் வீவிங் மில்ஸ் லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர் **[2005] 2 உ.நீ.அ.**

888: (2005) 13 உ.நீ.வ. 777 - என்ற வழக்கின் முன்தீர்முடிவு வேறுபடுத்தப்பட்டது.

அனில் சூட் எதிர் தலைமை அதிகாரி, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் II (2001) 10 **உ.நீ.வ.** 534; ஜம்மு தெஹ்ஸில் எதிராக ஹகுமார் சிங் மற்றும் பலர் (2006) 12 **உ.நீ.வ.** 193; எம்.பி. ஸ்டீல் கார்ப்பரேஷன் எதிர் மத்திய ஆயத்தீர்வை ஆணையர் (2015) 7 **உ.நீ.வ.** 58; நிதினந்தா, எம். ஜோஷி மற்றும் பிறர் எதிர் இந்திய ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகம் மற்றும் பிறர் (1969) 2 **உ.நீ.வ.** 199; இந்திய அரசு மற்றும் ஒருவர் எதிர் பராஸ் லேமினேட்ஸ் (பி) லிமிடெட் (1990) 4 **உ.நீ.வ.** 453; ஜே. கே. சின்தடிக்ஸ் லிமிடெட் எதிர் மத்திய ஆயத்தீர்வை ஆட்சியர் [1996] 5 **சப். உ.நீ.அ.** 295: (1996) 6 **உ.நீ.வ.** 92; சங்கம் டேப் கோ. எதிர் ஹன்ஸ் ராஜ் [2004] 4 **சப். உ.நீ.அ.** 728: (2005) 9 **உ.நீ.வ.** 331; மற்றும் ராதாகிருஷ்ண மணி திரிபாதி எதிர் எல்.எச். படேல் மற்றும் மற்றொரு [2008] 16 **உ.நீ.அ.** 490: (2009) 2 **உ.நீ.வ.** 81; ஹரியானா சூரஜ் மால்டிங் லிமிடெட் எதிர் பூல் சந்த் (2012) 8 **உ.நீ.வ.** 579 **ஆகிய வழக்குகளின் முன்தீர்முடிவுகள் குறிப்பிடப்பட்டன.**

பார்வையிடப்பட்ட முன்தீர்முடிவுகள்

(2004) 4 சப் உ.நீ.அ. 728	பத்தி 3	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(2008) 16 உ.நீ.அ. 490	பத்தி 3	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(2012) 8 உ.நீ.வ. 579	பத்தி 3	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(2001) 10 உ.நீ.வ. 534	பத்தி 23	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(2006) 12 உ.நீ.வ. 193	பத்தி 26	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(2005) 2 உ.நீ.அ. 888	பத்தி 29	சிறப்பிக்கப்பட்டது
(1981) உ.நீ.அ. 341	பத்தி 30	சார்வுறப்பட்டது
(2015) 7 உ.நீ.வ. 58	பத்தி 30	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(1969) 2 உ.நீ.வ. 199	பத்தி 30	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(1990) 4 உ.நீ.வ. 453	பத்தி 31	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
(1996) 5 சப் .உ.நீ.அ. 295	பத்தி 31	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு : உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண் 5650/2018

சண்டிகரில் அமைந்துள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றம் உரிமையியல் நீதிப்பேராணை மனு எண்.15090/2000-இல் 08.09.2009-ஆம் தேதியன்று அளித்த தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்வத்திலிருந்து இம்மேல்முறையீடு எழுகிறது.

உடன்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்.5649/2018

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்.5893/2012

முன்னிலையாகும் வழக்குரைஞர்கள்

மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் : திரு. சேத்தன் ஜோஷி, ராமேஸ்வர் பிரசாத் கோயல், அஃப்தாப் அலி கான், எம். மொஹ்சின் இஸ்லாலி

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் : ரிஷி மல்ஹோத்ரா

தீர்ப்புரை

மாண்பமை நீதிமன்றத்தின் பின்வரும் தீர்ப்புரையானது மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.குரியன் அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இந்த வழக்கில் பரிசீலனைக்கு எழும் கேள்வி என்னவென்றால், தொழில்துறை தீர்ப்பாயம்/தொழிலாளர் நீதிமன்றம் தீர்வம் அமல்படுத்தக்கூடியதாக மாறிய பிறகு அதிகார இழப்பை அடைகிறதா, இதனால், ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பத்தைப் பரிசீலிப்பதில் இருந்து தடுக்கப்படுகிறதா என்பதுதான்.

3. **சங்கம் டேப் கோ. எதிராக ஹான்ஸ் ராஜ்** (2005) 9 உ.நீ.வ. 331 மற்றும் **ராதாகிருஷ்ணா மணி திரிபாதி எதிர் எல்.எச். படேல் மற்றும் ஒருவர்** (2009) 2 உ.நீ.வ. 81 என்ற வழக்குகளில் இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு தீர்முடிவுகளுக்கு இடையே உள்ள முரண்பாட்டின் பார்வையில்,, **ஹரியானா சூரஜ் மால்டிங் லிமிடெட் எதிராக. பூல் சந்த்** (2012) 8 உ.நீ.வ. 579 என்ற வழக்கில் 21.01.2011-ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவின்படி, நீதியர் பேராயம் ஒரு குறித்தனுப்புகையில் பின்வருமாறு தீர்வளித்தது:-

> "1. தீர்வம் அறிவிக்கப்பட்ட/வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குப் பிறகு, தொழில்துறை தீர்ப்பாயம்/தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அதிகார இழப்பை அடைகிறதா மற்றும் தீர்வம் அறிவிக்கப்பட்ட/வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குப் பிறகு, மனக்குறைவுற்ற தரப்பினரால் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தின்

மீது ஒருதலைபட்ச தீர்வத்தை திரும்பப் பெறுவதற்கான அனைத்து அதிகாரங்களையும் இழக்கிறதா என்பது இந்த வழக்குகளில் பரிசீலிக்க மீண்டும் எழும் கேள்வி.

2. இந்த கேள்வியில் இரண்டு நீதியர் ஆயத்தின் முடிவுகள் வெளிப்படையாக முரண்பட்ட கருத்துக்களை எடுத்துள்ளன என்பதை கவனத்தில் கொள்ளலாம். *சங்கம் டேப் கோ. எதிர் ஹன்ஸ் ராஜ்* என்ற வழக்கில், நீதியர் ஈராயம் விசாரித்து, ஒருதலைபட்ச தீர்வத்தைத் திரும்பப் பெறுவதற்கான விண்ணப்பம், தீர்வம் அறிவிக்கப்படும்/வெளியிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து 30 நாட்கள் முடிவதற்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டால் மட்டுமே, தொழில்துறை தீர்ப்பாயம்/தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்படும் என்று குறித்துரைத்தது. எங்களில் ஒருவர் (நீதியரசர் அப்தாப் ஆலம்) ஒரு நீதியரசராக இருந்த *ராதாகிருஷ்ண மணி திரிபாதி எதிர் எல்.எச்.படேல்* படத்தில் ஒரு எதிர் கருத்து எடுக்கப்பட்டது.

3. இரண்டு வழக்குகளிலும், அதாவது, *சங்கம் டேப் கோ.* மற்றும் *ராதாகிருஷ்ண மணி திரிபாதி, கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி லிமிடெட்*

எதிராக மத்திய அரசு ஆகியவற்றில் முந்தைய தீர்முடிவுகளை நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது மற்றும் சார்வுற்றது. தொழில்துறை தீர்ப்பாயம் மற்றும் அனில் சூட் எதிராக தொழிலாளர் நீதிமன்றம் என்ற வழக்கில் அந்த இரண்டு தீர்முடிவுகளையும் முற்றிலும் வேறுபட்ட முறையில் படித்து விளக்கப்பட்டுள்ளது.

4. இரண்டு தீர்முடிவுகளின் விளைவாக எழுந்த மோதலை ஒரு நீதியர் பேராயம் மூலம் மட்டுமே தீர்க்க முடியும். எனவே, இந்த வழக்குகள், மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு முன் பட்டியலிடப்படும்."

4. தரப்பினர்களுக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் தரப்பு வாதங்களையும் மற்றும் நீதிமன்ற உதவுநராக இருந்த கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் திரு.சேகர் நபாடே அவர்களின் வாதங்களும் கேட்டறியப்பட்டன.

5. தொழில் தகராறுகள் சட்டம், 1947 (இனி "சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) "...தொழில் தகராறுகளின் விசாரணை மற்றும் தீர்வு மற்றும் வேறு சில நோக்கங்களுக்காக வழிவகை செய்ய" இயற்றப்பட்டது. அத்தியாயம் IV "அதிகார நிலையினர் நடைமுறை, அதிகாரங்கள் மற்றும் கடமைகள்" குறித்து வழங்குகிறது.

அத்தியாயம் IV-இன் பிரிவு 11(1)-இன் கீழ், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அல்லது தீர்ப்பாயம் தனக்குத் தகுந்ததாக நினைக்கும் நடைமுறையைப் பின்பற்றலாம் என்று வழங்கப்பட்டுள்ளது.

> "11(1) இதன் பொருட்டு உருவாக்கப்படும் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு, தாம் தக்கதெனக் கருதும் அத்தகைய நடைமுறைகளை, ஒரு மத்தியஸ்தர், குழுமம், நீதிமன்றம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது தேசியத் தீர்ப்பாயம் பின்பற்றுதல் வேண்டும்."

6. பிரிவு 17(1)-இன் கீழ், தீர்வம் கிடைத்த 30 நாட்களுக்குள் உரிய அரசாங்கத்தால் வெளியிடப்படும். பிரிவு 17(2)-இன் கீழ், பிரிவு 17அ-க்கு உட்பட்டு தீர்வம் இறுதியானதாகிறது. பிரிவு 17அ-இன் கீழ், ஒரு தீர்வம், பிரிவு 17-இன் கீழ் வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து 30 நாட்கள் காலாவதியாகும் போது செயல்படுத்தப்படும்.

7. பிரிவு 20, நடவடிக்கைகளின் ஆரம்பம் மற்றும் முடிவைக் குறிக்கிறது. பிரிவு 20(3)-இன் கீழ், நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்தின் முன்பான வழக்கு நடவடிக்கைகள், பிரிவு

17அ-இன் கீழ் எந்தத் தேதியில் தீர்வம் நடைமுறைப்படுத்தப்படுகிறதோ அந்த தேதியில் முடிவடைந்ததாகக் கருதப்படும்.

"**20. நடவடிக்கைகளின் தொடக்கம் மற்றும் முடிவு** - (1) பிரிவு 22-இன் கீழ் வேலை நிறுத்தம் அல்லது கதவடைப்பு பற்றித் தரப்பட்டுள்ள அறிவிப்பு இசைவிணக்க அதிகாரிக்க வரப்பெற்ற நாளிலிருந்து அல்லது ஒரு தகராறு குழுமத்திற்கு சுட்டியுரைக்கப்பட்ட நாறிலிருந்து சமரச நடவடிக்கை துவக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும்.

(2) ஒரு சமரச நடவடிக்கை,

(அ) உடன்பாடு ஏற்பட்டிருக்கிறவிடத்து அந்த உடன்பாட்டு விவரக் குறிப்பில் தரப்பினர் அனைவரும் கையொப்பமிட்டிருக்கும்போது அல்லது;

(ஆ) உடன்பாடு எதுவும் ஏற்பட்டிருக்காதவிடத்து, சமரச அலுவலரின் அறிக்கை, நேர்விற்கேற்ப உரிய அரசுக்குக்

கிடைக்கும் போது அல்லது குழுமத்தின் அறிக்கை 17-வது பிரிவின் கீழ் வெளியிடப்பட்ட போது; அல்லது

(இ) சமரச நடவடிக்கைகள் நிலுவையில், உட்பிரிவு 10-இன் கீழ் தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் இல்லது தேசியத் தீர்ப்பாயம் ஆகியவற்றுக்கு சுட்டியுரைக்கப்படும்போது,

முடிவுற்றதாகக் கருதப்படும்.

(3) பிரிவு 10அ-இன் கீழ் ஒரு பொதுவர் அல்லது தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அல்லது தீர்ப்பாயம் அல்லது தேசிய தீர்ப்பாயம் முன்னருள்ள நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் அத்தகைய தகராறு பொதுவருக்காக அல்லது தீர்வுக்காக அனுப்பப்பட்ட நாளில் துவக்கப்பட்டதாக கருதப்படும் மற்றும் பிரிவு 17அ-இன் கீழ் அந்தத் தீர்வு செயலுறுத்தப்படும் தேதியில் அத்தகைய நடவடிக்கைகள் முடிவுற்றதாக கருதப்படும்.''

8. பிரிவு 38, நீதிமன்றங்கள் / தீர்ப்பாயங்களின் அதிகாரங்கள் மற்றும் நடைமுறைகள் உட்பட சட்டத்தின் வகையங்களை நடைமுறைப்படுத்தும் நோக்கத்திற்காக விதிகளை உருவாக்கும் அதிகாரத்தை வழங்குகிறது.

9. தொழில் தகராறுகள் (மத்திய) விதிகள், 1957-இன் 1984-இல் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட விதி 10-ஆ (9), பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

> "10ஆ(9). எந்தவொரு தரப்பினரும் தவறினால் அல்லது எந்த நிலையிலும் முன்னிலையாகத் தவறினால், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது தேசிய தீர்ப்பாயம், நேர்வுக்கேற்ப, ஒருதலைப்பட்சமாக குறித்தனுப்புகையை விசாரணை நடத்தி மற்றும் தவறிய தரப்பினர் இல்லாத நிலையில் குறித்தனுப்புகை விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்யலாம்:
>
> வரம்புரையாக, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது தேசிய தீர்ப்பாயம், நேர்வுக்கேற்ப, தீர்வம் சமர்ப்பிப்பதற்கு முன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஏதேனும் ஒரு தரப்பினரின் விண்ணப்பத்தின் பேரில், வழக்கில் இல்லாதது உறுதியானால், வழக்கை ஒருதலைபட்சமாக தொடர வேண்டும் என்ற

உத்தரவை ரத்து செய்யலாம். நியாயமான அடிப்படை இருந்தால் மட்டுமே இதை அனுமதிக்க முடியும்."

10. மத்திய விதிகளின் விதி 22, போதுமான காரணம் காட்டப்படாமல் எந்தவொரு தரப்பினரும் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்திற்குச் செல்லத் தவறினால், நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் ஒருதலைப்பட்டமாக அறிவித்து வழக்கு தொடரலாம் என்றும் வழங்குகிறது. விதி பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

"22. வாரியம், நீதிமன்றம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம், தேசிய தீர்ப்பாயம் அல்லது இசைவுப் பொதுவர் ஒருதலைபட்சமாக வழக்கைத் தொடரலாம் - போதிய காரணம் காட்டப்படாவிட்டால், வாரியம், நீதிமன்றம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம், தேசிய தீர்ப்பாயம் அல்லது இசைவுப் பொதுவர், ஒரு தரப்பினர் அவற்றின் முன் முன்னிலையாகத் தவறினால் அல்லது பிரதிநிதித்துவப்படுத்தத் தவறினால், வாரியம், நீதிமன்றம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம், தேசிய தீர்ப்பாயம் அல்லது இசைவுப் பொதுவர், தரப்பினர் முறையாக கலந்து கொண்டது போல் அல்லது பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்பட்டது போல் தொடரலாம்."

11. விதி 24, வாரியங்கள், நீதிமன்றங்கள், தொழிலாளர் நீதிமன்றங்கள், தீர்ப்பாயங்கள் மற்றும் தேசிய தீர்ப்பாயங்கள் விதிக்குள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விடயங்களில் உரிமையியல் நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதே அதிகாரங்களைக் கொண்டிருக்கும். விதி பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

"**24. வாரியங்கள், நீதிமன்றங்கள், தொழிலாளர் நீதிமன்றங்கள், தீர்ப்பாயங்கள் மற்றும் தேசியத் தீர்ப்பாயங்கள் ஆகியவற்றின் அதிகாரம்.-** சட்டத்தால் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்களுக்கு மேலதிகமாக, வாரியங்கள், நீதிமன்றங்கள், தொழிலாளர் நீதிமன்றங்கள், தீர்ப்பாயங்கள் மற்றும் தேசியத் தீர்ப்பாயங்கள் ஆகியவை ஒரு வழக்கை விசாரிக்கும்போது உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1908-இன் கீழ் பின்வரும் விடயங்களில் உரிமையியல் நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதே அதிகாரங்களைக் கொண்டிருக்கும். அதாவது:-

(அ) கண்டறிதல் மற்றும் ஆய்வு;

(ஆ) ஒத்திவைப்பு வழங்குதல்;

(ஆ) ஆணையுறுதி ஆவணத்தின் மீது எடுக்கப்பட்ட சாட்சியங்களைப் பெறுதல், மற்றும் வாரியம், நீதிமன்றம்,

தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயங்கள் அல்லது தேசிய தீர்ப்பாயம் யாருடைய சாட்சியங்கள் சான்றுப்பொருளாகத் தோன்றுகிறதோ அந்த நபரை வரவழைத்து விசாரிக்கலாம் மற்றும் குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973-இன் பிரிவுகள் 480 மற்றும் 482 ஆகிய பிரிவுகளின் அர்த்தத்தில் உரிமையியல் நீதிமன்றமாகக் கருதப்படும்."

12. எனவே, சட்டப்பூர்வ திட்டத்தின் கீழ், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் தனக்குத் தகுந்ததாக நினைக்கும் விதத்தில் அதன் சொந்த நடைமுறையைப் பின்பற்றுவதற்கு அதிகாரம் பெற்றுள்ளது, அதன் பொருளானது, தொழில் தகராறைத் தீர்ப்பதற்கும் தொழில்துறை அமைதியைப் பேணுவதற்கும் பொருத்தமான மற்றும் சரியான நடைமுறை ஆகும். ஒரு தரப்பினர் போதிய காரணத்தைக் காட்டாமல் நீதிமன்றம்/ தீர்ப்பாயத்தில் முன்னிலையாகத் தவறினால், நீதிமன்றம்/ தீர்ப்பாயம் ஒருதலைப் பட்சமாக அறிவித்து வழக்கைத் தொடரலாம் மற்றும் ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை வழங்கலாம். தீர்வமானது தயாரிக்கப்பட்டவுடன் பொருத்தமான அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் மற்றும் உரிய அரசாங்கம் அதைப் பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் வெளியிட வேண்டும். இவ்வாறு வெளியிடப்பட்ட தீர்வம், அது வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குப் பிறகு நடைமுறைப்படுத்தப்படும்.

13. ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வம் வழங்கிய வழக்கில், நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குப் பிறகு அதை நீக்கறவு செய்ய முடியுமா என்பது பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய கேள்வி.

14. சட்டத்தின் 17வது பிரிவின் கீழ் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம் வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குள் நீதிமன்றத்தை அணுகும் பட்சத்தில், ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யலாம், அது முன்தீர்ப்பல்லாதது ஆகாது. **கிரைண்ட்லேஸ் பேங்க் லிமிடெட் எதிராக மத்திய அரசு தொழில்துறை தீர்ப்பாயம் மற்றும் பலர்** 1980 (சப்) உ.நீ.வ. 420 என்கிற வழக்கில் பத்தி 14-இல் பின்வருமாறு தீர்வளிக்கப்பட்டது:-

> "14. தீர்ப்பாயம் அதிகார இழப்பை அடைந்தது, எனவே, ஒருதலைப்பட்சமான தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்ய எந்த அதிகார வரம்பும் இல்லை, மத்திய அரசு மட்டுமே அதை நீக்கறவு செய்ய முடியும் என்ற வாதம் எங்களுக்கு பொருந்தாது. சட்டத்தின் பிரிவு 20-இன் உட்பிரிவு (3), தீர்ப்பாயத்தின் முன் நடவடிக்கைகள் பிரிவு 17ஏ-இன் கீழ் தீர்வம் அமல்படுத்தக்கூடிய தேதி வரை தொடரும் என்று கருதப்படும் என்று வழங்குகிறது. இந்தச் சட்டத்தின் பிரிவு 17ஏ-இன் கீழ், பிரிவு 17-இன் கீழ் ஒரு தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து 30 நாட்கள் காலாவதியாகும் போது

செயல்படுத்தப்படுகிறது. எனவே, சட்டத்தின் பிரிவு 10-ன் கீழ் ஒரு குறித்தனுப்புகை தொடர்பான நடவடிக்கைகள் தீர்வம் வெளியிடப்பட்டதிலிருந்து 30 நாட்கள் காலாவதியாகும் வரை முடிவடைந்ததாகக் கருதப்படுவதில்லை. அதுவரை தீர்ப்பாயம் தீர்ப்புக்காக பரிந்துரைக்கப்பட்ட சர்ச்சை மீதான அதிகார வரம்பைத் தக்க வைத்துக் கொள்கிறது, மேலும் அந்த தேதி வரை அத்தகைய சர்ச்சை தொடர்பாக ஒரு விண்ணப்பத்தை விசாரிக்க அதிகாரம் உள்ளது. பிரிவு 17ஏ-இன் கீழ் தீர்வம் செயல்படுத்தப்படும் வரை அந்த கட்டத்தை எட்ட முடியாது..... "

கிரிண்ட்லேஸ் (மேற்படி) வழக்கின் பத்தி 6-இல், தீர்ப்பாயம் பொருத்தமாக நினைத்தால், நீதியின் நலனுக்காக அத்தகைய அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தலாம் என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. இதற்கு நேர்மாறாக சட்டத்தில் ஏதேனும் வெளிப்படையான குறிப்பு இல்லாவிட்டால், தரப்பினர்களுக்கு இடையே நீதியை நிலைநிறுத்தும் நோக்கத்திற்காக அதன் செயல்பாடுகளை திறம்படச் செய்யத் தேவையான தன்னிச்சையான அல்லது துணை அதிகாரங்கள் தீர்ப்பாயத்திற்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. அது பின்வருமாறு:-

"6. நீதித்துறையின் நலனுக்காக பொருத்தமானது என்று கருதினால், சர்ச்சைக்குரிய உத்தரவை பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் தீர்ப்பாயத்திற்கு இருப்பதாக நாங்கள் கருதுகிறோம். அவ்வாறு செய்ய தீர்ப்பாயத்திற்கு அதிகார வரம்பை வழங்கும் சட்டத்திலோ அல்லது அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிகளிலோ வெளிப்படையான வகையங்கள் எதுவும் இல்லை என்பது உண்மைதான். ஆனால் ஒரு தீர்ப்பாயம் அல்லது அமைப்புக்கு தரப்பினர்களிடையே நீதியை நிலைநாட்டும் நோக்கத்திற்காக அதன் செயல்பாடுகளை திறம்பட நிறைவேற்ற தேவையான துணை அல்லது தன்னிச்சையான அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும் என்பது சட்டரீதியான கட்டமைப்பின் நன்கு நிறுவப்பட்ட விதியாகும். இதுபோன்ற ஒரு வழக்கில், சட்டத்தில் இதற்கு மாறாக எந்த அறிகுறியும் இல்லாவிட்டால், தீர்ப்பாயம் அத்தகைய தன்னிச்சையான அல்லது துணை அதிகாரங்களுடன் முதலீடு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். அத்தகைய சட்டரீதியான தடை எதையும் நாங்கள் காணவில்லை. மறுபுறம், இதற்கு நேர்மாறான அறிகுறிகள் உள்ளன."

15. பத்தி 7-இல், தீர்ப்பாயம் அல்லது சட்டத்தின் 11-வது பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மற்ற அதிகாரங்கள் நீதிமன்றங்கள் இல்லையென்றாலும், அவை நீதிமன்றத்தின் செயல்பாடுகளைக் கொண்டுள்ளன, மேலும் அவை நீதிமுறைச் சார்புடைய செயல்பாடுகளைச் செய்கின்றன.

16. பத்தி 8-இல், *"..... இந்த அதிகாரங்கள் அனைத்தும் நீதிமுறைச் சார்புடையவை, தங்களுக்குக் குறித்தனுப்பப்படும் விடயங்களை புறநிலையாக நிர்ணயம் செய்தல், நியாயமற்ற முறையில் மற்றும் பொது விதிகளின்படி சட்டத்தின் கோட்பாடுகள் மற்றும் இயற்கை நீதியின் விதிகளின் படி, தங்கள் விருப்புரிமையைப் பயன்படுத்த வேண்டும்"* என்று தீர்வளிக்கப்பட்டுள்ளது.

17. பத்தி 10-இல், போதிய காரணங்களுக்காகப் பங்கேற்பின்றி வழங்கப்பட்ட தீர்வம் செல்லாது என்றும், எனவே, நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம் ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யும் அதிகாரமும் கடமையும் கொண்டது என்றும் தீர்வளிக்கப்பட்டது.

18. பத்தி 11-இல், பத்தி 10-இல் எடுக்கப்பட்ட பார்வை விதியின் ஆணைக்கு இசைவாக இருப்பதாகக் கூறப்பட்டுள்ளது.

19. பத்தி 12-இல், உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1908-இன் (இனிமேல் " உ.ந.மு.ச" என குறிப்பிடப்படுகிறது) கீழான ஒத்திவைப்பு வழங்குவது தொடர்பாக நீதிமன்றம் மத்திய விதிகளின் விதி 24-இன் படி, ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்துக்கு உ.ந.மு.ச. கட்டளை IX விதி 13 பொருந்தும்.

20. பத்தி 13-இல், ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வது, அதன் செயல்முறையை துஷ்பிரயோகம் செய்வதைத் தடுக்க, உரிமையின் விடயமாக நீதியின் தேவைக்கேற்ப செய்யப்படும் முறை மூலம் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்ட மறுஆய்வின் ஒரு விடயமாகும், மேலும் அத்தகைய அதிகாரங்கள் ஒவ்வொரு நீதிமன்றம் அல்லது தீர்ப்பாயத்திலும் இயல்பாகவே உள்ளன.

21. பத்திகள் 10 முதல் 13 வரை பின்வருமாறு:-

> "**10.** பிரிவு 11-இன் துணைப்பிரிவு (1) தெளிவாகவும் தீர்ப்பாயத்திற்கு அதன் சொந்த நடைமுறையை ஒழுங்குபடுத்தும் அதிகாரத்தை வழங்கும்போது, அனைத்துத் தரப்பினருக்கும் விசாரணைக்கான வாய்ப்பை வழங்கிய பிறகு, ஏற்கனவே உள்ள தொழில்துறை தகராறில் தீர்ப்பைக் கொண்டுவரும் அனைத்து அதிகாரங்களும் அதற்கு வழங்கப்பட வேண்டும். ஒரு தரப்பினர் போதிய

காரணத்தால் விசாரணைக்கு முன்னிலையாகாமல் தடுக்கப்பட்டு, ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை எதிர்கொண்டால், வழக்கு நடவடிக்கைகள் பற்றிய அறிவிப்பு இல்லாமல் தீர்வத்துடன் வருகை தந்தது போலாகும் என்ற கருத்துடன் நாங்கள் உடன்படுகிறோம். ஒரு தரப்பினருக்கு அறிவிக்கப்படாமல் தீர்ப்பாயம் ஒரு தீர்வத்தை வழங்கத் தொடங்கினால், அந்த தீர்வம் செல்லாது என்பதை வலியுறுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. இத்தகைய சூழ்நிலைகளில், தீர்ப்பாயத்திற்கு அதிகாரம் மட்டுமின்றி, ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்து, வழக்கை மீண்டும் விசாரிக்க உத்தரவிடும் கடமையும் உள்ளது.

11. விதி 22-இன் மொழியானது, தீர்ப்பாயத்தின் அதிகார வரம்பை அதன் தேவைகளை பூர்த்தி செய்வதன் மீது நிபந்தனைக்குட்பட்ட ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை வழங்க வேண்டும். ஒரு தரப்பினர் இல்லாததற்கு போதுமான காரணம் இல்லை என்றால், தீர்ப்பாயத்திற்கு சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தைத் தொடர அதிகாரம் உள்ளது. ஆனால் ஒரு தரப்பினர் முன்னிலையாவதைத் தடுக்கும்

போதுமான காரணம் காட்டப்பட்டால், விதி 22-இன் விதிமுறைகளின் கீழ், தீர்ப்பாயத்திற்குத் தொடர எந்த அதிகாரமும் இருக்காது, அதன் விளைவாக, ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்ய அதற்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும். வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், முன்னாள் பிரிவைத் தொடர அதிகாரம் உள்ளது, ஆனால் அத்தகைய அதிகாரம் 22-வது விதியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிபந்தனையின் நிறைவேற்றத்திற்கு உட்பட்டது. ஒரு தலைப்பட்ச தீர்வத்தை தொடரும் அதிகாரம், விசாரணையில் ஒரு தரப்பு இல்லாததற்கு போதுமான காரணம் உள்ளதா இல்லையா என்பதை விசாரிக்கும் அதிகாரத்தையும் உள்ளடக்கியது.

12. விதி 24(ஆ)-இன் கீழ், ஒத்திவைப்புகளை வழங்குவது தொடர்பான உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை 17-இன் கீழ் ஒரு தீர்ப்பாயம் அல்லது பிற அமைப்புக்கு உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்கள் உள்ளன. கட்டளை 17, விதி 1-இன் கீழ், ஒத்திவைப்பை வழங்க அல்லது மறுப்பதற்கு உரிமையியல் நீதிமன்றத்திற்கு உரிமை உண்டு. ஒரு வழக்கின் விசாரணையை ஒத்திவைக்க மறுத்தால், அது கட்டளை 17, விதி 2

அல்லது விதி 3-இன் கீழ் தொடரலாம். அது கட்டளை 17, விதி 2 இன் கீழ் நடவடிக்கை எடுக்க முடிவு செய்யும்போது, ஆணை 9-ஆல் அதன் பொருட்டு உத்தரவிடப்பட்ட முறைகளில் ஒன்றில் வழக்கை முடித்து வைக்கலாம் அல்லது தான் சரியெனக் கருதும் பிற உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கலாம். ஒரு அவசியமான முடிவாக, தீர்ப்பாயம் அல்லது பிற அமைப்பு விசாரணையை ஒத்திவைக்க மறுக்கும் போது, அது ஒருதலைப்பட்சமாக தொடரலாம். தீர்ப்பாயம் அல்லது பிற அமைப்பு ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை வழங்கும் வழக்கில், சட்டத்தின் கட்டளை 9, விதி 13-இன் வகையங்கள் தெளிவாக ஈர்க்கப்படுகின்றன. தர்க்கரீதியாக, ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க தீர்ப்பாயம் தகுதியானது.

13. ஒருதலைப்பட்ச தீர்வம், மேல்முறையீட்டாளரின் மேலாளரின் அறிக்கையின் அடிப்படையில் அமைந்ததால், ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யும் உத்தரவு உண்மையில் மதிப்பாய்வு செய்யப்பட வேண்டும் என்ற வாதத்தை எங்களால் பாராட்ட முடியவில்லை. படேல் நர்ஷி தாகெர்ஷி எதிர் பிரத்யுமன்சிங்ஜி அர்ஜுன்சிங்ஜி என்ற வழக்கில் எடுக்கப்பட்ட தீர்முடிவு

குறிப்பிடத்தக்கது. மறுஆய்வு அதிகாரம் ஒரு உள்ளார்ந்த அதிகாரம் அல்ல, அது குறிப்பாக அல்லது அவசியமான உட்குறிப்பு மூலம் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற முன்மொழிவுக்கான அதிகாரமாகும். சட்டத்தின் பிரிவு 11-இன் உட்பிரிவுகள் (1) மற்றும் (3) சட்டத்தின் கீழ் தீர்ப்பாயத்தின் நடைமுறை மற்றும் அதிகாரங்களுக்கு இடையே வேறுபாட்டைக் காட்டுகின்றன. சட்டத்தின் கீழ் அதன் செயல்பாடுகளை நிறைவேற்றுவதற்கு ஏற்றவாறு தீர்ப்பாயத்தால் வகுக்கப்பட வேண்டிய நடைமுறை எஞ்சியிருந்தாலும், அதற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்கள் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன. ஒரு தரப்புக்கு எதிராகத் தொடரப்படுவதற்கு முன் விசாரிக்கப்பட வேண்டுமா என்ற கேள்வி, சட்டப் பிரிவு 11-இல் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ள வார்த்தைகளின் அர்த்தத்தில் அதிகாரம் அல்ல. எனவே, கேள்விக்கான பதில், பிரிவு 11-இன் உட்பிரிவு (1)-இல் காணப்பட வேண்டும், பிரிவின் உட்பிரிவு 11 (3)-இல் இல்லை. மேலும், மதிப்பாய்வில் பல்வேறு கருத்துக்கள் எழுகின்றன. "மறுஆய்வு" என்ற வெளிப்பாடு இரண்டு வெவ்வேறு அர்த்தங்களில் பயன்படுத்தப்படுகிறது, அதாவது (1) ஒரு நீதிமன்றம் அல்லது

தீர்ப்பாயத்தில் உள்ளார்ந்த அல்லது மறைமுகமாக உள்ள ஒரு நடைமுறை மறுஆய்வு, அது தவறான புரிதலின் கீழ் இயற்றப்பட்ட ஒரு தெளிவான தவறான உத்தரவை நீக்கறவு செய்வதற்காக, மற்றும் (2) பிழை திருத்தப்பட முற்படும்போது நற்கூறின் மீதான மறுஆய்வு என்பது சட்டத்தின் ஒன்று மற்றும் பதிவின் முகத்தில் தெளிவாகத் தெரியும். பிந்தைய அர்த்தத்தில்தான் *பட்டேல் நர்ஷி தாக்கர்ஷி* வழக்கில் நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது யாதெனில், ஒரு சட்டம் குறித்துரைக்காத வரையில் எந்த மறுஆய்வும் நற்கூறின் அடிப்படையில் இருக்காது. நடைமுறைக் குறைபாடு காரணமாக மறுஆய்வு கோரப்படும்போது, தீர்ப்பாயம் செய்த கவனக்குறைவான பிழையானது, அதன் செயல்முறையின் துஷ்பிரயோகத்தைத் தடுக்க, அதன் செயல்பாட்டின் துஷ்பிரயோகத்தைத் தடுக்க, உரிமையின் விடயமாக நீதியின் தேவைக்கேற்ப செய்யப்படும் முறையில் சரி செய்யப்பட வேண்டும், மேலும் அத்தகைய அதிகாரம் ஒவ்வொரு நீதிமன்றத்திலும் அல்லது தீர்ப்பாயத்திலும் உள்ளது.

(முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டது)

22. தீர்ப்பாயம் அதன் துணை மற்றும் தன்னிச்சையான அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்துவதன் அதிகாரம் மற்றும் கடமை என்பது செல்லாததாக இருக்கும் ஒரு தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வது என்று நீதிமன்றம் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி கூறியுள்ளது. அந்தச் செயல்பாட்டில், தீர்ப்பாயம் உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை IX விதி 13-இன் கொள்கைகளால் நிர்வகிக்கப்படுகிறது. எவ்வாறாயினும், வெளிப்படையாக, பொருண்மைகளின் அடிப்படையில், 17ஏ பிரிவின்படி தீர்வம் அமலுக்கு வரும் வரை, அதாவது 17வது பிரிவின்படி தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து 30 நாட்கள் முடிவடையும் வரை மட்டுமே ஒருதலைப்பட்சத் தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யும் அதிகாரம் இருக்கும் என்ற முடிவுக்கு நீதிமன்றம் வந்தது. **கிரைண்ட்லேஸில்** (மேற்படி) வழக்கில் ஒரு தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பம் வெளியான 30 நாட்களுக்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டதைக் காணலாம்; தீர்வம் 09.12.1970-ஆம் தேதியன்று வழங்கப்பட்டது, 25.12.1976-ஆம் தேதியன்று வெளியிடப்பட்டது மற்றும் விண்ணப்பம் 19.01.1977-ஆம் தேதியன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டது. **கிரைண்ட்லேஸில்** (மேற்படி) வழக்கில், நீதிமன்றம் இறுதிப் பத்தியில் சட்டப்பூர்வ நிலைப்பாட்டை சுருக்கமாகக் கூறியது சுவாரஸ்யமாக உள்ளது. ”..... *ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்துக்கு இறுதி முடிவு என்று எதுவும் கிடையாது. ஏனெனில், போதிய காரணம் காட்டப்பட்டால் அது நீக்கறவு செய்யப்படும். ஒருதலைப்பட்சத் தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யக் கோரி தாக்கல்*

செய்யப்பட்ட மனுவை முறையாகப் பரிசீலித்து தகுந்த ஆணைகளைப் பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் தீர்ப்பாயத்திற்கு இருந்தது."

23. **அனில் சூட் எதிர் தலைமை அதிகாரி, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் II** (2001) 10 உ.நீ.வ. 534 என்ற வழக்கில், நீதிமன்றம் **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) வழக்கின் தீர்முடிவைச் சார்வுற்றது. **அனில் சூட்** (மேற்படி) வழக்கில் உள்ள பொருண்மைகள் 30 நாட்களைக் கணக்கிடும் நோக்கத்திற்காக முக்கியமானவை. இந்த வழக்கில், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தில் ஒரு குறித்தனுப்புகை செய்யப்பட்டு, 11-09-1995-ஆம் தேதியன்று தீர்வம் வழங்கப்பட்டது. அதில் 06-11-1995-ஆம் தேதியன்று மேல்முறையீட்டாளரால் ஒரு விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. தொழிலாளர் நீதிமன்றம் செயல்பாட்டு அலுவலகமாக மாறியதால் அந்த விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. அந்தத் தீர்ப்பில் தீர்வம் வெளியிடப்படும் தேதி குறிப்பிடப்படவில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) வழக்கின் முன்தீர்ப்பைத் தொடர்ந்து, நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கூறியது:-

> "5. *கிரைண்ட்லேஸ் பேங்க் லிமிடெட்* வழக்கில் உள்ள இந்த நீதிமன்றம், தொழில் தகராறு சட்டத்தின் கீழ் உள்ள வகையங்களின் திட்டத்தை ஆய்வு செய்து, ஏற்கனவே உள்ள தொழில்துறை சர்ச்சையின் தீர்ப்பு உள்ளடங்கலாக தொழில்

தகராறு சட்டத்தின் பிரிவு 11, நீதியின் நலனுக்காக அதன் சொந்த நடைமுறையை வகுக்க போதுமான அதிகாரங்களை தீர்ப்பாயத்திற்கு வழங்கியுள்ளது. சட்டத்தின் பிரிவு 11-இன் உட்பிரிவுகள் (1) மற்றும் (3) இதன் மூலம் சட்டத்தின் கீழ் தீர்ப்பாயத்தின் நடைமுறை மற்றும் அதிகாரங்களுக்கு இடையிலான வேறுபாட்டைக் குறிப்பிடுகிறது, அதே நேரத்தில் தீர்ப்பாயத்தால் சட்டத்தின்படி அதன் செயல்பாடுகளை நிறைவேற்றுவதற்கு ஏற்றவாறு நடைமுறையை வகுக்க, உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்களின் அளவு தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

6. எந்த தரப்பினருக்கு எதிராக தீர்வம் வழங்கப்படுகிறதோ, அந்த தரப்பினருக்கு எதிர்வாதத்திற்கான உரிய வாய்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற அம்சம், 11-வது பிரிவில் மொழி ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட விதத்தில் ஒரு நடைமுறை குறித்த விடயமாகும், அதிகாரம் அல்ல. வழக்குகள் தீர்ப்பாயம் அல்லது நீதிமன்றத்திற்குப் பரிந்துரைக்கப்படும்போது அவை புறநிலையாகத் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் தீர்ப்பாயங்கள்/நீதிமன்றங்கள் சட்டத்தின் பொதுவான

கோட்பாடுகள் மற்றும் இயற்கை நீதி விதிகளைப் பின்பற்றி தன்னிச்சையாக நீதித்துறை முறையில் தங்கள் விருப்புரிமையைப் பயன்படுத்த வேண்டும்.

7. மத்திய விதிகளின் 22-வது விதியின்படி ஒருதலைப்பட்சமாக வழக்கு தொடரும் அதிகாரம் உள்ளது. விசாரணையின் போது ஒரு தரப்பினர் முன்னிலையாகாததற்குப் போதிய காரணம் இருந்ததா இல்லையா என்பதை விசாரிக்கும் அதிகாரமும் இதில் அடங்கும். ஒரு தரப்பினர் முன்னிலையாவதைத் தடுக்கப் போதுமான காரணங்கள் காட்டப்பட்டால், முன்னறிவிப்பின்றி தரப்பினர் ஒரு தீர்ப்பைப் பெற்றால், அது செல்லுபடியாகாது, எனவே தீர்ப்பாயத்திற்கு அதைத் தொடர்வதற்கு அதிகாரவரம்பு இல்லை, அதன் விளைவாக, ஒருதலைப்பட்சத் தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யும் அதிகாரம் அதற்கு இருக்க வேண்டும்.

8. சட்ட நிலைமை இதுவாக இருக்குமானால், உயர்நீதிமன்றமும், தீர்ப்பாயமும் (*பிழை* தொழிலாளர் நீதிமன்றம்) ஒருதலைப்பட்சமாக இருந்தாலும் தீர்வம் வழங்கிய பிறகு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அதிகார இழப்பை அடைந்தது என்று கூறுவதில் பிழை செய்துள்ளன. மேல்முறையீட்டாளரால்

தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தை அனுமதிக்க வேண்டும் என்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் ஒப்புக் கொண்டதைக் கருத்தில் கொண்டு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் வழங்கிய உத்தரவு மற்றும் வழங்கப்பட்ட தீர்வம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தால் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட தீர்வத்தை நாங்கள் நீக்கறவு செய்கிறோம். இந்த விடயத்தை புதிதாகத் தீர்மானிப்பதற்காக, சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினர் 11-12-2000-ஆம் தேதியன்று தொழில் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகி நடவடிக்கைகள் தொடர்பான மேலதிக உத்தரவுகளைப் பெற வேண்டும். இந்த விடயம் மிகவும் பழமையானது என்பதால், தொழில் நீதிமன்றம் இந்த குறித்தனுப்புகையை முடிந்தவரை விரைவாகவும், இன்றிலிருந்து ஆறு மாதங்களுக்கு மிகாமல் தீர்வளிப்பது பொருத்தமானதாக இருக்கும்."

24. **சங்கம்** (மேற்படி) என்ற வழக்கில், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் தீர்வளிப்பிற்காக பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகராறுகள் மீதான அதிகார வரம்பைத் தக்கவைத்து, தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்கள் காலாவதியாகும் வரை மட்டுமே என்றும், அதன் பிறகு, நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் அதிகார இழப்பை அடைகிறது என்றும்

தீர்வளித்தது. **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) என்ற வழக்கில் உள்ள பத்தி 14-ஐக் குறிப்பிட்டு, நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கூறியது:-

"**8.** எனவே, கூறப்பட்ட முடிவு, தொழிற்துறை நீதிமன்றத்திற்கு ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான அதிகார வரம்பு இருக்கும், ஆனால் சட்டத்தின் பிரிவு 17அ-இல் உள்ள விதியைக் கருத்தில் கொண்டு, அதற்கான விண்ணப்பம் அதன் வெளியீட்டிலிருந்து 30 நாட்கள் காலாவதியாகும் முன் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும் என்ற முன்மொழிவுக்கான அதிகாரமாகும். அதுவரை தீர்ப்பாயம் தீர்வளிப்பிற்காக குறிப்பிடப்பட்ட தகராறு மீதான அதிகார வரம்பைத் தக்க வைத்துக் கொள்கிறது, மேலும் அந்தத் தேதி வரை மட்டுமே, அத்தகைய தகராறு தொடர்பான விண்ணப்பத்தை விசாரிக்கும் அதிகாரம் அதற்கு உண்டு.

XXX XXX XXX

10. கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி [1980 சப் உ.நீ.வ. 420 : 1981 உ.நீ.வ. (எல் & எஸ்) 309] என்ற வழக்கில் நீதிமன்றத்தின் தீர்முடிவின்

பார்வையில், அத்தகைய அதிகார வரம்பு தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட காலக்கெடுவுக்குள், அதாவது, வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்குள் பயன்படுத்தப்படலாம். தீர்வம் சட்டத்தின் 17அ பிரிவின்படி ஒரு தீர்வம் அமல்படுத்தப்பட்டால், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அல்லது தீர்ப்பாயம், அது வழங்கிய தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வது தொடர்பான எந்த அதிகாரத்தையும் தக்கவைத்துக் கொள்ளாது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், அரசிதழில் தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து 30 நாட்கள் காலாவதியாகும்போது, அது நடைமுறைப்படுத்தக் கூடியதாகிவிட்டால், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அதிகார இழப்பை அடையும்.

11. சத்னம் வர்மா எதிர் இந்திய அரசு மற்றும் ஜேகே சின்தெடிக்ஸ் லிமிடெட் எதிர் சிசிஇ ஆகிய வழக்குகளில் கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி வழக்கின் தீர்முடிவு பின்பற்றப்பட்டது."

(முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டது)

25. **சங்கம்** (மேற்படி) வழக்கு மற்றும் **அனில் சூட்** (மேற்படி) வழக்கில் நீதிமன்றம் எட்டிய முடிவு பின்வருமாறு:-

"12. அனில் சூட் வழக்கில் நீதிமன்றம் இதற்கு மாறாக எந்த சட்டத்தையும் இயற்றவில்லை. உண்மையில், 30 நாட்களுக்குப் பிறகு ஒரு தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பம் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட காரணங்களுக்காக ஏற்கப்பட முடியாது என்று திரு.ஜெயின் தரப்பில் வாதிடப்பட்டது. முதலாவதாக, ஒரு வழக்கில் பெறப்பட்ட பொருண்மை நிலைமை மற்றொன்றுக்கு முன்னோடி என்று கூற முடியாது. (பார்க்க *மெஹபூப் தாவூத் வேஷ்க் எதிராக மகாராஷ்டிரா மாநில அரசு*). இரண்டாவதாக, மேற்கூறிய முடிவைப் பரிசீலிப்பதில் இருந்து, தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட தேதி முடிந்து 30 நாட்களுக்குப் பிறகு விண்ணப்பம் செய்யப்பட்டது என்பதை உறுதிப்படுத்தும் வகையில், அதில் தீர்வம் வெளியிடப்படும் தேதி குறிப்பிடப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. மேலும் இந்த முடிவு சலுகையின் பேரில் எடுக்கப்பட்டதாகத் தெரிகிறது.

(முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டது)

26. **ஜம்மு தெஹ்சில் எதிராக ஹகுமார் சிங் மற்றும் பலர்** (2006) 12 உ.நீ.வ. 193 மற்றும் **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) வழக்கில் எடுக்கப்பட்ட தீர்முடிவுகளைத்

தொடர்ந்து, இந்த நீதிமன்றம் பத்தி 5-இல், "கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பைக் கருத்தில் கொண்டு, அத்தகைய அதிகார வரம்பை ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட காலக்கெடுவுக்குள், அதாவது தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்குள் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தால் பயன்படுத்த முடியும். சட்டத்தின் 17அ பிரிவின்படி ஒரு தீர்வம் அமலுக்கு வந்தவுடன், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அல்லது தீர்ப்பாயம், நேர்வுக்கேற்ப, அது வழங்கிய தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வது தொடர்பாக எந்த அதிகார வரம்பையும் தக்க வைத்துக் கொள்ளாது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், தீர்வம் அரசிதழில் வெளியிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து 30 நாட்கள் காலாவதியானவுடன், அது நடைமுறைக்கு வந்தவுடன், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் அதிகார இழப்பு அடையும்."

27. **<u>ராதாகிருஷ்ண மணி திரிபாதி</u>** (மேற்படி) என்ற வழக்கில் தொழில் தகராறுகள் (பம்பாய்) விதிகளின் விதி 26 (2) தீவிர வைரஸானது என்று வாதம் இருந்தது. தீர்ப்பில் மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ள விதி, தொடர்புடைய அளவிற்கு, பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

> "(2) ஏதேனும் தீர்வம், உத்தரவு அல்லது முடிவு துணை விதி (1)-இன் கீழ் எடுக்கப்பட்டால், பாதிக்கப்பட்ட தரப்பினர், அதன் நகலைப் பெற்ற முப்பது நாட்களுக்குள் விண்ணப்பம் செய்யலாம்.

வாரியம், நீதிமன்றம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது ஒரு இசைவுப் பொதுவர், அத்தகைய தீர்வம், உத்தரவு அல்லது முடிவை நீக்கறவு செய்யலாம். பாதிக்கப்பட்ட தரப்பினர் முன்னிலையாகாததற்கு போதுமான காரணம் இருப்பதாக வாரியம், நீதிமன்றம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம், தீர்ப்பாயம் அல்லது இசைவுப் பொதுவர் திருப்தி அடைந்தால், அது அல்லது அவர் அவ்வாறு செய்யப்பட்ட தீர்வம், உத்தரவு அல்லது முடிவை நீக்கறவு செய்து, அவ்விடயத்தைத் தொடர ஒரு தேதியை நியமிக்கலாம்:

வரம்புரையாக, எதிர்தரப்புக்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டாலன்றி, மேற்கூறியபடி எந்தவொரு விண்ணப்பத்தின் மீதும் எந்த தீர்வம், உத்தரவு அல்லது முடிவு நீக்கறவு செய்யப்படாது."

சட்டத்தின் பிரிவு 17அ-இன் கீழ், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் செயல்பாட்டு அதிகாரம் வழங்கப்பட்ட நாளிலிருந்து 30 நாட்கள் காலாவதியாகும் போது ஒரு தீர்வம் செயல்படுத்தப்படும் என்று வாதிடப்பட்டது. கிரைண்ட்லேஸ் (மேற்படி) வழக்கில் சில குறித்துரைகளள் சார்வுறப்பட்டன, மேலும் பம்பாய் விதிகளின் விதி 26(2)-இன் விதி

சட்டத்தின் 17அ பிரிவை இழிவுபடுத்துவதாக மேலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இருப்பினும், நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கூறியது:-

"15. இதேபோல், கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி வழக்கில், விதி 24(ஆ)-இன் வகையமானது விசாரணையை ஒத்திவைக்க மறுப்பதற்கும் ஒரு தலைப்பட்சமாக தொடருவதற்கும் தொழில்துறை நீதிமன்றங்களுக்கு அதிகாரம் அளித்துள்ளது என்று நீதிமன்றம் சுட்டிக் காட்டியது. எனவே, தொழில்துறை நீதிமன்றம் ஒரு விண்ணப்பத்தை வழங்கும் வழக்கில், உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை 9 விதி 13-இன் வகையங்கள் தெளிவாக ஈர்க்கப்படும். தர்க்கரீதியாக, ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க தீர்ப்பாயம் தகுதியானது. (தீர்ப்பின் பத்தி 12-ஐக் காண்க.) இவ்வாறு நீதிமன்றம் தொழில்துறை நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பையும், மத்திய விதிகளின் விதிகள் 22 மற்றும் 24(ஆ)-இல் ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை மீட்டளிப்பதற்கான அதிகாரத்தையும் நிறுவியது. எனவே, கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி வழக்கில், மத்திய விதிகளின் விதி 22-ல் இந்த நீதிமன்றம் மறைமுகமாகக் கூறியது, பம்பாய் விதிகளில் விதி 26ன் துணை விதி (2)-இன் வடிவத்தில்

தெளிவாகவும் வெளிப்படையாகவும் கூறப்பட்டுள்ளது என்பதைக் காணலாம்."

28. **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) வழக்கில் பத்தி 14-ஐக் குறிப்பிட்டு மேற்கோள் காட்டிய பிறகு , மேலும் பின்வருமாறு தீர்வளிக்கப்பட்டது:-

"16. ...மேற்கண்ட மேற்கோளிலிருந்து, கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி வழக்கில் தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்குள் திரும்பப்பெறுதல் விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யப்பட்டதாகத் தெரிகிறது, எனவே, பிரிவு 17அ-இன் அடிப்படையில் எழுப்பப்பட்ட ஆட்சேபனை இந்த வழக்கில் எழவில்லை. கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம், வெளியிடப்பட்ட முப்பது நாட்களுக்குப் பிறகு வழங்கப்பட்ட தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பத்தை தொழில்துறை நீதிமன்றங்களுக்கு எந்த அதிகாரமும் கொண்டிருக்காது என்று கூறவில்லை. இருந்தபோதிலும், மேற்கோள்களில் சாய்வாகக் குறிக்கப்பட்ட பத்தியின் அடிப்படையில், அதுதான் தீர்ப்புரையின் உண்மையான உட்பொருள் என்று திருமதி இஸ்ஸார் கடுமையாக வாதிட்டார்.

17. எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. இந்த நிலைப்பாடு அனில் சூட் எதிர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் என்ற வழக்கின் பிந்தைய தீர்முடிவில் இந்த நிலைப்பாடு தெளிவாக உள்ளது. அனில் சூட் வழக்கில் சுவாரஸ்யமாக, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திரும்ப அழைக்கும் விண்ணப்பத்தை நிராகரித்தது, தீர்வம் வழங்கிய பிறகு அது இந்த விடயத்தில் அதிகார இழப்பை அடைந்தது. தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை எதிர்த்து உயர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடரப்பட்டது. ஆனால் உயர் நீதிமன்றமும் அதே கருத்தை எடுத்தது. மேல்முறையீட்டில், இந்த தீர்வம் 11-9-1995-ஆம் தேதியன்று வழங்கப்பட்டதாகவும், அதை திரும்பப் பெறுவதற்கான விண்ணப்பம் 6-11-1995-ஆம் தேதியன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டதாகவும் இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. .....

18. அனில் சூட் வழக்கின் முன்தீர்ப்பின் அடிப்படையில், சட்டத்தின் பிரிவு 17-அ அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் சமர்ப்பிப்பில் எந்தப் பொருளையும் நாங்கள் காணவில்லை. சமர்ப்பித்தலின் முதல் பாகத்தில் எந்தப் பொருளும் இல்லாததால்,

பம்பாய் விதிகளின் விதி 26(2) மற்றும் சட்டத்தின் பிரிவு 17அ ஆகியவற்றுக்கு இடையே எந்த முரண்பாடும் இல்லை.

(முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டது)

29. **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) என்ற வழக்கின் முன்தீர்முடிவை மேற்கோள் காட்டிய 3 நீதியரசர்கள் கொண்ட அமர்வு **கப்ரா மஸ்தூர் ஏக்தா யூனியன் எதிர் பிர்லா காட்டன் ஸ்பின்னிங் அண்ட் வீவிங் மில்ஸ் லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர்** (2005) 13 உ.நீ.வ. 777 என்ற வழக்கில் தீர்வளித்துள்ளது. 12.06.1987-ஆம் தேதியன்று தீர்வம் வழங்கப்பட்டு 10.08.1987-ஆம் தேதியன்று வெளியிடப்பட்ட வழக்கு அது. பிரிவு 17அ-இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட 30 நாட்கள் காலாவதியாகும் முன், 07.09.1987-ஆம் தேதியன்று திரும்ப மீட்டளிப்பு விண்ணப்பம் செய்யப்பட்டது. தீர்வத்தை திரும்பப் பெறுவதற்கான விண்ணப்பம் கூடுதல் சிக்கலை எழுப்புவதற்கான வேண்டுரையுடன் இருந்தது என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. தீர்ப்பின் 20-வது பத்தியில் இருந்து மேற்கோள் காட்டுவதற்கு, *".....தீர்ப்பாயத்தின் தீர்வத்தை திரும்பப் பெறுவது, தீர்வத்தை வழங்குவதில் தீர்ப்பாயம் எந்தவொரு நடைமுறைச் சட்டத்திற்கு புறம்பாக அல்லது நடவடிக்கையையே சிதைக்கும் இயல்புடைய பிழை செய்தது என்ற அடிப்படையில் அல்ல, மாறாக, தீர்ப்பாயத்தால் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய சில விடயங்கள் முறையாக பரிசீலிக்கப்படவில்லை அதன் விளைவாக தீர்வம் வழங்கப்பட்டது என்பதாகும். வெளிப்படையாக, திரும்பப் பெறுதல் அல்லது மறுஆய்வு கோருதலானது, ஒரு*

நடைமுறை மறுஆய்வு அல்ல, ஆனால் நற்கூறுகள் மீதான மறுஆய்வு ஆகும். தீர்ப்பாயத்திற்கு மறுஆய்வு அதிகாரத்தை வெளிப்படையாகவோ அல்லது தேவையான உட்பொருளாகவோ வழங்கும் சட்டத்தில் ஒரு விதி இல்லாத நிலையில், அத்தகைய மறுஆய்வு அனுமதிக்கப்படவில்லை." எனவே கப்ரா (மேற்படி) வழக்கின் முன்தீர்முடிவு அதில் விவாதிக்கப்பட்ட பொருண்மைகள் மற்றும் சட்டவினாக்களின் அடிப்படையில் வேறுபடுகிறது; இது ஒரு கணிசமான மறுஆய்வுக்கான வழக்கு, அதேசமயம், ஒரு ஒரு தலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வது நடைமுறை மறுஆய்வுக்கான விடயமாகும். நடைமுறை மறுஆய்வு குறித்தான வழக்கில், **கப்ரா** (மேற்படி) வழக்கில் தீர்வளிக்கப்பட்டவாறு, தரப்பினர் *"... நீதிமன்றம் அல்லது நீதிமுறைச் சார்புடைய அதிகாரம் பின்பற்றிய நடைமுறையானது, சட்டத்திற்குப் புறம்பாகச் செயலிழக்கச் செய்து, உத்தரவைச் செல்லாததாக்கியது என்றோ, அல்லது சம்பந்தப்பட்ட எதிர்தரப்பினரைப் பொறுத்தவரை, அவர் விசாரணை செய்யப்படவில்லை என்றோ, அல்லது வழக்கு விசாரணைக்காக குறித்தக்கப்பட்ட தேதியல்லாமல் தன்னால் முன்னிலையாக இயலாத நாளன்று வழக்கானது விசாரிக்கப்பட்டு முடிவு செய்யப்பட்டு விட்டது என்றோ நிறுவ வேண்டும். எனவே, இதுபோன்ற சந்தர்ப்பங்களில், உத்தரவின் நற்கூறுகளுக்குள் செல்லாமல், சட்டத்தின்படி வழக்கை மீண்டும் விசாரிக்க வேண்டும். பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு திரும்பப் பெறப்படவோ மறுஆய்வு செய்யப்படவோ கடமைப்பட்டதாகும், அது பிழையானது என்று கண்டறியப்பட்டதால் அல்ல, மாறாக, ஒரு நடவடிக்கையில் அது*

பிறப்பிக்கப்பட்ட காரணத்தினாலேயே, நடைமுறையில் ஏற்பட்ட பிழை அல்லது தவறுகையினால் அது விழலாக்கப்பட்டு, வழக்கின் மூலத்திற்குச் சென்று, முழு நடவடிக்கையையும் செல்லாததாக்கியது என்பதால் ஆகும். கிரைண்ட்லேஸ் வங்கி லிமிடெட் எதிர் மத்திய அரசு தொழில் தீர்ப்பாயம் என்ற வழக்கில், போதுமான காரணம் காரணமாக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் விசாரணைக்கு வருவது தடுக்கப்பட்டது என்று நிறுவப்பட்டவுடன், இந்த வழக்கு மீண்டும் விசாரிக்கப்பட்டு முடிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூறப்பட்டது..''

30. எனவே, எங்களால் குறிப்பிடப்பட்ட அனைத்து முன்தீர்முடிவுகளும் **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) வழக்கின் முன்தீர்முடிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. 10 முதல் 13 வரையிலான பத்திகள் சட்டத்தின் பகுப்பாய்வின் பின்னணியில், **கிரைண்ட்லேஸ்** (மேற்படி) வழக்கின் முன்தீர்முடிவின் பத்தி 14-ஐ கவனமாகப் படிக்கும்போது, ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்யும் அதிகாரம் அவருக்கு இல்லை என்பதை நாம் புரிந்துகொள்வது கடினம். ஒரு தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தொழில்துறை தீர்ப்பாயம் இயற்கை நீதியின் கொள்கைகள் மற்றும் சட்டம் மற்றும் விதிகளின் திட்டத்திற்கான நோக்கமான விளக்கத்தின் அடிப்படையில், கிரைண்ட்லேஸ் (மேற்படி) வழக்கில் உள்ள முடிவின் விகிதம் பத்தி 14-இல் கூறப்பட்டுள்ளதைக் கண்டறிவது கடினம். தீர்வம் வெளியிடப்பட்ட 30 நாட்களுக்குள் ஒருதலைப்பட்சமான தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான விண்ணப்பம் தாக்கல்

செய்யப்பட வேண்டும். மாறாக, கிரைண்ட்லேஸ் (மேற்படி) வழக்கின் அடிப்படையில், உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தில் கட்டளை IX விதி 13-ன் கீழ் உள்ள பரந்த கொள்கைகளின்படி, தீர்ப்பாயம் அதன் துணை மற்றும் தன்னிச்சையான அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்த முடியும். சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, காலவரையறைச் சட்டம், 1963 தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்திற்கு பொருந்தாது. [எம்.பி.ஸ்டீல் கம்பெனி எதிர் மத்திய கலால் வரி ஆணையர் (2015) 7 உ.நீ.வ. 58, நித்யாநந்தா, எம்.ஜோசி மற்றும் பலர் எதிர் இந்திய ஆயுள் காப்பீட்டு நிறுவனம் மற்றும் பலர் (1969) 2 உ.நீ.வ. 199.]

31. **இந்திய அரசு மற்றும் ஒருவர் எதிர் பாராஸ் லேமினேட்ஸ் (பி) லிமிடெட்** (1990) 4 உ.நீ.வ. 453 என்ற வழக்கின் முன்தீர்முடிவில், இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பாயங்கள் தங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட அதிகார வரம்பில் உள்ள தீர்ப்பாயங்களுக்கு அவர்களின் அதிகாரத்தை திறம்பட மற்றும் அர்த்தமுள்ள வகையில் பயன்படுத்த உத்தேசித்துள்ளது மற்றும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளது. வெளிப்படையாகத் தடைசெய்யப்பட்டாலன்றி, ஒவ்வொரு தீர்ப்பாயத்திலும் இத்தகைய அதிகாரங்கள் குறிக்கப்படுகின்றன.

> "8. தீர்ப்பாயம் அதன் அதிகார எல்லைக்குட்பட்ட ஒரு நீதிமன்றமாக செயல்படுகிறது என்பதில் ஐயமில்லை. இது

சட்டத்தால் வெளிப்படையாக வழங்கப்பட்ட அனைத்து அதிகாரங்களையும் கொண்டுள்ளது. மேலும், ஒரு நீதித்துறை அமைப்பாக இருப்பதால், சட்டரீதியான அதிகாரங்களை முழுமையாக வழங்குவதற்குத் தேவையான அனைத்து தன்னிச்சையான மற்றும் துணை அதிகாரங்களையும் அது கொண்டுள்ளது. சில அதிகாரங்கள் தன்னிச்சையானவை மற்றும் துணை அதிகாரங்கள் என்று அங்கீகரிக்கப்படுகின்றன. இதற்குக் காரணம், அவை தீர்ப்பாயத்தின் உள்ளார்ந்த அதிகாரம் என்பதாலோ அல்லது அதன் அதிகார வரம்பு முழுமையானது என்பதாலோ அல்ல. மாறாக, ஒதுக்கப்பட்ட அதிகார வரம்புத் துறையில் வெளிப்படையாக வழங்கப்பட்ட அதிகாரம் பயனுள்ளதாகவும் அர்த்தமுள்ளதாகவும் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்ற சட்டமியற்றும் நோக்கமே இதற்குக் காரணம். தீர்ப்பாயத்தின் அதிகாரங்கள் வரம்புக்குட்பட்டவை என்பதில் ஐயமில்லை. அதன் அதிகார எல்லை தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது, ஆனால் அதன் அதிகார வரம்பிற்குள், வெளிப்படையாகவும் மறைமுகமாகவும் வழங்கப்பட்ட அனைத்து அதிகாரங்களும் அதற்கு உள்ளன. உட்கிடை இசைவு என்பது வெளிப்படையான மானியத்தால் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறது

எனவே, அத்தகைய செயல்கள் அனைத்தையும் செய்வதற்கு அல்லது மாணியம் பயனுள்ளதாக்குவதற்கு நியாயமாகத் தேவைப்படும் எல்லா வழிகளையும் பயன்படுத்துவதற்கு உண்மையிலேயே தன்னிச்சையான, துணை அதிகாரங்களாக மட்டுமே அது இருக்க முடியும். மேக்ஸ்வெல் ஆன் இன்டர்பிரட்டேஷன் ஆஃப் ஸ்டேடியுட்ஸ் (11 வது பதிப்பு) என்ற நூலில் கூறப்பட்டுள்ளது. "ஒரு சட்டம் ஒரு அதிகார வரம்பை வழங்கும்போது, அது அத்தகைய செயல்கள் அனைத்தையும் செய்வதற்கான அதிகாரத்தையும் அல்லது அத்தகைய வழிமுறைகளைப் பயன்படுத்துவதற்கான அதிகாரத்தையும் மறைமுகமாக வழங்குகிறது". [பார்க்க : வ.வ.ஆ. எதிர் எம்.கே.முகம்மது குன்ஹி]

சுங்க, ஆயத்தீர்வை மற்றும் தங்கம் (கட்டுப்பாடு) மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாயத்தின் (சி. இ. ஜி. ஏ. டி.) ஒரு வழக்கைக் கையாளும் போது, **ஜே. கே. சின்தடிக்ஸ் லிமிடெட் எதிராக மத்திய ஆயத்தீர்வை கலெக்டர்** (1996) 6 உ.நீ.வ. 92 என்ற வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் ஒரு படி மேலே சென்று, ஒவ்வொரு தீர்ப்பாயத்திலும் தங்கள் சொந்த நடைமுறையை ஒழுங்குபடுத்துவதில் சில உள்ளார்ந்த அதிகாரங்கள் உள்ளன என்று தீர்ப்பளித்தது. இதுகுறித்து பத்தி 6-இல் பின்வருமாறு தீர்வளிக்கப்பட்டது:-

"6. ஒரு குறிப்பிட்ட வழக்கில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தனது சொந்த பிழை எதுவும் இல்லாமல் அதன் முன் முன்னிலையாக முடியவில்லை என்பது நிறுவப்பட்டால், நீதிக்கான நோக்கங்கள் அவருக்கு எதிரான ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை நீக்கறவு செய்ய வேண்டும் என்று தெளிவாகக் கோருகிறது. அதிகாரப் பற்றாக்குறையின் அடிப்படையில் அவ்வாறு செய்யாதது வெளிப்படையான அநீதியாக இருக்கும். இந்த விடயத்தில் நீதி வழங்குவதற்காக அமைக்கப்பட்ட ஒவ்வொரு தீர்ப்பாயத்திற்கும் நீதிமன்றத்திற்கும் உள்ள உள்ளார்ந்த அதிகாரத்தைத் தவிர, நீதியின் நோக்கங்களைப் பாதுகாக்க தேவையான உத்தரவை வழங்குவதற்கான விதி 41-இன் கீழ் சிஇஜிஏடி-க்கு வெளிப்படையான அதிகாரம் உள்ளது. எனவே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், போதுமான காரணத்திற்காக, முன்னிலையாக முடியவில்லை என்று கண்டறியப்பட்டால், எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக ஒருதலைப்பட்சமாக நிறைவேற்றப்பட்ட உத்தரவை நீக்கறவு செய்யும் அதிகாரம் சிஇஜிஏடி-க்கு உள்ளது."

32. வழக்கு ஒருதலைப்பட்சமாக தீர்வளிக்கப்பட்ட போது, தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/ தீர்ப்பாயத்தின் முன் ஒரு தரப்பினர் போதிய காரணத்தைக் காட்டக்கூடிய நிலையில் இருந்தால், அதன் துணை அல்லது தன்னிச்சையான அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி, தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம், அத்தகைய பயன்பாட்டை அனுமதிக்க தகுதியுடையது. அந்த சக்தியை வரம்புக்குட்படுத்த முடியாது. போதுமான காரணம் என்ன மற்றும் அதன் அதிகார வரம்பு நியாயமான நேரத்திற்குள் செயல்படுத்தப்படுமா என்பது தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயத்தின் நியாயமான விருப்பத்திற்கு விடப்பட வேண்டும்.

33. நீதித்துறை நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடும் எந்தவொரு தரப்பினரும் விசாரிக்கப்படும் வாய்ப்பைப் பெறுவது இயற்கையான நீதியாகும், மேலும் போதுமான காரணத்திற்காக அத்தகைய வாய்ப்பு மறுக்கப்பட்டால், அத்தகைய வாய்ப்பை மறுத்த தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம், போதுமான காரணத்தால் திருப்தியடைந்து, ஒரு நியாயமான நேரத்திற்குள், அதன் சொந்த நடைமுறையை சரியாக அமைக்கும் நிலையில் இருக்க வேண்டும். இல்லையெனில், **கிரிண்லேஸ்** வழக்கில் நடத்தப்பட்டதைப் போல, செல்லாததாக இருக்கும் ஒரு தீர்வம் தொழில்நுட்ப ரீதியாக செயல்படுத்தப்பட வேண்டும். சட்டத்தின் கீழ் இத்தகைய சூழ்நிலையைப் புரிந்துகொள்வது கடினம்.1

34. இந்தச் சூழலில், பிரிவு 29-ஐயும் குறிப்பிடுவது அவசியமாகும். தீர்வம் மீறலுக்கான சிறைத்தண்டனையை உள்ளடக்கிய தண்டனை அனுமதி.

> **29. உடன்பாடு அல்லது தீர்வை மீறலுக்கான தண்டனை** - இந்தச் சட்டப்படி தத்மைக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய உடன்பாடு அல்லது தீர்வின் நிபந்தனைகள் எதனையும் நபருக்கு ஆறுமாத காலம் வரை சிறைக்காவல் அல்லது அபராதம் அல்லது அவ்விரண்டும் தண்டனையாக விதிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் அத்தகைய மீறுதல் தொடர்ந்து நடைபெற்றால், அத்தகைய முதல் குற்றத் தீர்ப்புக்கு பின்னர், அத்தகைய மீறல் தொடரப்படும் நாள் ஒவ்வொன்றுக்கும் மேற்கொண்டு ரூபாய் இருநூறு வீதம் அபராதம் விதிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் அந்தக் குற்ற விசாரணை நீதிமன்றம், அதன் கருத்தில் அவ்வாறு விதிக்கப்படும் அபராதத் தொகை முழுவதையும் அல்லது அதன் ஒரு பகுதியை அத்தகைய மீறுகையினால் பாதிக்கப்பட்ட நபருக்கு நிறையீடாக அளிக்கப்பட வேண்டும் என்று நெறியுறுத்தலாம்."

35. ஒரு தீர்வம் அமலாக்கப்படக்கூடியதாகிவிட்டதால், அது கட்டாயமாகிவிட்டது என்று அர்த்தமில்லை. ஒரு தீர்வம் கட்டாயமாக மாற, அது

இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளுக்கு இணங்க வேண்டும். முன்னிலையாகாததற்கு போதுமான காரணம் இருக்கும்போது விசாரிக்கப்படும வாய்ப்பை மறுத்து வழங்கப்பட்ட தீர்வம், அது செல்லாது என்ற காரணத்திற்காக சவால் செய்யப்படலாம். செல்லுபடியாகாத ஒரு தீர்வம் ஒரு கட்டுறுத்தும் தீர்வமாக இருக்க முடியாது மற்றும் இருக்கக்கூடாது. ஒரு தரப்பினர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்தில் முன்னிலையாகாததற்கு நியாயமான நேரத்திற்குள் போதுமான காரணத்தைக் காட்ட முடிந்தால், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம் அத்தகைய விண்ணப்பத்தை பரிசீலிக்க வேண்டும் மற்றும் விண்ணப்பத்தை நிராகரிக்க முடியாது. தீர்வம் அமல்படுத்தப்பட்ட பிறகு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்ற அடிப்படையில். தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயம், ஒரு ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை நீக்கறவு செய்தைப் பொறுத்த வரையில், தீர்வம் அமலாக்கப்படக் கூடியதாக மாறிய பிறகு, அது செயல்படாது. சட்டத்தின் திட்டத்தின்படியும் இயற்கை நீதி விதிகளின்படியும் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வது அதன் அதிகாரங்களுக்கு உட்பட்டது. தொழில் தகராறு சட்டம், 1947 என்பது தொழில் அமைதியைப் பேணுவதற்காக உருவாக்கப்பட்ட ஒரு பொதுநலச் சட்டம் என்பதை மீண்டும் குறிப்பிட வேண்டும். இந்த விடயத்தின் பார்வையில், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் / தீர்ப்பாயத்திற்கு நீதி வழங்குவதற்கான சில அதிகாரங்கள் அதை நாம் துணை, தன்னிச்சசை அல்லது உள்ளார்ந்ததாக அழைத்தாலும், வழங்கப்பட வேண்டும்.

36. நிர்வாகத்தின் தரப்பில் ஒருதலைப்பட்ச தீர்வத்தை ஒதுக்கி வைப்பதற்கான விண்ணப்பம் செய்யப்படும்போது, தொழிலாளர் நீதிமன்றம்/தீர்ப்பாயம் பங்குகளை சமநிலைப்படுத்த வேண்டும் என்பதையும் நாம் சேர்க்கலாம். எனவே மேல்முறையீடுகள் கீழ்கண்டவாறு தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன. நிர்வாகம் வராததற்கு போதுமான காரணம் உள்ளதா என்பதை பரிசீலிப்பதற்காக தீர்வங்கள் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்படுகின்றன. நீண்ட காலமாக வழக்கு நிலுவையில் உள்ளதால், மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஒவ்வொரு வழக்கிலும் ரூ.1,00,000/- தொகையை தற்காலிக ஊதியம் மூலம் தொழிலாளர்களுக்கு வழங்குமாறு நாங்கள் அறிவுறுத்துகிறோம். எவ்வாறாயினும், கொடுப்பனவு தீர்வங்களின் இறுதி முடிவுகளுக்கு உட்பட்டது மற்றும் சரியான முறையில் சரிசெய்யப்படும் என்பதை நாங்கள் தெளிவுபடுத்துகிறோம். திரு. சேகர் நபதே அவர்கள் செய்த அன்பான உதவிக்கு எங்கள் ஆழ்ந்த பாராட்டுக்களைப் பதிவு செய்கிறோம்.

மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "