ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ

ਬਨਾਮ

ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਇੰਪਲਾਈਜ਼

ਕੈਂਟੀਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2010 ਦਾ 1381)

27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ – ਕਦੋਂ ਸਹੀ – ਅਪੀਲਕਾਰ-ਪੋਰਟ ਟ੍ਰਸਟ ਦ੍ਵਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਜ਼ਦੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੈਂਟੀਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੇਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੈਂਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਤਰਦਿਆਈਆਂ ਸੰਘ ਨੰਬਰ 1 – ਉੱਚ ਨਿਆਂਲਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਿਰਿਆਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫਾਏਦੇ ਦੇਣ – ਇਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤਥਾਂ ਦੇ ਦੇਖਦਿਆਂ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਂਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੰਦਮੁਕ ਦਿਣਗਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਖਰਿਆ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਰੇ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਜ਼ੁਰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟੀਕਲ 226।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: 1.1 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰਜ਼ ਤੱਕ ਟਿਕੜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਧਾਰਾਏਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤਥਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੱਸ ਨਾਲ ਮੁਹੁੰਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਕਰਡੇ ਲੁੱਟਣ ਵਾਲੇ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾ ਦੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਦਾਣੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਲੇਗੀ ਤੱਕ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 20 ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਨਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਲੀਂਦਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਦੇ ਤਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰ ਰੱਖਣਾ ਸਫ਼ਾਸ਼ੀਰੀਣਾ ਦਾ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਂਟੀਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਭਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਉਪਯੋਗੀ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13, 14] [641- ਏ-ਸੀ]

1.2 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਲੱਛਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੱਛਣ ਸਪਸ਼ਟ ਤਥਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਲੱਛਣ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਾਈ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 15] [644-ਸੀ]

1.3 ਦੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ (ਲਿਖਤ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਰਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸਹੀ, ਯੋਗਯ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਦੂਜੀ ਵਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ, ਸਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਂਟੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਇਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਹੋਏ ਉਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੇ ਤਥੇ ਨਾ ਗਿਣੇ ਜਾਣ। [ਪੈਰਾ 17, 18] [644- ਈ-ਜੀ]

ਭਾਰਤੀ ਪੈਟ੍ਰੋਕੈਮਿਕਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਅਨਿਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰਮਿਕ ਸੇਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 6 ਐੱਸਸੀਆਈ 439: [1999] 1 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀ ਆਰ 47 – ਉਤੇ ਅਧਾਰਿਤ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ:

[1999] 1 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀ ਆਰ 47 ਦਾ ਹਵਾਲਾ [ਪੈਰਾ 13]

ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1381 ਦਸੰਬਰ 2010।

ਮੈਧਰਾਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 21.02.2006 ਦੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਕੈਂਟਰਲ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 66 ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ।

ਕੇਸ਼ਵ ਠਾਕੁਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਅਨਿਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਆਭਿਸੇਕ ਮਿਸ਼ਰ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਂਦੇ, ਬੀ. ਵਿਨੋਦ ਕੱਣਾ, ਏ. ਸ੍ਰੀਰਾਮ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੱਣਾ, ਜਯੰਥ ਮੁੱਥ ਰਾਜ, ਪੀ. ਵੀ. ਦਿਨੇਸ਼, ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ।

ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਕੈਂਟੀਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ 21 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2006 ਦਾ 66, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 24 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2001 ਦਾ 6872. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

2.ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ "ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ" ਹੈ। ਇਹ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

4. ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮੇ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਨ-ਰਾਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟੀਨ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਪਲਾਈਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕੰਟੀਨ ਲਿਮਟਿਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਟੀਨ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ 1964 ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਪਲਾਈਜ਼ ਕੰਟੀਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1।

5. ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1) ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਨੰ. 2001 ਦਾ 6872, ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਕੰਟੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3) ਕੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਾਰੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ।

6. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਕੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਲਗਾਤਾਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਕੰਟੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਉਹੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ।

7. ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕੰਟੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੰਟੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੱਥਵਾਦੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1) ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ।

10. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇਸ਼ਵ ਠਾਕੁਰ, ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ੍ਰੀ ਬੀ. ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

11. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

12. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵੇਂ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ।

13. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰਮਿਕ ਸੈਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 439 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

14. ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 20 ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"14. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੰਟੀਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਮ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਕੰਟੀਨ ਉੱਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

(i) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਟੀਨ ਕਈ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ 24 ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਭੋਜਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟੀਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਹੈ।

(ii) ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟੀਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਉੱਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(iii) ਸਿਰਫ਼ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(iv) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸਿਰਫ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(v) ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕੰਟੀਨ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(vi) ਕੰਟੀਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਮੁਫਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(vii) ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(viii) ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਕੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟੀਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 100% ਬਾਲਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ix) ਖਾਣ-ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਰਸ਼ਲਿੰਗ ਯਾਰਡ, ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਪਾਈਪਲਾਈਨ, ਆਇਲ ਡੌਕ, ਡੀਜ਼ਲ ਲੋਕੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੰਟੀਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(x) ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਮਕੈਨੀਕਲ) ਨੂੰ ਕੰਟੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਾਰੇ ਕੰਟੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(xi) ਕੰਟੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(xii) ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੰਟੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(xiii) ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਜਾਂ ਕੰਟੀਨ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਟੀਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬਲਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸੈਲਾਨੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੰਟੀਨ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਗਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਃ

(ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੰਟੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਬੀ) ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਕੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ।

(ਸੀ) ਪਰਿਸਰ, ਫਰਨੀਚਰ, ਫਿਕਸਚਰ, ਬਾਲਣ, ਬਿਜਲੀ, ਬਰਤਨ ਆਦਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(ਡੀ) ਕੰਟੀਨ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(ਈ) ਕੰਟੀਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਐੱਫ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ।

(ਜੀ) ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰੰਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਰਤਦਿਆਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੰਟੀਨ ਵਰਕਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਸਾਨੂੰ ਤਰਕ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

15. ਸਾਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

16. ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਹੈ, ਕੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ।

17. ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ-ਪ੍ਰਮੰਨੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

18. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਟੀਨ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਪਹੁੰਚ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਕੈਂਟੀਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

21. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ। ਤੀਜਾ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

23. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮਨਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਿੱਟੇ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak