ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ

ਬਨਾਮ

ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਇੰਕ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 4628)

01 ਮਈ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਅ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ' ਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਲਈ 'ਸਥਾਨ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ 'ਸੀਟ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਿਧਾਂਤ' ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ 'ਸੀਟ' ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਰੱਖਿਆਃ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਪਰ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜਾਂ VI, ਨਿਯਮ 2, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਸੈਕਸ਼ਨ 34-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013- ਜਾਂ VI, ਨਿਯਮ 2.

ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ, ਕੋਰਟ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਧੀਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਸੰਬੰਧੀ ਸਵਾਲ

ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23][670-ਏ-ਸੀ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਿੰਗਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ551: [1992] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 106; ਸੁਮਿਤੋਮੋ
ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇਹੋਰ (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ305: [1997] 6 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 186; ਸੁੰਦਰਮ
ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਈ.ਪੀ.ਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (1999) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ479: [1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 89; ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ105: [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 411; ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸਤਯਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇਹੋਰ (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ190: [2008] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 501; ਇੰਡਟੇਲ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਐਟਕਿੰਸ ਰੇਲ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 308: [2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 673; ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 313: [2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118; ਹਵਾਲਾ ਇਨਫੋਵੇਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਕਵਿਨੇਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 220: [2009] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 737; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫੇਰੋ ਕੰਕਰੀਟ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2009) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1: [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.31; ਵੀਡੀਓਕੋਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨਰ (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161: [2011] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 569; ਡੋਜ਼ਕੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਇੰਫ੍ਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ179: [2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 259; ਯੋਗਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਂਗ ਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ735: [2011] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 301; ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ INC (2012) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ552: [2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 327; ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ1: [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 855; ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ

ਭਾਰਤ (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 603: [2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 456; ਹਾਰਮਨੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 172: [2015] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 697; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 213: [2015] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 85; ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 126: [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 364; ਈਟਜ਼ੇਨ ਬਲਕ ਏ/ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਾਪੁਰ ਮਾਈਨਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508: [2016] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 634; ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ-ਸਿਟੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 331: [2017] 4 ਐਸਸੀਆਰ 833; ਰੋਜਰ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 722 – ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਗਏ।

ਨਵੀਏਰਾ ਅਮੇਜ਼ੋਨੀਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਕੰਪਾਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੂਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ (1988) (1) ਲੋਇਡਜ਼
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 116 ; ਹਿਸਕੋਕਸ ਬਨਾਮ ਆਊਥਵੇਟ (1992) 1 ਏ.ਸੀ 562; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। (1993) 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪ. 48; ਸੀ ਬਨਾਮ ਡੀ (2007) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਏ 1282 (ਸੀ.ਏ); ਸੀ ਬਨਾਮ ਡੀ (2008) 1 ਲੋਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰੈਪ 239;ਡੈਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਲਫ੍ਰੇਡ ਦੇ ਬ੍ਰੂਸ ਮੈਕਐਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2008) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐੱਚ.ਸੀ. 426(ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ); ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ (2009) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐਚ.ਸੀ 957 (ਕਮ.); ਸੁਲੇਮੇਰਿਕਾ ਸੀ.ਆਈ.ਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡੀ ਸੇਗੂਰੋਸ ਐਸ.ਏ.ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਨੇਸਾ ਐਂਜੇਨਹਾਰੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਏ 638 ; (1) ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ (2) (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2012) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐੱਚ.ਸੀ. 3711 (ਕੈਮ ਵੈਬੇਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ); ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਨਾਮ ਪੈਟ੍ਰੋਕਾਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਮ.ਵਾਈ.ਐਫ.ਸੀ. 35 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1992] 3 ਐਸਸੀਆਰ 106 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1997] 6 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ ਨੇ ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 89 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 411 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2008] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 501 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2008] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 673 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2009] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 118 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2009] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 737 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2009] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 31 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2011] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 569 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2010] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 259 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2011] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 301 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2012] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 327 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2014] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 855 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2014] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 456 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2015] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 697 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2015] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 85 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2016] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 364 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2016] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 634 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2017] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 833 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2017] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 722 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4628ਵਿੱਚ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 27.07.2016 ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. ਨੰ. 2016 ਵਿੱਚ 59

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ.ਆਰ.ਸਸੀਪ੍ਰਭੂ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸੋਮਿਰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰੀਜਨ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਅਮਿਤ ਨਾਇਕ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕਾਲੇ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾਅ, ਕਰਨ ਲੂਥਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਿਕਾ ਮੋਹਨ, ਈ.ਸੀ.ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਖੀਰਲੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 27.07.2016 ਨੂੰ ਦੇਲੀ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਲਿਆ ਨੇ ਐਫ.ਏ.ਓ. ਸੰਖਿਆ 2016 ਦੇ 59 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਿਆਂਲਿਆ ਦੀ ਡਿਵਿਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ (ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 09.07.2015 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 20.01.2016 ਨੂੰ ਰਿਵਿਊ ਪੇਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 400 of 2015 ਵਿੱਚ ਓ.ਐੱਮ.ਪੀ ਨੰਬਰ 2013 ਦੇ 693 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ।

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕੁੱਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

4. ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਪਭੋਗਤਾ (ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ) ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 (ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠਾਂ ਰੋਜ਼ਮਰਰਾ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ (ਓ.ਐੱਮ.ਪੀ 693/2013) ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਇਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਬਰਕਰਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

5. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਈ ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ ਉਠਾਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਥਮ ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੱਢੇ ਤੇ ਗਿਆ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਮ੍ਹੂਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

6. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਗਏ ਵਾਇਦਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

7. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 09.07.2015 ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁੜਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਧਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤੀ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮਾਮੂਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ) ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਧਾਰਾ 37(2) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਲਿਆ ਦੇ ਡਿਵਿਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ।

10. ਇਸ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵਿਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਿਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਇਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

11. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ।

13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਭਾਰਤ ਸੰਘ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ASG ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਦਲੀਲਾਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲੀਆਂ।

14. ਆਪਣੀਆਂ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਨੋਂ ਖੁਸ਼ੀਰਥੀਆਂ ਨੇ ਹਰ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗੀ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਬਣੇ।

15. ਸਿੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਲਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸੱਚੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ, ਤਾਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

16. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ:

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੇਸ: ਨੇਵੀਰਾ ਅਮੇਜ਼ੋਨੀਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੂਰੋਸ ਡੇਲ ਪੇਰੂ (1988) (1) ਲੋਇਡਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 116, ਹਿਸਕੋਕਸ ਬਨਾਮ ਆਉਥਵੇਟ (1992) 1 ਏਸੀ 562, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼

ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪਨ (1993) 2. ਲੋਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪ 48, ਸੀ ਬਨਾਮ ਡੀ (2007) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਏ. ਸੀ.ਆਈ.ਏ 1282 (ਸੀ.ਏ) ਸੀ ਬਨਾਮ ਡੀ (2008) 1. ਲੋਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪ 239, ਡੈਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬ੍ਰੇਸ ਬਨਾਮ ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਅਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 426 (ਟੀਸੀਸੀ) ਸ਼ਸ਼ੈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ (2009) ਈਡਬਲਯੂਐੱਚਸੀ 957 (ਕਾਮ.) ਸੁਲੇਮੇਰਿਕਾ ਸੀ.ਆਈ.ਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡੀ ਸੇਗੁਰੋਸ ਐਸ.ਏ.ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨੇਸਾ ਐਂਜੇਨਹਾਰੀਆ ਐਸ.ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2012) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਏ. ਸੀ.ਆਈ.ਏ 638, (1) ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ (2) ਵੋਬੇਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ. (2012) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐੱਚ.ਸੀ. 3711 (ਕੋਮ) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਕੋਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2016) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਮਵਾਈਐੱਫਸੀ 35.

ਭਾਰਤੀ ਮਾਮਲੇਃ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਿੰਗਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 551, ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ. ਐਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 305, ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (1999) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 479, ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 105, ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 190, ਇੰਡਟੇਲ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਐੱਸ.ਐਟਕਿਨਜ਼ ਰੇਲ ਲਿ., (2008) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 308, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2009) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 313, ਸਾਈਟੇਸ਼ਨ ਇਨਫੋਵੇਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਕੁਇਨੇਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2009) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 220, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫੈਰੋ ਕੰਕਰੀਟ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ। (2009) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161, ਡੋਜ਼ਕੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਇੰਫ੍ਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 179, ਯੋਗਰਾਜ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਂਗ ਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 735, ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਈ. ਐਨ. ਸੀ. (2012) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552, ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ. ਐਮ. ਬੀ. ਐਚ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2014) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603, ਹਾਰਮਨੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2015) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 172, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 213, ਭਾਰਤ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਈ. ਐੱਨ. ਸੀ. (2016) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 126, ਈਟਜ਼ਨ ਬਲਕ ਏ/ਐੱਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਾਪੁਰ ਮਾਇਨਕੈਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508, ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ-ਸਿਟੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ। ਲਿਮਟਿਡ (2017) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 331, ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 2017 (14) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 722.

17. ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਮਾਹਰ ਉੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਪਜਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਜਦੋਂ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ "ਸਥਾਨ" ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ ਪਰ "ਸੀਟ" ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਸੀਟ" ਦਾ ਸਥਾਨ ਤੈਅ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਮੂਲਭੂਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਅਵਾਰਡ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਤੈਅ ਕਰਨਾ।

18. ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਈ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸਿੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

19. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਤਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਉਤਪਨ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਉਹ ਹਰ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੇਂਚ, ਕੁਝ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੇਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੇਂਚ ਦੁਆਰਾ।

20. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖ ਉੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੇਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਰਸਸ ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਤਰ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਿਹਤਾ, ਸਿੱਖ ਏਐਸਜੀ, ਨੇ ਵੱਡੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿਖਾਈ, ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀਤਾ ਖੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਐਲਮਿਨਿਅਮ ਕੰਪਨੀ ਵਰਸਸ ਕਾਇਜ਼ਰ ਐਲਮਿਨਿਅਮ ਟੈਕਨਿਕਲ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਇੰਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੇਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਲੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਵਾਰਡ (ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਵੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਇਹ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਂ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਐਲਮਿਨਿਅਮ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਂ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

22. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਐਨਸੀਟਰਾਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ "ਸੀਟ" ਦਾ ਸਵਾਲ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਸੰਬੰਧੀ ਸਵਾਲ। ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

24. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲਾਂ/ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

25. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਬੈਂਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Megha Tak

Advocate Megha Tak