[2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 731

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4339-4340)

24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 139 (1), 200 (1) - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਸੋਧ - ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਅਤੇ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ (ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ.) 07.07.2004, 07.09.2004 ਅਤੇ 07.10.2004 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 31.03.2005 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ – ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ: ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਨੇ ਧਾਰਾ 40 (ਏ (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ

ਨੂੰ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ - 2010 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ - 2010 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਉਪਚਾਰਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.), ਏ.ਵਾਈ. 2005-2006 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 01.08.2005 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008.

XXXXXX

ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਉਪਚਾਰਕ ਸੋਧਾਂ - ਕਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਿਛੋਕੜ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ 1.1 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਹੋਰ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਟੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਰਕਮ ਲਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਸਿਰਫ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਮਾਰਚ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪਾਰਸ 14, 16, 17][740-ਬੀ; 741-ਬੀ-ਈ]

1.2 ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40

(ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਚ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਸਅਲਾਊਂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ 733

ਇਹ ਸੋਧ 01.04.2005 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 2008 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ; ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਦੋ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬਾਕੀ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਡਿਸਅਲਾਊਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਰਕਮ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 18-20] [741-F; 742-E-H; 743-A]

1.3 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟ ਕੇ ਅਤੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਸਬੰਧਤ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ, ਛੋਟੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਭੱਤੇ ਦਾ ਬੋਝ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। (ਪਾਰਸ 21, 22) [743-B-D]

XXXXXX

1.4 ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.), ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 01.04.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਨੇ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਸਕਣ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ

ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2010 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2010-2011 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। (ਪਾਰਸ 23-25] [743-E; 744-A-B]

1.5 ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਪਾਤਰਾਂ ਲਈ ਅਣਚਾਹੇ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਅਸਹਿਜ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਸੱਟ, ਜੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2008 ਅਤੇ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਸਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀ

ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਿਛੋਕੜ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। (ਪਾਰਸ 26, 27) [744-D-H]

XXXXXX

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ 735

1.6 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸਲ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੋਧ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਖਰਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾਂਤ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ, ਜੋ ਘੱਟ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦ ਦਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਖਰਚ ਜੋ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਣਚਾਹੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਤੀਜੇ ਨਾ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ 01.08.2005 ਨੂੰ ਭਾਵ ਧਾਰਾ 139 ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਜੀ-ਐਚ; 746-A-B]

ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ.) ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਦਿੱਲੀ **(1997) 224 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 677 (ਐਸ.ਸੀ.) - ਨਿਰਭਰ ਸੀ।**

ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. **(ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 404/ਮੁੰਬ/2009 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 09.09.2011);** ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਅੰਸਲ ਲੈਂਡ ਮਾਰਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (**ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 160/2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ**); ਵਰਲਪੂਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ **(2000) 245 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 3:** ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਸਪਤੀ **(2002) 255 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 117;** ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਅਲੋਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ **(2009) 319 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 306 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
(1997) 224 ITR 677(SC)	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 29
(2000) 245 ITR 3	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 29
(2002) 255 ITR 117	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 29
(2009) 319 ITR 306	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 29

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4339-4340

2012 ਦੇ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2029 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 175 ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.09.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 4622, 4621, 4467, 4660, 4446, 4449, 4448, 4451, 4468, 4623, 4469, 4453, 4454, 4459, 4457, 4456, 4471, 4624, 4460, 4462, 4463, 4466, 4465, 4470, 4386, 4625, 4387, 4388, 4389, 4390, 4473, 4481, 4472, 4482, 4474, 4483, 4648, 4391, 4649, 4480, 4615, 4485, 4618, 4552, 4650, 4486, 4651, 4488, 4490, 4489, 4491, 4492, 4497, 4498, 4501, 4515,

4502, 4503, 4626, 4504, 4505, 4506, 4507, 4508, 4509, 4510, 4511, 4512, 4513, 4514
ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2015 ਦਾ 102,

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਆਰ. ਪੀ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ. ਵਸੀਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਡੀ. ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਐਚ. ਆਰ. ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਧਨਾ ਸੰਧੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਥਾ ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਿਮਾ ਕੇਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਰਾਠੀ, ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ, ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਅਰਸਤੂ , ਅਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਐੱਸ, ਰਾਜੀਵ ਸਕਸੈਨਾ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਅਜੈ ਚੌਧਰੀ, ਹੀਰੇਨ ਦਾਸਨ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਨ, ਰਾਹੁਲ ਆਰੀਆ, ਚੰਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਤ੍ਰਿਦੀਪ ਪੈਸ, ਐਨ.ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਐਮ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਅਭਿਨਵ ਗੁਪਤਾ, ਹਰਸ਼ ਜੈਨ, ਸਲਿਲ ਕਪੂਰ, ਐਮ.ਐਸ. ਸਨਾਈ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਕਪੂਰ, ਸੁਮਿਤ ਲਾਲਚੰਦਾਨੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਡਾ ਰਾਕੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਮੋਨਿਕਾ ਘਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਆਮਲਿਮਾ ਬੋਰਾ, ਅੰਭੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਟੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਨਾਗਪਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ, ਐਸ. ਮੰਗਲ, ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਣੂਕਾ ਸਾਹੂ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਚੌਰਸੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਨਿਕਿਲੇਸ਼ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਜੈ ਵਧਵਾ, ਕਸ਼ਯਪ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਆਨੰਦ ਰਾਏ, ਡਾ ਸੁਸ਼ੀਲ ਬਲਵਾੜਾ, ਲਕਸ਼ਮੀਸ਼ ਐਸ ਕਾਮਾਖੀ, ਸੋਹੇਬ ਰਹਿਮਾਨ, ਅਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇਵੀ ਮੋਹਨ, ਆਰ ਕੇ ਰਾਘਵਨ, ਕੇਵੀ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

XXXXXX

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ 737

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਵਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਆਰ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ. ਆਗਿਆ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2012 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਨੰਬਰ 175 ਦੇ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2029 ਵਿੱਚ 03.09.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 148/2011 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 29.02.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:-

(ਓ) ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ 4,18,17,910/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ.ਟੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 28.12.2007 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.10.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਕ੍ਰੈਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 40,82,089/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 07.07.2004, 07.09.2004 ਅਤੇ 07.10.2004 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ (ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ.) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ 01.08.2005 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ

ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 23,88,832/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 4,58,99,999/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਅ) 12.10.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਮਿਤੀ 01.08.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

XXXXXX

(c) ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਾਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1487/ਕੋਲ/2011 ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ 29.02.2012 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ।

(ਡੀ) 29.02.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 03.09.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
(ਈ) ਮਿਤੀ 03.09.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਾਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨੁਕਤੇ: -

5. ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ।

ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ: -

6. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ .ਏ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2010-11 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 302/2011 (ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3200/2011) ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ

ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ 739

9. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ **ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.** (ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 404/ਮੁੰਬ/2009) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ 09.09.2011 ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਲਦੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕੱਟਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ 2008 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਤੇ 2010 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ..ਏ) ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ**

160/2015 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਅੰਸਲ ਲੈਂਡ-ਮਾਰਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

11. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ **ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਦਿੱਲੀ- (**1997) 224 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 677 (ਐਸ.ਸੀ.)

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ: -

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ 01.08.2005 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

14. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

"40. ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਰਕਮ- [ਧਾਰਾ 30 ਤੋਂ 38] ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਅਤੇ ਲਾਭ, - (ਏ) ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ-

(i).....

(ia) ਕੋਈ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲ, ਕਿਰਾਇਆ, ਰਾਇਲਟੀ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ, ਵਸਨੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ (ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੈਪਟਰ XVIIB ਅਧੀਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 200 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਅਗਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 200 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਟੀ.ਡੀ..ਐਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬ੍ਰੋਕਰੇਜ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ) ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 200 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ XVII-B ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ 741

16. ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਉਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਹੋਰ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਟੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਰਕਮ ਲਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਮਾਰਚ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

18. ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"40. ਧਾਰਾ 30 ਤੋਂ 38 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ia) ਕੋਈ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲ, ਕਿਰਾਇਆ, ਰਾਇਲਟੀ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ (ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੈਪਟਰ XVII-B ਅਧੀਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

XXXXXX

(ਏ) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ.

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਏ) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਉਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਜਾਂ

(B) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਤਹਿਤ ਮਾਰਚ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਸਅਲਾਊਂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ 01.04.2005 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

20. ਇਸ ਲਈ, 2008 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ; ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਦੋ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬਾਕੀ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਆਈ.ਟੀ.. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਡਿਸਅਲਾਊਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII। ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ 743

ਸ਼ੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਰਕਮ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟ ਕੇ ਅਤੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਸਬੰਧਤ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ, ਛੋਟੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਭੱਤੇ ਦਾ ਬੋਝ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

22. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

23. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.), 01.04.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(4) (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਕੋਈ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬ੍ਰੋਕਰੇਜ, ਕਿਰਾਇਆ, ਰਾਇਲਟੀ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ, ਵਸਨੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ (ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੈਪਟਰ XVII-B ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ; ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਅਗਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਨੇ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਆਮਦਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਸਕਣ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2010 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2010-11 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਉਪਚਾਰਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

26. ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ

ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਪਾਤਰਾਂ ਲਈ ਅਣਚਾਹੇ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਅਸਹਿਜ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਸੱਟ, ਜੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 2008 ਅਤੇ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਸਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ।

27. ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਿਛੋਕੜ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

XXXXXX

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲਕਾਤਾ XII ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ 745

28. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਮਕਸਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸਲ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੋਧ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਸਥਿਰ ਅਤੇ

ਇਕਸਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਖਰਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾਂਤ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ, ਜੋ ਘੱਟ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦ ਦਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਖਰਚ ਜੋ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

29. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਵੀਜ਼ ਨੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਵਰਲਪੂਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ,** ਬਨਾਮ **ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ** (2000) 245 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 3, ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ **ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਸਪਤੀ** (2002) 255 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 117 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ **ਅਲੋਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ**। (2009) 319 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 306.

30. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਅਲਾਈਡ ਮੂਟਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) **ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ**, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਣਚਾਹੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਉਪਚਾਰਕ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

XXXXXX

ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ 01.08.2005 ਨੂੰ ਭਾਵ ਧਾਰਾ 139 ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਕਨੈਕਟਿੰਗ ਅਪੀਲਾਂ, ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ

ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi