ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ

ਬਨਾਮ

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 16805 ਆਦਿ)

14 ਮਈ, 2018

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਬੀ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992: ਰੈਗਨ 2(ਈ)(i), 2(ਸੀ) - ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ - ਸਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲਾ - ਐਸਸੀਐਸਐਲ-ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਰਾ, SCSL ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। 1993 ਤੋਂ 2000 ਤੱਕ ਅਤੇ 2000 ਤੋਂ 2003 ਤੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ - SCSL ਦੇ 76,50,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - SCSL ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ SEBI ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਿ SCSL ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ (UPSI) ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚ ਕੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ - ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" u/Regn 2(c) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਅੰਦਰੂਨੀ" u/Regn 2(e) - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ, ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਉਸਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ - ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ - 2006 ਤੱਕ, ਸਾਰੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ SCSL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ SCSL ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2008 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ SCSL ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕਮੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। UPSI - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2000 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2001 ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ SCSL ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ

ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਸੇਬੀ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਨਿਯਮ, 2015 - ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992।

Regn 2(e)(ii), 2(h)(ix) - ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ (UPSI) - ਸਤਯਮ ਘੁਟਾਲਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ-ਐਸਸੀਐਸਐਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਗੈਰ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ - ਹਰੇਕ ਕੋਲ 50 ਕੰਪਨੀ ਦੀ % ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ SCSL ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸਿਰਫ 8,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ - 24,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਗਏ, ਪਰ ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 17.4.2002 ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਡਿਸਗੋਰਜਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ - ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜੋ ਕਿ UPSI ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 8,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 24,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ SCSL ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਗੈਰ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਹੁਕਮ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi), (vii) ਅਤੇ (viii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ cl (i) ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੈਂਕਰ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ –

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਖਿੱਚੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ, ਐਸ. 2(h)(ix) ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। Regn 2(h)(viii) - ਜੁੜਿਆ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ - ਸਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਪਿਤਾ - ਪਿਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ SCSL ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਅਤੇ 2005 ਵਿੱਚ 2,50,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਅਤੇ 2007 ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ Regn 2(h)(viii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁੜਿਆ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 2003 ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਪਿਤਾ ਨੇ 2005 ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰੈਗਨ 2(e)(i) - ਅੰਦਰੂਨੀ - ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ - ਸਤਯਮ ਘੁਟਾਲਾ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਮਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਫਿਰ ਵੀ 2003 ਵਿੱਚ ਬਜ਼ਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ UPSI ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ SCSL ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ -

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦਾ ਟੈਸਟ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੂ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਹੁੰਦਾ। 2003 ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਿਯਮ 2(e)(i) - ਅੰਦਰੂਨੀ - ਸਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲਾ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੁੱਤਰਾਂ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ SCSL ਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ। , ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਚੋਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 2006 ਵਿੱਚ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ।

Regn 2(h)(ix) - ਅੰਦਰੂਨੀ - ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ - ਸਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਸਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ - ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ u/Regn 2(h)(ix) - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ u/Regn 2(h)(ix) - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਅੰਦਰੂਨੀ' - ਇਸ ਨੇ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਖੋਜ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਨਿਯਮ 2(e)(i) ਅਤੇ (ii) - ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ - ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ (UPSI) - ਸਤਯਮ ਘੁਟਾਲਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਛੋਟਾ ਭਰਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: s. 246 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - s. 246, ਅਖੌਤੀ ਸੱਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ SCSL, ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ - ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਉਸ ਕੋਲੋਂ UPSI ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦੀ ਮੁਨਾਸਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। SCSL ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ - ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਸ. 246.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
ਹੋਲਡ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 16805

1.1 ਸੇਬੀ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1992 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੇਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ 2003 ਤੱਕ SCSL ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜਾ ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦੇ ਅੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਨਤੀਜਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 10] [806-F-H; 807-ਏ]

ਮਹਾਰਾਜਾ ਸਰ ਪਟੇਸ਼ਵਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (1963) 50 ITR 731 ; ਐੱਮ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (1986) 2 SCC 512 ; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ [1994] 1 SCR 83 : (1994) 2 SCC 240; ਸਪੇਂਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ [2015] 11 SCR 487 : (2016) 1 SCC 780 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.2 ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਬੀ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2015 "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅੰਜਨ "ਜਾਂ" ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅਤੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, 1992 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਦੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ "ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"। "ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਸਮੀਕਰਨ ਸਿਰਫ਼ ipse ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 10, 11] [807-ਬੀ-ਈ]

1.3 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਣਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅਤੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ 2002 ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ "ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫਿਰ SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਬੋਰਡ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ। ਉਸਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ SES ਦੇ SCSL ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਕ-ਇਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਕ-ਇਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, SCSL ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ। [ਪਰਾ 12, 13] [807-F-G; 808-ਸੀ-ਡੀ]

1.4 ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਤੱਕ, ਸਾਰੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ SCSL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ SCSL ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2008 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ SCSL ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘਾਟ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 22.12.2008 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਖਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, SCSL ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਾਂਗ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਬਰਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ ਕਿ MI ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ M ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ SCSL ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੁੱਲੜਬਾਜੀ ਕਾਰਨ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ 22.12.2008 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ 2001 ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ SL ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ SCSL ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14] [809-ਸੀਜੀ]

1.5 ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ SCSL ਦੀਆਂ ਦਸ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ SCSL ਦੇ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਵਿਕਾਸ, ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 15 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 16, 18] [811-ਸੀ; 813-ਡੀ-ਈ]

1.6 ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖ਼ਾਹ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 2000 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਨਖਾਹ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ SCSL ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਵਿੱਚ "ਸੁਤੰਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ

ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2000 ਤੋਂ 2003 ਤੱਕ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਛੇ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ SCSL ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਾਜਬ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [816-ਸੀ-ਜੀ]

1.7 ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਖਰਕਾਰ SCSL ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 23.1.2003 ਤੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ SCSL ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਊਰਜਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ SCSL ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਨਖਾਹ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 21] [817-ਸੀ-ਡੀ]

1.8 ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 22] [817-E-F]

ਪੂਜਾ ਰਵਿੰਦਰ ਦੇਵੀਦਾਸਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2014) 16 SCC 1 ; ਗੋਦਰੇਜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ CCE (2008) 17 SCC 471; SACI ਅਲਾਈਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ v. CCE [2005] 3 SCR 881 : (2005) 7 SCC 159; ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ [2016] 1 SCR 1118 : (2016) 6 SCC 368 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡੋਵੀ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਕੋਰੀ [1901] AC 477 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 19494

2.1 ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 4.1.2001 ਤੋਂ 14.3.2001 ਤੱਕ 8,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ। UPSI ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਿਰਫ 31.3.2001 ਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਤੀਜਾ 2015 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 462 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਯੂਪੀਐਸਆਈ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ -ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 24,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੀ, ਜੋ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ 'CS' ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਨਾਲ ਹੀ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [818-ਸੀ-ਈ]

2.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi), (vii) ਅਤੇ (viii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ - ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ; ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੈਂਕਰ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(h)(ix) ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 27] [819-ਏ-ਬੀ]

ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 2017 ਦੇ 37202

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, 'CSR' ਦਾ ਪਿਤਾ, ਨਾ ਤਾਂ SCSL ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ 3.12.2007 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 'ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ.' ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਸਤ 2005 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 'ਸੀਐਸਆਰ' ਖੁਦ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 28] [819-ਸੀ-ਡੀ]

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 17303

4. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਕੁਝ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਯੂਪੀਐਸਆਈ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਔਰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਹ SCSL ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਹੁੰਦੇ।
ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 30] [820-C-F]

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17313 ਅਤੇ 2017 ਦੀ 17978 5. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ; ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ SCSL ਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ।

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ 2006 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਿਖਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੇ ਵੇਚੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [821-ਸੀ-ਡੀ]

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 17997

6. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 10 ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 18.9.2006 ਤੋਂ ਕਾਇਮ ਸੀ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 33.11% ਅਤੇ 40.52% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(h)(ix) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਦੇ ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਪੀਆਈਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਅੰਦਰੂਨੀ' ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ SRSR ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀਆਈਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। [ਪਰਾ 33] [821-G-H; 822-ਏ-ਬੀ, ਈ; 823-ਸੀ]

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 17383

7.1 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ 13.4.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ 19.6.2009 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਵੇਖੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦੇਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਖੰਤੀ ਸਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ 9.4.2015 ਨੂੰ ਹੀ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। SCSL, ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ। [ਪਰਾ 38, 39] [824-D-F; 826-ਜੀ; 827-ਜੀ]

7.2 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਈ , ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ SCSL ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ UPSI ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, 2001 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40] [828-ਸੀ-ਈ]

ਰਾਧੇਸ਼ਿਆਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. [2011] 4 SCR 889 : (2011) 3 SCC 581 ; ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2016] 2 SCR 741: (2016) 12 SCC 315; ਕੇ.ਜੀ. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ
[2002] 2 ਸਪਲ. SCR 350 : (2002) 8 SCC 87 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
(1963) 50 ਆਈਟੀਆਰ 731 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(1986) 2 SCC 512 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 83 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2015] 11 SCR 487 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2014) 16 SCC 1 ਨੇ ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2008) 17 SCC 471 ਪੈਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 881 ਪੈਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2016] 1 SCR 1118 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 889 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2016] 2 SCR 741 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2002] 2 ਸਪਲ. SCR 350 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 40 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 16805।
2015 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 451 ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 11.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਨਾਲ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 19494, 17997, 17313, 17303, 17383, 2017 ਦੀ 17978 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5180।

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਐਨ.ਕੇ. ਕੌਲ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਬੀ. ਸੁਬਰਾਮੋਨੀਅਮ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਵੇਕ ਰੈਡੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਪਾਂਡਾ, ਰਵੀਚੰਦਰ ਹੇਗੜੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੰਦੂਰ, ਨੀਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਦੇਬੇਸ਼ ਪਾਂਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈਡੀ, ਕਰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰ.ਐਲ ਸ਼ੰਕਰ, ਆਰ. ਨਰਾਇਣ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਜੇ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ੀਲਾ ਪ੍ਰਭੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਹਿਕਾ, ਸੰਗ ਰਤਨ ਨੇਗੀ, ਗੁਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਦਾਨੀ, ਆਰ.ਐਲ.ਸ਼ੰਕਰ, ਬੀ.ਤੇਜਾ ਰਾਜੂ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਰਵੀਚੰਦਰ ਹੇਗੜੇ, ਕੇ. ਵਿਵੇਕ ਰੈਡੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤੀ ਸੰਸੂਰ, ਰਿਤੁੰਜੈ ਗੁਪਤਾ, ਦਿਵਯਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਈ.ਆਰ. ਕੁਮਾਰ, ਡੀ.ਪੀ. ਮੋਹੰਤੀ, ਤਨੁਜ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵੀਨਾ ਰਾਏ, ਸਾਰਥਕ ਗੌੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ, ਸਮਰ ਕਚਵਾਹਾ, ਆਕਾਸ਼ ਲਾਂਬਾ, ਮੈਸ. ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਐਂਟਨੀ, ਮੈਸ. ਵਕੀਲ ਐਸ. ਨਿਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਭਰਤ ਮੋਂਗਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਆ ਜੁਨੇਜਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਅਨੁਜ ਸਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਕਲਿਆਰਾਸਨ, ਮੈਸਰਜ਼। ਕੇ.ਜੇ. ਜੌਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਸਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲੇ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 7.1.2009 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਸਤਯਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SCSL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ SCSL ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਨ। ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ SCSL ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.16805

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੇ ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1993 ਤੋਂ 31.8.2000 ਤੱਕ SCSL ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ 1.9 ਤੋਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। .2000 ਤੋਂ 23.1.2003 ਤੱਕ। ਉਹ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦਾ "ਸਹਿ-ਭਰਾ" ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. SCSL ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਡੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ 24.6.1987 ਨੂੰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੱਜਣ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ 1993 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, SCSL ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਤਯਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (SES) ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਐਸਸੀਐਸਐਲ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, 80% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ SCSL ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬਾਕੀ 20% ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ। SES 1999 ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ SCSL ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ SCSL ਦੇ 8,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, SCSL ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਨਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ SCSL ਦੇ 16,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੱਕ ਦੁੱਗਣੀ ਹੋ ਗਈ। 7.8.2000 ਨੂੰ, SCSL ਨੇ ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਵੰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 10/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 2/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ 2/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਸ਼ੇਅਰ ਮਿਲੇ ਸਨ। 10/- ਦੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ SCSL ਦੇ 76,50,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "UPSI" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ SCSL ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 31.3.2001 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। 2000 ਤੋਂ 2003 ਤੱਕ ਦੀਆਂ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੇ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਨੂੰ SCSL ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.2.2001 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2008 ਤੱਕ SCSL ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, SCSL ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7.1.2009 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 19.6.2009 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ SCSL ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ UPSI ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੇਬੀ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1992 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ "1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ)। 10.9.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ, ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 15 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਣਾ ਹੀ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ SCSL ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।) 1992 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ SCSL ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਸੀ। ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ SCSL ਦੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ 2001 ਤੋਂ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ" ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ (ਐਸਐਫਆਈਓ) ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਹੀ ਐਸਸੀਐਸਐਲ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਨਾਲ SCSL, ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦਾ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ, ਇਸਲਈ, SCSL ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ"।

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 136.64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਾਵ ਦਸੰਬਰ, 2008 ਤੱਕ।

4. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ SCSL ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅੱਗੇ 1992 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਜਨਵਰੀ, 2003, ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 31.3.2001 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਸਲ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਸ ਤੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦੀ ਮੁਨਾਸਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 71% ਸ਼ੇਅਰ 2003 ਵਿੱਚ ਹੀ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ SCSL ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਸਨ। SCSL ਜਦੋਂ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਇਆ। ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 15 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਣਾ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ SCSL ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਦਾ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਰਾਜੂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1992 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਭਾਵ ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੱਕ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਕਮਾਇਆ। 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ

ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ।

ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(e)(i) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੂੰ " ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(e)(i) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 (i), ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖੋਜਾਂ, ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੇਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨਾਲ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਲਿਸਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਰੂਪ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 35 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕੋਲ, ਇੱਕ ਤਿਮਾਹੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "ਪ੍ਰਮੋਟਰ" ਨੂੰ ਸੇਬੀ (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਨਿਯਮ, 1997 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1997 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(h)(i) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਕਿਹੜੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੂਚੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, 1993 ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 159 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੌਣ ਹਨ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013, ਸੈਕਸ਼ਨ 92(1)(e) ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੌਣ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੌਣ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, SCSL ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2000 ਤੋਂ 2003 ਤੱਕ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(ii) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ ਪੰਜ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ; (ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ SCSL ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ; (iii) ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਖਰਕਾਰ SCSL ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਈ ਹੈ; (iv) ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ; ਅਤੇ (v) ਕਿ ਉਹ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦਾ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਸੀ।

ਇਹ ਕਾਰਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਸੇਬੀ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992

"ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਯੰਤਰਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ।

12 ਏ. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ -

(a) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਸੌਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਵਾਈਸ, ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਕਲਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ;

(c) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ, ਅਭਿਆਸ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ;

(d) ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ;

(e) ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜਨਤਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜਨਤਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ;

(f) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ.
15 ਜੀ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜੋ,-

(i) ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿਸੇ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;
ਜਾਂ
(iii) ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਵਿੱਚ ਸੌਦੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਲਾਹ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਕਿ 20- ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਵੱਧ ਹੈ.
ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992 ਦੀ ਮਨਾਹੀ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।

2. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ:
(c) "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ-
(i) ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (13) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (10) ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਜਾਂ
(ii) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ:

ਵਿਆਖਿਆ :- ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ;

(e) "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ,
(i) ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਮੁਨਾਸਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ
(ii) ਅਜਿਹੀ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ;
(h) "ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ-
(i) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 370 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1B), ਜਾਂ ਧਾਰਾ 372 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸਮੂਹ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ (1956 ਦਾ 1) ਜਾਂ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਐਕਟ, 1969 (1969 ਦਾ 54) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ
(ii) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਾ ਹੈ, ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ, ਟਰੱਸਟੀ ਕੰਪਨੀ, ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ;
(iii) ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਬੈਂਕਰ, ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਏਜੰਟ, ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ, ਬ੍ਰੋਕਰ, ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਮੈਨੇਜਰ, ਨਿਵੇਸ਼ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਉਪ-ਦਲਾਲ, ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਉਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਸਬੰਧ ਹੈ;
(iv) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ; ਜਾਂ
(v) ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਵੈ-ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(vi) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ;
(vii) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੈਂਕਰ ਹੈ।
(viii) ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ; ਜਾਂ
(ix) ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ, ਫਰਮ, ਟਰੱਸਟ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi), (vii) ਜਾਂ (viii) ਕੋਲ ਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ;

(ha) "ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

(i) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ;
(ii) ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਛਤ ਘੋਸ਼ਣਾ (ਅੰਤਰਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦੋਵੇਂ);
(iii) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ;
(iv) ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਵਿਸਥਾਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।
(v) ਏਕੀਕਰਨ, ਵਿਲੀਨਤਾ ਜਾਂ ਟੇਕਓਵਰ;
(vi) ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ;
(vii) ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ;

(i) "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ, ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ।
3. ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਹੀਂ -
(i) ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਕਿਸੇ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

ਨਿਯਮ 3(i) ਨੂੰ 20.2.2002 ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
“ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਡੀਲ ਕਰਨ, ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ।

3. ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ - (i) ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਵੇ;
8. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਕੰਸ਼ "ਅਜਿਹੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ" ਨੂੰ ਵੀ 2002 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੇਬੀ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2015 (2015 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।). 2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੀ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਜੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।
2. (1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ:
(g) "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ: i) ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ; ਜਾਂ ii) ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ;”

9. ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੁਆਰਾ, 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਇਨਬਿਲਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(c) ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੇਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ 2003 ਤੱਕ SCSL ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। , ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੋਜਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਨਤੀਜਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੇਖੋ ਮਹਾਰਾਜਾ ਸਰ ਪਟੇਸ਼ਵਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., (1963) 50 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 731 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ; ਐਮ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (1986) ਪੈਰਾ 5 'ਤੇ 2 SCC 512; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, (1994) ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ 2 SCC 240 ਅਤੇ Spentex Industries Ltd. v. CCE, (2016) 1 SCC 780 ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਵੇਂ 2015 ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅੰਜਨਕ “ਜਾਂ” 2015 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, 1992 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਦੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ "ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"। "ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਸਮੀਕਰਨ ਸਿਰਫ਼ ipse dixit ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e)(i) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੀਕਰਨ "ਅਤੇ" ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ 2002 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ " ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ "ਜਦੋਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ" ਦਾ ਆਧਾਰ। ਫਿਰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

"97. ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਹੈ) ਦੇ ਬਨਾਵਟ ਨੂੰ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, UPSI ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ UPSI ਹੈ) ਦੀ ਮਨਘੜਤ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ PFUTP ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਮਪੁਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ PFUTP ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ CSR ਕਦੇ ਵੀ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲੀ PIT ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ SES ਦੇ SCSL ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਕ-ਇਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਕ-ਇਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, SCSL ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖੋਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"114. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀਐਸਆਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਯੂਪੀਐਸਆਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਯੂਪੀਐਸਆਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪੈਟਰਨ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀਐਸਆਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

a ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ (ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੇ 28.12.1999 ਤੋਂ 20.06.2000 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 70,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ, ਉਸਨੇ 2000-2001 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ 2,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ)।

ਬੀ. ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ, ਪਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

c. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ 2005 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2008 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ।

d. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਤਿਅਮ ਅਤੇ ਮਾਇਟਾਸ ਇਕਾਈਆਂ (ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ) ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਤਿਅਮ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਈ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ।"

14. ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਤੱਕ, ਸਾਰੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ SCSL ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ SCSL ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2008 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ SCSL ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘਾਟ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 22.12.2008 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਖਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, SCSL ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਾਂਗ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖ਼ਬਰਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ ਕਿ SCSL ਦਾ Maytas Infra Limited ਅਤੇ Maytas Properties ਦੇ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੁੱਲੜਬਾਜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ 22.12.2008 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ 2001 ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਤਿਅਮ ਇਨਫੋਵੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ SCSL ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦਾ ਸੀ।

15. ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ।

16. ਪੂਜਾ ਰਵਿੰਦਰ ਦੇਵੀਦਾਸਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ (2014) 16 SCC 1 at 9, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"17. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ, ਨੂੰ 1-7-2004 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ-ਮੈਸਰਜ਼ ਏਲੀਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 19-1-2005 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2008 ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ NI ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਪੇਂਟਲ, (2010) 3 SCC 330 : (2010) 1 SCC (Civ) 677 : (2010) 2 SCC (Cri) 1113] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (SCC p. 336, ਪੈਰਾ 13-14)

"13. ਧਾਰਾ 141 ਇੱਕ ਦੰਡ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਵਿਹਾਰਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ, ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਜਾ ਸਰਾਪ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ। .

ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ 1 ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਦੰਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

14. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਦੇ। ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

17. ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਨਿਰਣਾ ਡੋਵੇ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਕੋਰੀ [1901] ਏਸੀ 477 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:

"ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਕੋਰੀ, ਦੂਜੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਰਗੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਪੱਧਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਰਤ ਦੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਮਿਸਟਰ ਕੋਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਡੀਟਰ, ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਡੀਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ? ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾੜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨੈਤਿਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਗੱਲ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇੱਕ ਨੈਟਵਰਕ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਘੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਫਤਰਾਂ) ਉਸ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਗਲਤ ਨਿਕਲੇ ਹਨ।

ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਘਟੀਆ ਅਫਸਰਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਖੁਦ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਜੀਵਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਲੋਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ੍ਰ.
ਕੋਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨੈਤਿਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਥਿਊਰੀ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸੀ - ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾੜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ; ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਉਹੀ ਲੋਕ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਕੀ ਦੇ। ਜੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹੇਗਾ ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। (ਪੰਨੇ 485-86 'ਤੇ)

ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
“ਸਬੂਤ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਈ ਲਾਰਡਸ, ਮੈਂ ਪੁੱਛਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੋਰਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਕੋਰਸ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਗਿਆਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਕੀ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਉਹ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨਿਰਣੇ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਮੈਂ ਹਾਲਮਾਰਕ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਰ ਜਾਰਜ ਜੈਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਨ ਡੇਨਹੈਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਚਿਟੀ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ (ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਣ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ; ਪਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਕੇਸ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੇਰੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। " (ਪੰਨੇ 492-493 'ਤੇ)

18. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ SCSL ਦੀਆਂ ਦਸ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗੈਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ SCSL ਦੇ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਵਿਕਾਸ, ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ , ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 15 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

19. ਗੋਦਰੇਜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ, (2008) 17 ਐਸਸੀਸੀ 471 471 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"3. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦਰੇਜ ਸੋਪ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੀਐਸਐਲ) ਪ੍ਰੋਕਟਰ ਐਂਡ ਗੈਂਬਲ ਗੋਦਰੇਜ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀਜੀਜੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ "ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ। ਅਸੀਂ ਖੁਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ "ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ.

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ SACI ਅਲਾਈਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ CCE, (2005) 7 SCC 159 168-169 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ:

“15. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਥੋਕ ਡੀਲਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਥੋਕ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਸਰਜ਼ SACI ਅਤੇ SCIL ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ। ਮੈਸਰਜ਼ SACI ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ। SCIL ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ U.P ਰਾਜ ਵਿੱਚ SACI ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੋਰਮਲ ਹਰੀ ਰਾਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ SACI ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਕੀਮਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਡੀਲਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੰਡੇਟ ਤੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਡੀਲਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਸੀ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੇਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਏ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਏ) ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(a) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਏ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਏ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

17. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰੇਕਿਟ ਐਂਡ ਕੋਲਮੈਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ [(1997) 10 ਐਸਸੀਸੀ 379: (1996) 88 ਈਐਲਟੀ 641] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਬਣਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਮਿਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

18. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(h)(i) 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1993 ਤੋਂ 2000 ਤੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ। 1997 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2(1)(h)(i) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ-

(h) "ਪ੍ਰਮੋਟਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ; "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਨੂੰ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(c) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(c) "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ;

ਵਿਆਖਿਆ.

(i) ਜਿੱਥੇ ਟੀਚੇ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਸੈੱਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਇਕੱਲੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।

(ii) ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਬਣੋ।"

ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 2000 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਆ ਗਿਆ। ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ SCSL ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਨ। ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ "ਆਜ਼ਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2000 ਤੋਂ 2003 ਤੱਕ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਛੇ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ SCSL ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਾਜਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ, (2016) 6 SCC 368 383 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

"26. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤੋਂ ਤਰਕ ਦੀ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰਨਾ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਾਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤਤਕਾਲ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼/ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ/ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹੜੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ।

21. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਖਰਕਾਰ SCSL ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦਾ ਸਹਿ-ਭਰਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 23.1.2003 ਤੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ SCSL ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਊਰਜਾ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ SCSL ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.19494

23. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੋਲ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 50% ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। H ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ SCSL ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸਿਰਫ 8,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੋਲ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚ 24,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਜਿਸ ਲਈ 17.4.2002 ਤੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 8,00,000 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 24,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹੋਏ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਗੋਲੀ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 82,49,37,875/-। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 16805 ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੇਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਿਸਮਤ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 16805 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ।

25. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 4.1.2001 ਤੋਂ 14.3.2001 ਤੱਕ 8,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, UPSI ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਿਰਫ 31.3.2001 ਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਤੀਜਾ 2015 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 462, ਅਰਥਾਤ ਬੀ. ਝਾਂਸੀ ਰਾਣੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਯੂਪੀਐਸਆਈ ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੀ ਝਾਂਸੀ ਰਾਣੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 24,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੀ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੇਚੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

26. ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਫਿਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(h)(ix) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 20.2.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(h)(ix) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।
2. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ:-
(h) "ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ-
(ix) ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ, ਫਰਮ, ਟਰੱਸਟ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਕੰਪਨੀ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi), (vii) ਅਤੇ (viii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਕੋਲ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ.

27. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi), (vii) ਅਤੇ (viii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ - ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੈਂਕਰ ਹੈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(h)(ix) ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2017 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 37202

28. ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮੋਨੀਅਮ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ SCSL ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। 3.12.2007 ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਗਸਤ, 2005 ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣੋ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"142. ਅਪੀਲਕਰਤਾ CSR ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 04.08.2005 ਨੂੰ 2,50,000 ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 03.12.2007 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2(h)(viii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ (CSR) (ਪੈਰਾ 37) ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, CSR 22.07.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 04.08.2005 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ, ਤਾਂ ਉਹ "ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਐਸਆਰ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਛੋਟੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

29. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 16805 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.17303

30. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ SCSL ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਉਸਨੇ 12 ਅਤੇ 15 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ SCSL ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਆਫ ਮਾਰਕਿਟ ਸੇਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦਾ ਗਾਹਕ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 340/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧੀ ਜੋ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਛੂਹ ਗਈ। 966.80/- ਸਾਲ 2006 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਔਰਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਕੁਝ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ UPSI ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਔਰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਹ SCSL ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦਾ ਟੈਸਟ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁੰਦੇ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17313 ਅਤੇ 2017 ਦੀ 17978

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

31. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17313 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17978 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ, ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ SCSL ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2005 ਵਿੱਚ SCSL ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ। 518/- ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ। 966.80/- 2006 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 22 ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ (ਜੂਨੀਅਰ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕਿ ਉਸਨੇ 26.12.2008 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ SCSL ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਈਟਾਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। SCSL ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(e)(i) ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ SCSL ਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 2006 ਵਿੱਚ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਸਨ, ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.17997

32. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ 22.6.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ SCSL ਦੇ 6,28,83,317 ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 1258.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਰਕਮ 10 ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁ. ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 1255 ਕਰੋੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ

'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀ ਦਾ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਸ ਦੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ।

33. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸੇਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸੁਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 10 ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਰਾਜੂ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 18.9.2006 ਤੋਂ ਕਾਇਮ ਸੀ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੰਦਿਨੀ ਰਾਜੂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 33.11% ਅਤੇ 40.52% ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਬੀ. ਰਾਧਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਰੱਖਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(h)(ix) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"h) ਹੁਣ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਨੇ 2001 ਤੋਂ 2008 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਤਿਅਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨੇ ਸਤਿਅਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ SRSR ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ SRSR ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1258.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰਾਮਲੀਨਾਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਨੇ ਸਤਿਅਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਸਤਿਅਮ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵੱਧ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ SRSR ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸਤਿਅਮ ਦੀ ਉੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਸ਼ੇਅਰ ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਮਾਨ ਕਿ SRSR ਤੋਂ UPSI ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ PIT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਅੰਦਰੂਨੀ' ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿ SRSR ਨੇ ਪੀਆਈਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

i) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੋਡ ਅਤੇ ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ SRSR ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੋਡ ਅਤੇ ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ SRSR ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਤਿਅਮ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡੋ ਕਿ SRSR ਇੱਕ ਮੋਹਰੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ

ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਅਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਫਰਜ਼ੀ ਬੈਂਕ ਬੈਲੰਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਧ ਸੀ। ਸਤਯਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ SRSR ਕੋਈ 'ਅੰਦਰੂਨੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

I) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ SRSR PIT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਅੰਦਰੂਨੀ' ਸੀ ਅਤੇ SRSR ਨੇ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੱਤਿਅਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ UPSI ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ SRSR ਨੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ PIT ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

34. ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.17383

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ SCSL ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ। SCSL ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਨੇ 5.2.2001 ਤੋਂ 18.11.2004 ਤੱਕ ਵੇਚੇ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਤੋਂ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਰਾਧੇਸ਼ਿਆਮ ਕੇਜਰੀਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ., (2011) 3 SCC 581 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2016) 12 SCC 315 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

36. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੇਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਪੜ੍ਹੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਰਾ, ਬੀ. ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
"ਸੈਕਸ਼ਨ 246. ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 235 ਜਾਂ 237 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਰਾਏ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦਾ।

38. ਇਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ 13.4.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ 19.6.2009 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਵੇਖਣ ਲਈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦੇਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਖੌਤੀ ਸਤਿਅਮ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ:

“4.7.39. ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਯਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ, SCSL ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਹਨ। ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਾਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ SRSRHPL ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬੀ ਨੰਦਿਨੀ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਰਾਧਾ ਰਾਜੂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨਿਕ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ SRSRHPL ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਮਿਤੀ 02.04.2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ E2.4) ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕੇ ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ ਨੰਦਿਨੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਆਪਣੇ 24.03.2009 ਦੇ ਬਿਆਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ E-41.1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਯਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ SRSRHPL ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਰਾਧਾ ਰਾਜੂ ਨੇ ਆਪਣੇ 25.03.2009 ਦੇ ਬਿਆਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ E40.1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਨੇ ਆਪਣੇ 23.03.2009 ਦੇ ਬਿਆਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ E-38.1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ SRSRHPL ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4.7.40 ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਯਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚਣ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਸੌਦਾ/ਗਹਿਣ ਆਦਿ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਮਾਈਟਾਸ ਇੰਫਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ।

4.7.42 ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਨੇ ਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਐਨਐਸਈ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਾਂਧੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਫਾਈ ਵੈਲਥ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਕੇਵਾਈਸੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ (ਜੂਨੀਅਰ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਤੇਜਾ ਰਾਜੂ, SCSL ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ NSE ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ Annexure D-26 ਅਤੇ D-27 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਝਾਂਸੀ ਰਾਣੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 25.03.2009 ਦੇ ਬਿਆਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ E-39.1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ, ਉਸਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। . ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਨੇ ਆਪਣੇ 04.04.2009 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਬੀ. ਅਪਲਾਨਰਸਮਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਤੇਜਾ ਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ (ਜੂਨੀਅਰ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਬੀ ਝਾਂਸੀ ਰਾਣੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਟਸ ਇਨਫਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ

4.7.43 ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਾ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ, ਉਕਸਾਉਣ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਤੋਂ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ SCSL ਦੀਆਂ ਫੰਡ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਗੈਰ-ਸ਼ੱਕੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। SCSL ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4.7.47 ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਕੋਰ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕੋਰ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ/ਗਿਰਵੀਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਸਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕੋਰ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ SRSRHPL ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਸੀ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਧੋਖੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ SCSL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧੋਖੇ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 417, 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ। ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦਾ।

39. ਨਾਲ ਹੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ 9.4.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ:

ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

“1784. ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਏ6 ਮੈਸ. M/s SRSR ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 37 ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ M/s ਵਿੱਚ 1425 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। SCSL ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ M/s. SCSL ਜਾਂ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। SCSL ਅਤੇ ਉਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਉਸਨੇ M/s ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਬੈਲੰਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ A1 ਅਤੇ A2 ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 15 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 195 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ A6 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। SRSR ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਰਡ ਮਤੇ ਦੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। SCSL ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ 199 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਮਾਏ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਤੋਂ ਅਸਲ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਬਜ਼ਾਰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਲ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਭ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀ A6 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ M/s ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸੀ। SRSR ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ A1, A2 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਆਫਲੋਡਿੰਗ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏਲੇਮ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੈ. Finciti Investments Private Limited M/s Higrace Investments Private Limited ਅਤੇ Veeeees Investments Private Limited ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ A6 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 07-01-2009 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ A1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ A6 ਨੇ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਲਗਭਗ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ 37 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P2964 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 07-01-2009 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ A1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P2688 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ A6 ਨੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ SCSL, ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ।

40. ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਰਾਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 42

:

"42. ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲਿਆਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। — ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ.ਜੀ. ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, (2002) 8 SCC 87 at 94 ਨੇ ਕਿਹਾ:

"22. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 42 ਦਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। "

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਅੰਦਰੂਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ SCSL ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ UPSI ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਬੀ ਰਾਮਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਦੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ SFIO ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2001 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ADITYA MAHAJAN ADVOCATE