[2016] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001

ਅਮੀਤ ਲਾਲ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4690)

03,ਮਈ 2018

[ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ ਅਤੇ ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਉਪ-ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 45- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ- 01.02.2012 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ.ਆਈ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 05.03.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 14.03.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ- ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 14.03.2012 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 05.03.2012 ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ- ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ

ਹੋਏ ਸਨ - ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ / ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 14.03.2012 ਦੇ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

1001

XXXXXX

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਕਿਹਾ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਣਾ. ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ-ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਪ੍ਰਮੁੱਖ/ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਜੇ.ਆਈ. ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012); ਅਤੇ (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 (05.03.2012) ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਸਹਾਇਕ

ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਲੀਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ 05.03.2012 ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। 'ਜੇ.ਆਈ.', ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜੋ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਵੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪੂਰਾ ਜੋਖਮ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ). ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਹੈ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਕੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [1019-E-H; 1020-A-C]

2. ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਡੋਂਗਰੀ ਵਿਖੇ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ / ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012). [ਪੈਰਾ 22] [1020-D-E]

XXXXXX

3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ 'ਜੇ.ਆਈ' ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਕਦਮ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ.ਆਈ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ-ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਦੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ / ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਸਰਦਾਇਕਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ" ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 33] [1026-B-D]

4. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੱਸੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ

ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 34] [1026-E-G]

5. ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ- ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ (ਧਾਰਾ 29) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ 'ਜੇ.ਆਈ'. (01.02.2012) ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਰਥਾਤ:- (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012) ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ. ਵਿਚਕਾਰ; (ii) ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ. ਦਰਮਿਆਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012); (iii ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਬੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (05.03.2012); ਅਤੇ (iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [1026-G-H; 1027-A-C]

XXXXXX

6.ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (14.03.2012) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਮਾਰਚ, 2012 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ 13,67,500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 28,26,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 99 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ 99% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ (0.01%) ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 28,26,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 36] [1027-C-DF-G]

ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2016) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 386 [2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521- ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.**

ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪਾਂਡਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531: [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 558;** ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641: [2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 402;** ਅਰੁੰਧਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚਰਿੱਤਰ ਪਾਂਡੇ **(1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਬਚਾਵਤ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ **ਦਾ ਛੇਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ ਲੈਕਸਿਸ ਨੇਕਸਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਪੰਨਾ 695 'ਤੇ । (ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਤੋਂ 34) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

XXXXXX

ਅਮੀਤ ਲਾਲ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ 1005

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2003] 3 SCR 558	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 2
[2012] 13 SCR 402	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 10
(1994) 2 SCC 29	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 29
[2016] 11 SCR 521	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 32

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4690.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ (ਓ.ਐਸ.) (ਕਮ.) ਨੰਬਰ 85 ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਸੀ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 14229-14300 ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਯਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਸੰਜੀਵ ਦੂਬੇ, ਰੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਣੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਰਾਜ ਮੰਗਲ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਦੱਤ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ ਅਨੀਸ਼ ਦਿਆਲ, ਡਾ. ਸੈਫ ਮਹਿਮੂਦ, ਸੁਮੰਤ ਡੇ, ਅਦਿਤ ਐਸ. ਪੁਜਾਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਵਿਨੈ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਿਤਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਬਾਨੁਮਤੀ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ [Leave granted]

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 2017 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ. (ਓ.ਐਸ.) (COMM.) ਨੰਬਰ 85 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 17.04.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ('ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ 05.03.2012 ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਵੇਰਸ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ ਪਾਂਡਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2003)5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

01.02.2012 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਰਿਸ਼ਭ), ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕੀਅਤ- ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ, ਅਰਥਾਤ:- (i) 8,89,80,730/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ (ii) ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ

ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ 2 ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 2,20,19,270/- ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

XXXXXX

4. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਰਿਸ਼ਭ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਰੀਨਿਊਏਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਸਟਨਫੀਲਡ) ਨਾਲ 05.03.2012 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਐਸ. ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦੇ ਜਾ ਸਕਣ ਜੋ ਡੋਂਗਰੀ, ਰਕਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 25,16,00,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਭ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੈੱਕਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 21,40,49,999/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਮਿਤੀ 05.03.2012 ਦੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ 10,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ 2,50,00,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ 7,50,00,000/- ਰੁਪਏ। ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਦਰਮਿਆਨ 14.03.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (ਈ.ਐਲ.ਏ.) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੇ ਰਿਸ਼ਭ ਨੂੰ ਮਾਰਚ, 2012 ਲਈ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ 13,50,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਉਕਤ ਕਿਰਾਇਆ 28,26,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਝਾਂਸੀ ਵਿਖੇ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ 16.03.2012 ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

5. ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

S.NO	ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ	ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼	ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ
1.	01.02.2012	ਰਿਸ਼ਭ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਨੇ M/S ਜੁਵੀ ਨਾਲ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ। ਇੰਡੀਆ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਐਨਰਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	i)8,89,80,730/- ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਰਿਸ਼ਭ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਨ ਖਰੀਦੇਗਾ- (ii) ਝਾਂਸੀ ਵਿਖੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ- ਰੁ.2.20.19,270/-	ਦੋਵਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ- ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।
2.	05.03.2012	ਰਿਸ਼ਭ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਨੇ M/S ਐਸਟਨ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪ੍ਰਾ.ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।	ਰਿਸ਼ਭ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਟਨ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ...ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।	ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

		ਲਿਮਿਟੇਡ (ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ. 2)	ਲਿਮਿਟੇਡ (ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ. 2)	
3.	14.03.2012	ਰਿਸ਼ਭ ਨੇ M/S ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ (ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰ.3)	ਦਾਂਤੇ ਮਾਰਚ 2012 ਲਈ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ 13,50,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਤੋਂ, 28,12,26,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ।	ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ [ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ, ਜੇ.]

6. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਨੇ ਰਿਸ਼ਭ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਕਰਣਾਂ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 2015 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 30 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ

ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 619 ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ 2,50,00,000/- ਰੁਪਏ ਸ੍ਰੀ ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਭਵ ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ 7,50,00,000/- ਰੁਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੈਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ।

7. ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੇ 13.02.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 11.03.2016 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2016 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਵਪਾਰਕ) ਨੰਬਰ 195 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (i) 05.03.2012 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ; ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 01.02.2012 ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 14.03.2012 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਰੱਦ ਹਨ; (ii) 32,22,80,288/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ (iii) 32,22,80,288/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 19,31,74,804/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

XXXXXX

8. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ 2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 4158 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੋਂਗਰੀ ਰਾਕਸਾ ਵਿਖੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ 01.02.2012 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੇ ਗਏ ਝੂਠੇ ਭਰੋਸੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 15.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਦਰਮਿਆਨ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਨੂੰ ਮਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ,

ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਲੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 10 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ 10,00,00,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

XXXXXX

10. ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ **ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ** (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ/ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ-ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (05.03.2012) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। **ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਵਾਈ ਏ ਪਰਮਾਸਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (2016) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 386 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ

ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ

1. ਕੀ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012) ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012) (iii) ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012); ਅਤੇ (iv) ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਦਰਮਿਆਨ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (05.03.2012) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ?

2. ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅਯਾਸਾਮੀ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ" ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ **?**

12. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਸ਼ਭ ਨੇ 01.02.2012 ਨੂੰ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ- (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਪਹਿਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ-ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (01.02.2012) ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ **(ਧਾਰਾ 19.4)** ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ- ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ **(ਕਲਾਜ਼ 25) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।** ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਦਰਮਿਆਨ 25,16,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (05.03.2012) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਸ਼ਭ

ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਦਰਮਿਆਨ ਚੌਥਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ (**ਧਾਰਾ 29)** ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਹਨ: (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (iii) ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ (iv) ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਇੱਕੋ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਡੋਂਗਰੀ, ਰਕਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਫੋਟੋਵੋਲਟੇਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਭ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

XXXXXX

13. ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਮੈਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵੀ ਹੈ. ਉਹ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਉਹ "ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਗਰੁੱਪ" ਦਾ ਸਹਿ-ਸੰਸਥਾਪਕ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ

ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (www.astonfield.com)। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੁੱਖ ਦਿਮਾਗ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਾ ਡੋਨਾ, ਮਨ, ਸਰੀਰ, ਆਤਮਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਕਾਈ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ), ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਸਲੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰਨਾਂ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ..... ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ..... ਉਕਤ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ....."

XXXXXX

ਅਮੀਤ ਲਾਲ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ [ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਜੇ.] 1011

ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (05.03.2012) ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ) ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਡੋਂਗਰੀ ਵਿਖੇ

ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ, ਰਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼

14. ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (01.02.2012) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਰਿਸ਼ਭ ਨੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਨੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਉਤਪਾਦਾਂ/ ਪੈਨਲਾਂ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਗੀਆਂ-

"ਇਹ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ . . . (ਗਾਹਕ)।

ਅਤੇ

ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ . . . . ('ਸਪਲਾਇਰ)

ਜਦਕਿ: -

A. ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਕੋਲ ਡੋਂਗਰੀ, ਰਾਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਝਾਂਸੀ, ਯੂਪੀ (ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ) ਵਿਖੇ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਪਤਲੇ-ਫਿਲਮ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ, ਮਾਲਕੀ ਕਰਨ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ

ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਬੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਬੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ, ਯੂਪੀ, ਭਾਰਤ (ਸੁਵਿਧਾ) ਵਿੱਚ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ / ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ

XXXXXX

B. ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਨੂੰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਉਤਪਾਦਾਂ/ਪੈਨਲਾਂ, ਇਨਵਰਟਰਾਂ, ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਰੋਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਅੱਗੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਲੇਸੀ) ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਵੇਗਾ।

C. ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਸੋਲਰ ਪਾਰਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਕਰਣਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਪਲਾਇਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ.

D. ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਲੀਸੀ) ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਲੀਸੀ) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

E. ਸਪਲਾਇਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਨੂੰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਤਰ ਹੈ। "

15. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (01.02.2012) ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਝਾਂਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਡੋਂਗਰੀ ਵਿਖੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜੋ ਰਿਸ਼ਭ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ (ਲੇਸੀ) ਨਾਲ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

"ਇਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼..... ('ਗਾਹਕ')

ਅਤੇ

ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ .....ਲਿਮਟਿਡ ('ਠੇਕੇਦਾਰ')

XXXXXX

ਅਮੀਤ ਲਾਲ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ [ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਜੇ.] 1013

ਜਦਕਿ: -

A. ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਕੁਝ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਉਤਪਾਦਾਂ/ਪੈਨਲਾਂ, ਇਨਵਰਟਰਾਂ, ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਲੀਸੀ) ਨਾਲ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

B. ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਕੋਲ ਡੋਂਗਰੀ ਰਾਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਝਾਂਸੀ, ਯੂਪੀ (ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ) ਵਿਖੇ ਏ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਥਿਨ-ਫਿਲਮ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ, ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਬੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਦੇ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ / ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ।

C. ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਹਕ ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

D. ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਉਸਾਰੀ, ਉਸਾਰੀ, ਟੈਸਟਿੰਗ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

E. ਠੇਕੇਦਾਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਨੇ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਕੋਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਟੈਸਟਿੰਗ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ,

ਮੁਹਾਰਤ, ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਹਨ ਅਤੇ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੌਂਪੀ ਹੈ।

XXXXXX

F. ਠੇਕੇਦਾਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ, ਗਾਹਕ (ਰਿਸ਼ਭ) ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਗਾਹਕ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਉਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ, ਟੈਸਟਿੰਗ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ) ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ।

01.02.2012 ਨੂੰ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਖੁਦ ਡੋਂਗਰੀ ਰਾਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ (ਲੀਸੀ) ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (01.02.2012) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨਾਲ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਵੀ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। –

"ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

ਐਸਟਨ ਨੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾਇਰ ..... (ਵਿਕਰੇਤਾ) ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼..... (ਖਰੀਦਦਾਰ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਮਾਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ..... ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਲੈਣ-ਦੇਣ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਖਰੀ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ (ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ): -

1. ਖਰੀਦਦਾਰ: ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼

2. ਵਿਕਰੇਤਾ: ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਰੀਨਿਊਏਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

3. ਲੈਣ-ਦੇਣ: ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਡੋਂਗਰੀ, ਰਾਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ) ਵਿਖੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ) ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੋਲਰ ਪੀਵੀ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਖਰੀਦਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਉਪਰੋਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ) ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ/ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ) ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (05.03.2012) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ-ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਰਿਸ਼ਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨਾਲ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ.

17. ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (14.03.2012) ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼..... (ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ..... ਠੇਕੇਦਾਰ ਡੋਂਗਰੀ, ਰਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਪਲਾਂਟ ਸਾਈਟ) ਵਿਖੇ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਗਰਿੱਡ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੋਲਰ ਪੀ.ਵੀ. ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ.....

ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਕੁਝ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਉਤਪਾਦਾਂ/ਪੈਨਲਾਂ, ਇਨਵਰਟਰਾਂ, ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ (ਇਸ ਨੂੰ "ਉਪਕਰਣ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

XXXXXX

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਕੋਲ ਸਾਈਟ 'ਤੇ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਥਿਨ-ਫਿਲਮ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ("ਸਪਾਈ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ"), ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ, ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ / ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਰਿੱਡ ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਗਰਿੱਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਸੁਵਿਧਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਲਿਖੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਤੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ) ਨੂੰ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਵੇ।

.....

ਅਨੁਛੇਦ 4

ਡਿਲੀਵਰੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਵੰਡ:

(i) ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਐਂਡ ਲੇਜ਼ਰ) (ਰਿਸ਼ਵ) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਉਪਕਰਣ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੋਲਰ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਮਾਡਿਊਲਰ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਰੀਨਿਊਏਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੂਰਜੀ ਊਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਵਰਟਰ, ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ, ਆਦਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਊਰਜਾ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ.

(ii) ਇਸ ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਸਿੱਧੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖੇਪ ਨੋਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

(v) ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰਾ ਜੋਖਮ, ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਰਿਸ਼ਭ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਰਿਸ਼ਭ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼** 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ,** ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੈਸਟ ਐਂਡ ਜਿਮਖਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਧਿਰਾਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਬਾਕੀ 23 ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ

ਖਰੀਦਦਾਰ / ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। **ਪਾਰਸ (15) ਅਤੇ (16) ਵਿੱਚ ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ।**

"15. ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ: ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ"। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ "ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- "ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

16. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵੰਡ, ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵੰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਇਹ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼** 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਐਸਟਨਫੀਲਡ) 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ **ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ** ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ** ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਦੁਆਰਾ **ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ** ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ **ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ** 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਐਫ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰੀ ਪੈਸਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. **ਕਲੋਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ** ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੇ ਐਕਟ-ਭਾਗ-2 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ

ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਸ਼ਬਦ "..... ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ..... ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ 45 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਪੈਰਾ (73) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ: -

XXXXXX

ਅਮੀਤ ਲਾਲ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ [ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਜੇ.] 1019

"73. ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ. ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਵਾਲਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਹਾਂ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। **(ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)**

21. ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਡੋਂਗਰੀ ਰਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ 2 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਣਾ। ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਪ੍ਰਮੁੱਖ/ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਭ ਦੇ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ:- (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012); ਅਤੇ (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012) ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਦਾ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਡੋਂਗਰੀ ਰਕਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜੋ ਡੋਂਗਰੀ, ਰਾਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਖੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ (V) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪੂਰਾ ਜੋਖਮ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰਿਸ਼ਭ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਹੈ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਕੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ:- (i) ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਤੇ (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012)। ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕੋ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਡੋਂਗਰੀ ਵਿਖੇ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ / ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012)

23. ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਸ਼ਭ ਦੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨਾਲ ਹੋਏ ਤਿੰਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਝਾਂਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਡੋਂਗਰੀ ਰਕਸਾ ਵਿਖੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿੰਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

<u>ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ</u>

<u>XXXXXX</u>

24. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼** ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

8. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.
(1) ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ , ਫਿਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ

ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ।

(3) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸੋਧਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - (i) ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ/ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; (ii) ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (iii) ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਸੋਧਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। **(ਰੈਫ: ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਬਚਵਤ ਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਛੇਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ । (ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਤੋਂ 34) ਲੈਕਸਿਸ ਨੇਕਸਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਪੰਨਾ 695 ਤੇ)।**

26. ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-

"ਐਲ.ਸੀ ਟਿੱਪਣੀ: ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ . . . ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪਾਂਡਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਹਨ ਉਚਿਤ ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਨਬੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ (ii) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੋ-ਕਦਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਟਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ।

2 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਿਰਫ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਲ.ਸੀ ਟਿੱਪਣੀ: ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਲ / ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਸੋਧ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ' **(ਰੈਫ: 246ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ)**

27. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "..... ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼** ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼** ਅਤੇ **ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਾਂ** ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ **ਸੁਕੰਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼** ਨੂੰ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ **ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ**। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (23) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"23. . . ਧਾਰਾ 8 ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੁਕੰਨਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਹਨ।

XXXXXX

28. **ਰੀ: ਦਲੀਲ: ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰਦੇ ਹਨ**: - ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਹੈ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ / ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਤਿੱਖੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

29. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ

ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ-ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਅਰੁੰਧਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚਰਿੱਤਰ ਪਾਂਡੇ** (1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 29 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਆਪਸੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਯਾਸਾਮੀ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।

31. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਖਰਾਬ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। **ਅਯਾਸਾਮੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸਧਾਰਣ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਸਟਿਸ ਏ ਕੇ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਸਲ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। **ਅਯਾਸਾਮੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ (25) ਵਿੱਚ** ਜਸਟਿਸ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

XXXXXX

ਅਮੀਤ ਲਾਲ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ [ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਜੇ.] 1025

“25..... ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਧਿਰ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

32. ਜਸਟਿਸ ਸੀਕਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਿਆਂ ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। **ਅਯਾਸਾਮੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ (48) ਵਿੱਚ** ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

"48. ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ. **ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀ ਹੈ । ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। (ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)**

XXXXXX

33. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡੋਂਗਰੀ ਰਕਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਫੋਟੋਵੋਲਟਾਈਕ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਈ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ, ਡੋਂਗਰੀ ਰਾਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਕਦਮ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ - ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ (14.03.2012) ਦੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ / ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ" ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

34. ਇਹ ਕੇਵਲ ਉੱਥੇ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਐਸਟਨਫੀਲਡ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਬੇਸ਼ਕ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਐਨ.ਓ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੈ। 2015 ਦਾ 30 ਮਿਤੀ 05.03.2015 ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ,ਆਰ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2016 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 619 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

35. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਝਾਂਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਡੋਂਗਰੀ ਵਿਖੇ ਸੋਲਰ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ-ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ (ਧਾਰਾ 29) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ

- ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ (01.02.2012) ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਡੋਂਗਰੀ, ਰਕਸਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਸੋਲਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਰਥਾਤ:- (i) ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012) (ii) ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਜੁਵੀ ਇੰਡੀਆ ਦਰਮਿਆਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (01.02.2012); (iii) ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (05.03.2012) ਅਤੇ (iv) ਰਿਸ਼ਭ ਅਤੇ ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ (14.03.2012) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (14.03.2012) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ ਮਾਰਚ 2012 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 28,26,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਦਾਂਤੇ ਐਨਰਜੀ ਨੇ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਸੋਲਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਆਪਣੇ 99.99% ਸ਼ੇਅਰ ਏ.ਆਰ.ਆਰ.ਐਲ. (ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। (ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ (0.01%) ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਸਟਨਫੀਲਡ ਸੋਲਰ ਗੁਜਰਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ 99.99% ਸ਼ੇਅਰ ਏ.ਆਰ.ਆਰ.ਐਲ. (ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਮੀਤ

ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ (0.01%) ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ 17.12.2016 ਦੀ ਈ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਸੋਲਰ ਗੁਜਰਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਸਟਨ ਫੀਲਡ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 28 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। 26,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

XXXXXX

37. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 13.02.2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀ ਹੈ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਡੋਂਗਰੀ ਰਕਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਝਾਂਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਪੀ.ਵੀ. ਸੋਲਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 28,26,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਨਗੇ। ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ

ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017 ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 85 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi