ਏ.

ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ

ਵੀ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4853)

ਬੀ.

ਮਈ 15,2018

[ਜੇ. ਚੇਲਾਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ-ਪੰਜਾਬ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007 -r. 7 (3) (c)- ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ਼ਿਤਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜਰ ਹੋਏ - ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਉੱਤੇ, ਵਾਇਵਾ ਵੋਸ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਆਯੋਜਿਤਃਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ' ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਨਾ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-Art.309।

ਸੀ.ਡੀ.ਈ.

ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ-ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ-ਚੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ-ਪ੍ਰਭਾਵ-ਆਯੋਜਿਤਃਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐੱਫ.ਜੀ.

ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ-ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ-ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਆਯੋਜਿਤਃਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ,1982 ਦੇ ਆਰ 3, ਨਿਯਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜਰ ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀ ਸੀ।

ਐਚ.

1036 ਏ1037

ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏ

ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ-ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ-ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ-ਆਯੋਜਿਤਃਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.

ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ-ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਅਣ-ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ-ਆਯੋਜਿਤਃਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਨਰਲ/ਅਣ-ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਸੀ.

ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995-ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ-ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ-ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ-ਆਯੋਜਿਤਃ1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਹਨ-ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡੀ.

ਈ.

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਃ

1. 1- 12.03.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਸਟਿਸ ਸਬੀਨਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੱਥ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 02.02.2008 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ,ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣਗੇ,

ਐੱਫ.ਜੀ.ਐਚ.

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।ਇਸ ਸੀਟ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 7] [1044-ਸੀ-ਈ]

ਬੀ. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਬੀ.

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1982 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।ਇਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ (ਜਨਰਲ) ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀਟ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 4,8] [1044-F-H]

ਸੀ.

ਡੀ.

ਸੀ. ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀਃ

ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ (ਜਨਰਲ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ ਜਸਟਿਸ ਸਬੀਨਾ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ।ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ।ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤ ਲਏ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਹੇਠਾਂ ਚਲਾ ਗਿਆ।ਪਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਈ.ਐੱਫ.ਜੀ.ਐਚ.

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ/ਅਣ-ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 11,12] [1046-ਬੀ, ਡੀ. ਈ.]

1.4 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਸਥਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 08.04.2011,02.01.2012 ਅਤੇ 29.04.2013 ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕੇ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਘੜੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।[ਪੈਰਾ 13,14] [1046-ਐੱਫ-ਜੀ; 1047-ਏ]

ਬੀ.ਸੀ.

ਡੀ. ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲੱਬਧਤਾਃ

1. 1 ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸੀਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ।ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਹਨ।ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 15] [1047-ਬੀ-ਸੀ]

ਡੀ.ਈ.

E. ਵੱਡੀ ਭਰਤੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਧੇਰੇ ਸੀਃ

1. 6 ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 107 ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 27 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਠਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਛੇ (6) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ।ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐੱਫ.ਜੀ.ਐਚ.

ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ।ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਕਿਸੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਚੋਣਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 111 ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਿਸਟ ਤੋਂ 31.01.2010 ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।[ਪੈਰਾ 16,17 ਅਤੇ 18] [1047-ਡੀ-ਜੀ; 1048-ਏ-ਬੀ, ਡੀ-ਈ]

ਬੀ.ਸੀ.ਡੀ.

ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2002) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1:[2002] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 810; ਸਮਤਾ ਅੰਦੋਲਨ ਸਮਿਤੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਦਾ (2014) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 745:[2013] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1124;

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ & Anr.v।ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 4ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 357:[2016] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 815; ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ (2002) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 127:[2002]

ਈ.

3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 948; ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮਯੂ. ਪੀ. ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 703; ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2016) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 532:[2016] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 439-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਐੱਫ

[2002] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 810 ਪੈਰਾ 9 [2013] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1124 ਪੈਰਾ 12 [2016] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 815 ਪੈਰਾ 16 [2002] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 948 ਪੈਰਾ 16 (2008) 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 703 ਪੈਰਾ 16 [2016] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 439 ਪੈਰਾ 17 ਏ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜੀ.

ਐਚ.

1041

ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4853.

2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ No.1999 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.08.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਬੀ.

ਨਾਲ 2018 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 4856,4857,4858,4854 ਅਤੇ 4855।

ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣ, ਰੋਹਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਚੌਧਰੀ, ਆਦਿਲ ਬੋਪਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ, ਸੰਦੀਪ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਰਮਾਨੰਦ ਗੌਰ, ਬਲਬੀਰ

ਸਿੰਘ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਚਨ ਕੌਰ ਢੋਡੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਪਾਸਨਾ ਨਾਥ, ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ, ਰੋਹਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਚੌਧਰੀ, ਗੌਰਵਜੀਤ ਨਰਵਾਨ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਵਕੀਲ,ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ।

ਨਿਧੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਤੀ ਗੁਜਰਾਲ, ਪੁਨੀਤ ਵਰਸ਼ਨੇ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੁਭਾਸ਼ਿਸ਼ ਭੌਮਿਕ, ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਸੌਰਭ ਗੁਪਤਾ, ਸਾਜਿਥ ਪੀ., ਕਰਨ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ,ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਡੀ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੱਜ 1

ਈ.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆ ਸ਼ਕਤੀਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਨੂੰ 31.08.2007 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 03.09.2007 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਢੰਗ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਂਆਂ ਸਨ।ਸਵਾਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ 02.02.2008 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐੱਫ.ਜੀ.

2. ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 21 (21) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਐਚ.

ਜਿਸਦਾ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ-ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ 10 (10), ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ('ਐੱਸ. ਸੀ.') ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ 6 (6), ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ 2 (1), ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ (ਜਨਰਲ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਇੱਕ (1), ਬੀ. ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਇੱਕ (1) ਅਤੇ ਇੱਕ (1) ਲੋਕੋਮੋਟਰ ਜਾਂ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ, ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (3) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ।ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।'ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨੋਟ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਬੀ.

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ।ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ, ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਸੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸ (10) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨੌਂ (9) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸ (10) ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੀ.ਡੀ.ਈ.

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੰਜ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਸਬੀਨਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ 12.03.2008 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1982 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

'ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 25.07.2008 ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੱਲ ਕੱਢਿਆ।ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਥਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ (ਜਨਰਲ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੀ ਸੀਟ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ।ਤੀਜਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ।ਚੌਥਾ, ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨੋਟ 4 ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 107 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ 111 ਸੀ, ਭਾਵ ਚਾਰ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਸੀਟਾਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਐੱਫ.ਜੀ.ਐਚ.

1043

ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.] ਏ.

ਬੀ.ਸੀ.

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਅਤੇ 19.08.2013 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਛਲੇ ਦਹਾਕੇ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਪੰਜ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੌਕੇ ਲਏ।ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਲਗ ਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਡੀ.ਈ.

Sr. No.	Candidate's Name	Father/Husband's Name	Notification dated 2.2.2008	Rank as per Merit List	Notification dated 21.10.2009	Notification dated 8.4.2011	Notification dated 2.1.2012	Notification dated 29.4.2013	Notification dated 23.3.2015
1.	Gurmeet Pal Singh	Santokh Singh	Appeared in the Exam	11	-	Appeared in the Exam	Appeared in the Exam	Appeared in the Exam	-
2.	Kadambini	Mukand Lal Arora	Appeared in the Exam	13	-	Appeared in the Exam	Appeared in the Exam	Appeared in the Exam	Appeared in the Exam
3.	Anuradha	Bhavnesh Shukla	Appeared in the Exam	12	-	-	-	-	-
4.	Preeti Bhargav	Narinder Bharbav	Appeared in the Exam	15	-	-	-	-	-
5.	Parmod Kumar	Satyapal Sharma	Appeared in the Exam	16	-	Appeared in the Exam	-	Appeared in the Exam	-

ਐੱਫ.ਜੀ.ਐਚ.

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.

ਉ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਃ

ਸੀ.

7. ਜਸਟਿਸ ਸਬੀਨਾ ਨੂੰ 12.03.2008 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ।ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 02.02.2008 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ

ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।ਇਸ ਸੀਟ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।

ਡੀ.ਈ.

ਬੀ. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਗਲਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

8. ਮਿਤੀ 02.02.2008 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਤੀ 25.07.2008 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।ਇਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ (ਜਨਰਲ) ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀਟ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।ਦਰਅਸਲ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇੱਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ,

ਏ.ਐੱਫ.ਜੀ.ਐਚ.

ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਜਸਟਿਸ ਸਬੀਨਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੀ. ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀਃ

9. ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਮੂਲ 11ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਹੈ।ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਆਮਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਹੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਕੁੱਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ' ਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਰਟ ਕੱਟ ਵਿਧੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੰਡ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਈ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਬਾਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ **ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ.ਸੀ.ਡੀ.

1.ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. 4, ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ

ਈ.

"4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 35-45 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖ ਸਕਣ।ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਅਪਣਾਏਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉੱਚ/ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

ਐੱਫ.ਜੀ.

1 (2002) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1

ਐਚ.

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਤੀ 20.06.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਭਾਵ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ (ਜਨਰਲ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਸਬੀਨਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ 100 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕ 'ਤੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 50 ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ, 25 ਅੰਕ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਅਤੇ 25 ਅੰਕ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਨ।ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.03.2008 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।12. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਯਾਨੀ ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ।ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪਏ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਹੇਠਾਂ ਚਲੇ ਗਏ।ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਨਰਲ/ਅਣ-ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਸੀ.ਡੀ.ਈ.

(ਸਮਤਾ ਅੰਦੋਲਨ ਸਮਿਤੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2)।

ਐੱਫ

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ 08.04.2011,02.01.2012 ਅਤੇ 29.04.2013 ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਕੀਤੀ, ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਹੇ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਚਾਰਟ)।ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਘੜੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਣਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੀ.

2 (2014) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 745-ਪੈਰਾ 16 ਏ

ਐਚ.

1047

ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.] ਏ.

14. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ।

ਡੀ. ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲੱਬਧਤਾਃ

15. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸੀਟ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ।ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਹਨ।ਸਾਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

ਬੀ.ਸੀ.

E. ਵੱਡੀ ਭਰਤੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਧੇਰੇ ਸੀਃ

16. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 107 ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 27 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆ ਅਤੇ ਛੇ (6) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।ਅਸ਼ੋਕ **ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ.ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ**

ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ **ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

4.ਇਸ ਲਈ,ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮ ਯੂ ਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਐੱਫ

5.ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਯਕੀਨਨ, ਕਿਸੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੀ.

3 (2017) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 357 4 (2002) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 127 5 (2008) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 703

ਐਚ.

17. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਚੋਣਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭਰੋ।(ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮ.ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 6).

ਬੀ.

18. ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 107 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ।ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 01.01.2008 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਸਮੇਤ ਗਿਣਤੀ 109 ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ, ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਅਧੀਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 27.01.2004 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 109 ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ੁਣੀ 27.25 (109 ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ-27.25) ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਛੇ (6) ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਨਾਲ , ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, 21 ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 111 ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਿਸਟ ਤੋਂ 31.01.2010 ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ।

ਸੀ.ਡੀ.ਈ.

ਸਿੱਟਾ:

19. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਬੇਸ਼ਕ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਲਾਈਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ' ਤੇ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸੀ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐੱਫ

20. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

ਜੀ.

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਦੰਬਿਨੀ, ਵਕੀਲ, ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

6 (2016) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 532 ਏ

ਐਚ.

1049

ਗੁਰਮੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

22. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਸੀ.

ਡੀ.

ਈ.

ਐੱਫ

ਜੀ.

ਐਚ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮੀਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।