কেন্দ্রীয় কমিশনের কমিশনার, ইন্দোর

বনাম

এম/এস গ্রাসিম ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড তার সচিবালয়ের মাধ্যমে

(২০০৪ সালের দেওয়ানি আপিল নং ৩১৫৯)

মে ১১, ২০১৮

[ইরান গগোই, এন. ভি. রমনা, আর. বানুমথি, মোহন এম. শান্তনগৌদার এবং এস. আব্দুল নাজির, বিচারপতিগণ]

কেন্দ্রীয় আবগারি আইন, ১৯৪৪-এর ধারা ৩ এবং ৪-কেন্দ্রীয় আবগারি আইন, ১৯৪৪-এর ধারা ৪ (১-৭-২০০০ থেকে প্রতিস্থাপিত) এবং এ-এর উপ-ধারা (৩)-এর প্রকরণ (ঘ)-এর "লেনদেনের মূল্য"-এর সংজ্ঞা আইনের ধারা ৩-এর সাপেক্ষে-সিধান্তঃ এসার ইন্ডিয়া লিমিটেড-এ করা পর্যবেক্ষণ যে, 'লেনদেনের মূল্য' সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে তা আইনের ধারা ৩-এ অন্তর্ভুক্ত চার্জিং বিধানের অধীন হবে, এমন একটি পরিস্থিতির প্রেক্ষাপটে দেখা হবে যেখানে কম্পোজিট আইটেমের লেনদেন মূল্য নির্ধারণের উদ্দেশ্যে একটি অ-শুল্কযোগ্য আইটেমের মূল্য একটি শুল্কযোগ্য আইটেমের মূল্যের সাথে যোগ করার চেষ্টা করা হয়েছিল-এটি এমন সীমিত প্রসঙ্গ যেখানে ধারা ৪ (৩) (ডি) থেকে ধারা ৩-এর অধীনতা প্রকাশ করা হয়েছিল এবং তা বুঝতে হবে-যদি তা বোঝা যায়, তবে এসার ইন্ডিয়া লিমিটেডের সেই অনুচ্ছেদে প্রকাশিত মতামতগুলিকে বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডের সিদ্ধান্তের সাথে সাংঘর্ষিক বলে মনে করা যায় না।

কেন্দ্রীয় আবগারি আইন, ১৯৪৪-ধারা ৩ এবং ৪-আইনের ধারা ৩ এবং ৪ পরস্পর সংযুক্ত থাকা সত্ত্বেও বিভিন্ন ক্ষেত্রে কাজ করে কিনা-অনুষ্ঠিত হয়ঃ আইনের ধারা ৪-এ বিবেচিত করের পরিমাপ করের প্রকৃতি দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয় না-যতক্ষণ পর্যন্ত পরিমাপ এবং করের প্রকৃতির মধ্যে একটি যুক্তিসঙ্গত যোগসূত্র দৃশ্যমান থাকে ততক্ষণ পর্যন্ত ৩ এবং ৪ উভয়ই তাদের নিজ নিজ ক্ষেত্রে কাজ করবে-বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড-এ প্রকাশিত দৃষ্টিভঙ্গি এই বিষয়ে আইনের সঠিক ব্যাখ্যা।

কেন্দ্রীয় আবগারি আইন, ১৯৪৪-ধারা ৩ এবং ৪-"লেনদেন মূল্য" ধারণাটি আইনের পূর্ববর্তী ধারা ৪(১) (ক) এর স্বাভাবিক মূল্য ধারণা থেকে কোনও গুরুত্বপূর্ণ বিচ্যুতি ঘটায় কিনা - ধরা হয়েছে: সংশোধনী আইন, ২০০০ দ্বারা কার্যকর ধারা ৪(৩)(ঘ) এ সংজ্ঞায়িত "লেনদেন মূল্য", আইনগতভাবে বম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডে অনুমোদিত বলে বিবেচিত পুরানো ধারা ৪ এর অধীনে

'স্বাভাবিক মূল্য'-তে সংযোজনগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করে, পাশাপাশি ২০০০ সালের সংশোধনী দ্বারা আইনের ধারা ৩ এ প্রবর্তিত আবগারি শুল্কের পরিবর্তিত বর্ণনাকে কার্যকর করে

-'লেনদেনের মূল্য'-এর বিধিবদ্ধ ধারণা এবং 'স্বাভাবিক মূল্য'-এর বিচারিকভাবে বিবর্তিত অর্থের মধ্যে কোনও স্পষ্ট পার্থক্য নেই।

উল্লিখিত বিষয়গুলির উত্তর দিয়ে আদালত

স্থির করেঃ ১. কেন্দ্রীয় আবগারি আইন, ১৯৪৪-এর ধারা ৩-এর সংশোধনীর মাধ্যমে "সমস্ত আবগারি পণ্যের উপর আবগারি শুল্ক" শব্দটির পরিবর্তে "সমস্ত আবগারি পণ্যের উপর আবগারি শুল্ককে কেন্দ্রীয় মূল্য সংযোজন কর (সেনভাট) বলা হবে" শব্দটি সুস্পষ্ট। আইনের ধারা ৩-এর সংশোধনী শুধুমাত্র উৎপাদনের প্রতিটি পর্যায়ে পণ্য ও পরিষেবার মূল্য সংযোজনের উপর কর ধারণার পরিবর্তিত ধারণার প্রয়োজনীয়তাগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করে না, বরং বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডের উৎপাদন খরচ এবং উৎপাদন লাভের জন্য অনুমোদিত সংযোজন হিসাবে বিবেচিত আইনটিতেও অন্তর্ভুক্ত করে। ধারা ৩-এর বিধানগুলিতে জাল-যুক্ত কর ধারণার অন্তর্নিহিত ধারণাটি প্রবর্তনের মাধ্যমে এই অযৌক্তিক পরিবর্তনটি প্রকৃতপক্ষে আইনের ধারা ৪ (৩) (ঘ) দ্বারা সংজ্ঞায়িত 'লেনদেনের মূল্য'-এর সংজ্ঞায় প্রতিফলিত হয়, বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড, ধারা ৪ (৩) (ঘ)-তে যা স্পষ্টভাবে অনুমোদিত বলে ধরে নেওয়া হয়েছিল তা অন্তর্ভুক্ত করার পাশাপাশি, এইভাবে, 'লেনদেনের মূল্য'-কে সংজ্ঞায়িত করে নির্দিষ্টভাবে তার ছাড়ের আগে উত্পাদিত জিনিসে করা সমস্ত মূল্য সংযোজনকে অন্তর্ভুক্ত করে, শুল্কের উদ্দেশ্যে অনুমোদিত মূল্য সংযোজন হিসাবে। [অনুচ্ছেদ ২১] [১১১৯-বি-এফ]

২. উক্ত ক্ষেত্রে এসার ইন্ডিয়া লিমিটেডের সিদ্ধান্ত বিবেচনা করে, যে সফ্টওয়্যারগুলি শুল্কমুক্ত আইটেম ছিল এবং সফ্টওয়্যার হিসাবে লুণ্ঠন করা যেতে পারে সেগুলি কম্পিউটার হার্ডওয়্যারের সাথে একত্রিত করা হয়েছিল যা ছাড়পত্রের উদ্দেশ্যে একটি শুল্কযোগ্য আইটেম ছিল। রাজস্ব কম্পিউটারের ক্ষেত্রে 'লেনদেনের মূল্য' নির্ধারণের উদ্দেশ্যে কম্পিউটার সফ্টওয়্যারের মূল্য বিবেচনা করতে চেয়েছিল।

এই আদালত রাজস্বের অবস্থানকে এই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে বৈধ করেছে যে যখন একটি পৃথক আইটেম হিসাবে প্রায়শই শুল্কযোগ্য না হয় তখন কম্পিউটারের হার্ড-ডিস্কে এর অন্তর্ভুক্তি সফ্টওয়্যারটির শুল্ক দায়বদ্ধতাকে পরিবর্তন করতে পারে না যাতে শুল্ক আরোপের উদ্দেশ্যে সফ্টওয়্যারটির মূল্য/মূল্য যোগ করার অনুমতি দেওয়া যায়। উপরোক্ত প্রেক্ষাপটে এসার ইন্ডিয়া লিমিটেডের ক্ষেত্রে এই আদালতের সিদ্ধান্তটি বুঝতে হবে।

কেন্দ্রীয় কমিশনের কমিশনার, ইন্দোর বনাম এম/এস গ্রাসিম ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড তার সচিবালয়ের মাধ্যমে ১১০১

আইনের ধারা ৪ (৩) (ঘ)-এ সংজ্ঞায়িত 'লেনদেনের মূল্য' আইনের ধারা ৩-এ অন্তর্ভুক্ত চার্জিং বিধানের সাপেক্ষে হবে বলে ৮৪ অনুচ্ছেদে যে পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে তা এমন একটি প্রেক্ষাপটের প্রেক্ষাপটে দেখতে হবে যেখানে যৌগিক পণ্যের লেনদেনের মূল্য নির্ধারণের উদ্দেশ্যে একটি অযৌক্তিক পণ্যের মূল্যের সাথে একটি অযৌক্তিক পণ্যের মূল্য যোগ করার চেষ্টা করা হয়েছিল। এটি সেই সীমিত প্রসঙ্গ যেখানে আইনের ধারা ৩-এর ধারা ৪ (৩) (ঘ)-এর অধীনতা প্রকাশ করা হয়েছিল এবং বুঝতে হবে। যদি তা বোঝা যায়, তাহলে এসার ইন্ডিয়া লিমিটেডে প্রকাশিত মতামত বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডের সিদ্ধান্তের সঙ্গে সাংঘর্ষিক বলে মনে করা যেতে পারে। [প্যারা ২২] [১১১৯-এফ-এইচ; ১১২০-এ-সি]

৩. আইনের ধারা ৪-এ বিবেচিত শুল্কের পরিমাপ শুল্কের প্রকৃতি দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হবে না। যতক্ষণ পর্যন্ত পরিমাপ এবং শুল্কের প্রকৃতির মধ্যে একটি যুক্তিসঙ্গত যোগসূত্র স্পষ্ট হয় ততক্ষণ ধারা ৩ এবং ৪ উভয়ই তাদের নিজ নিজ ক্ষেত্রে কাজ করবে। বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডে প্রকাশিত দৃষ্টিভঙ্গি এই বিষয়ে আইনের সঠিক ব্যাখ্যা। আরও, সংশোধনী আইন, ২০০০ দ্বারা কার্যকর ধারা ৪ (৩) (ঘ)-তে সংজ্ঞায়িত "লেনদেনের মূল্য", বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেডে অনুমোদিত পুরানো ধারা ৪-এর অধীনে 'স্বাভাবিক মূল্য'-এ সংবিধিবদ্ধভাবে সংযোজন করে। ২০০০ সালের সংশোধনী দ্বারা আইনের ৩ ধারায় প্রবর্তিত আবগারি শুল্কের পরিবর্তিত বিবরণ কার্যকর করার পাশাপাশি, প্রকৃতপক্ষে, 'লেনদেনের মূল্য'-এর বিধিবদ্ধ ধারণা এবং 'স্বাভাবিক মূল্য'-এর বিচারিকভাবে বিবর্তিত অর্থের মধ্যে কোনও স্পষ্ট পার্থক্য নেই। [অনুচ্ছেদ ২৩] [১১২০-সি-এফ]

> ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্যান্যরা বনাম বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড এবং অন্যান্যরা [১৯৮৪] ১ এস. সি. আর ৩৪৭: (১৯৮৪) ১ এস. সি. সি ৪৬৭-নিশ্চিত করা হয়েছে
>
> কেন্দ্রীয় আবগারি কমিশনার, পন্ডিচেরি বনাম এসার ইন্ডিয়া লিমিটেড [২০০৪] ৪ সম্পূরক এস. সি. আর. ৬৭৬ঃ (২০০৪) ৮ এস. সি. সি. ১৭৩ সি. সি. ই. ইন্দোর বনাম গ্রাসিম ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড [২০০৯] ১২ এস. সি. আর. ২০৪: (২০০৯) ১৪ এস. সি. সি. ৫৯৬; সি. সি. ই. ইন্দোর বনাম গ্রাসিম ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড (২০১৬) ৬ এস. সি. সি. ৩৯১; মাদ্রাজ প্রদেশ বনাম মেসার্স বোদ্দু পাইদান্না এবং সন্স এ. আই. আর. (২৯) ১৯৪২ ফেডারেল আদালত ৩৩ (মাদ্রাজ থেকে);

রাজ্যপাল-জেনারেল বনাম মাদ্রাজ প্রদেশ [এ.আই.আর. (৩২) ১৯৪৫ প্রিভি কাউন্সিল ৯৮]; আর. সি. জাল পার্সি বনাম ভারতের ইউনিয়ন এবং আরেকজন ১৯৬২ এ. আই. আর ১২৮১: [১৯৬২] সম্পূরক এস. সি. আর ৪৩৬; এ. কে. রায় এবং আরেকজন বনাম ভোল্টাস লিমিটেড [১৯৭৩] ২ এস. সি. আর ১০৮৯: (১৯৭৩) ৩ এস. সি. সি ৫০৩; অ্যাটিক ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড বনাম এইচ.এইচ, দেওয়া, কেন্দ্রীয় আবগারি বিভাগের সহকারী সংগ্রাহক, [১৯৭৫] ৩ এস. সি. আর ৫৬৩: (১৯৭৫) ১ এস. সি. সি. ৪৯৯-উল্লিখিত

মামলার রেফারেন্স:

[১৯৮৪] ১ এসসিআর ৩৪৭	**পুনঃনিশ্চিত**	**অনুচ্ছেদ** ৩
[২০০৪] ৪ সাপ্লিমেন্টারি এসসিআর ৬৭৬	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ৩
[২০০৯] ১২ এসসিআর ২০৪	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ৩
(২০১৬) ৬ এসসিসি ৩৯১	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ৪
এ.আই.আর.(২৯) ১৯৪২ ফেডারেল কোর্ট ৩৩ (মাদ্রাজ থেকে)	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ১০
এ.আই.আর. (৩২) ১৯৪৫ প্রিভি কাউন্সিল ৯৮	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ১১
[১৯৬২] সাপ্লিমেন্টারি এসসিআর ৪৩৬	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ১২
[১৯৭৩] ২ এসসিআর ১০৮৯	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ১৪
[১৯৭৫] ৩ এসসিআর ৫৬৩	**উল্লিখিত**	**অনুচ্ছেদ** ২০

দেওয়ানি আপিল এক্তিয়ারঃ ২০০৪ সালের ৩১৫৯ নং দেওয়ানি আপিল।

নতুন দিল্লির কাস্টমস, এক্সাইজ ও সার্ভিস ট্যাক্স আপিল ট্রাইব্যুনালের আপিল নং ই/১৩৭০/২০০৩-এনবি(এ)-এর ১০.১২.২০০৩ তারিখের চূড়ান্ত আদেশ নং ৬৭২/২০০৩ এনবি(এ) থেকে।

সি.এ. নম্বর ৩৪৫৫/২০০৪, ৭২৭২/২০০৫, ২৯৮২-২৯৮৫/২০০৫, ২৯৮৬/২০০৫, ৭১৪৩/২০০৫, ২২৬১/২০০৬, ২২৪৬-২২৪৭/২০০৮, ২৯৩৪-২৯৩৫/২০০৮, ৩৫২৮/২০০৮, ৪৮২০/২০০৮, ৬৬৯৫/২০০৮, ২৫৩৪/২০০৯, ২৫৩/২০১০, ৮৫৪১/২০০৯, ৪৪৫/২০১০, ১৩৮২/২০১০, ২০০৩-২০০৪/২০১০, ২৪৩০/২০১০, ২৩৬৩/২০১০, ৭১৭৪-৭১৭৫/২০১০, ৪৬৯৬/২০১১, ৬৯৮৪/২০১১ এবং ২৭০৫/২০১২ সহ।

সুশ্রী পিঙ্কি আনন্দ, এএসজি, কে. রাধাকৃষ্ণণ, এস.কে. বাগারিয়া, ভি. শ্রীধরন, প্রবীণ আইনজীবীরা, রূপেশ কুমার, অরিজিৎ প্রসাদ, রিতেশ কুমার, শ্রীমতি রশ্মি মালহোত্রা, বি. কৃষ্ণ প্রসাদ, বলেন্দু শেখর, সুমিত তেটারওয়াল, সুশ্রী সৌদামিনী শর্মা, হেমন্ত আর্য, শ্রীমতি স্নিধা মেহরা, সুশ্রী কীর্তি দুয়া, মুকেশ কুমার মারোরিয়া, রমেশ সিং, নিখিল গোয়েল, সুশ্রী নবীন গোয়েল শ্রীমতি শীলা গোয়েলের জন্য),

কেন্দ্রীয় কমিশনের কমিশনার, ইন্দোর বনাম এম/এস গ্রাসিম ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড তার সচিবালয়ের মাধ্যমে ১১০৩

এস. সুকুমারন, আনন্দ সুকুমার, ভুপেশ কুমার পাঠক, কে. রাজীব, মিসেস মীরা মাথুর, কুমার অজিত সিং, এল বদ্রী নারায়ণন, আদিত্য ভট্টাচার্য, ভিক্টর দাস, মিসেস অপেক্ষা মেহতা, এম. পি. দেবনাথ, জোসেফ পুককট, প্রশান্ত কুমারী, দীনেশ কুমার (এম/এস আপ অ্যান্ড জে চেম্বার্সের জন্য), রবিন্দর নারায়ণ, অজয় আগরওয়াল, সুশ্রী মল্লিকা যোশী, মিসেস রুচিকা সিং, রজত গাভা, রাজন নারায়ণ, রাজেশ কুমার, সুশ্রী চন্দনী প্যাটেল, এস. নন্দকুমার, এম. এস. সরঙ্কুমার, সুশ্রী দীপিকা নন্দকুমার, সুবা সোমু, ভি এন. রঘুপতি, নিখিল নায়ার, এন. সাই বিনোদ, ধনঞ্জয় বৈজাল, শ্রীমতি স্মৃতি শাহ, দিব্যাংশু রাই, এস. জয়কুমার, বি. ভেনুগোপাল, কার্তিক জিন্দাল, আজিঙ্কা তিওয়ারি, রাজেন্দ্র সিংভি, কে.কে.এল. গৌতম, সুশ্রী অরুন্ধতী চক্রবর্তী, ব্রিজ ভূষণ, আইনজীবীরা উপস্থিত দলগুলোর জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেছেন

রঞ্জন গগোই, বিচারপতি ১. প্রথমত, ঘটনাবলীঃ

উত্তরদাতা-মূল্যায়নকারীরা দ্রবীভূত এবং সংকুচিত শিল্প গ্যাস, তরল ক্লোরিন এবং অন্যান্য সম্পর্কিত পণ্যের প্রস্তুতকারক। আরও দু 'জন পৃথক মূল্যায়নকারীর দ্বারা নির্মিত সুতির সুতা এবং পোস্ট মিক্স কনসেন্ট্রেটও ইস্যু করা হয়। এই জিনিসগুলি গ্রাহকদের টনার, সিলিন্ডার, কারবয়, কাগজের শঙ্কু এবং এইচডিপিই ব্যাগ, বিআইবি, পাইপলাইন এবং ক্যানিস্টারে সরবরাহ করা হয়, যা আরও সুবিধাজনকভাবে "ধারক" হিসাবে উল্লেখ করা যেতে পারে। কিছু ক্ষেত্রে ধারকগুলি গ্রাহকদের ভাড়ায় সরবরাহ করা হয় যেখানে অন্য ক্ষেত্রে গ্রাহকরা তাদের নিজস্ব ধারক নিয়ে আসে। গ্রাহকদের দ্বারা সরবরাহ করা ধারকগুলি উপলব্ধ করার জন্য বা পূরণ করার জন্য মূল্যায়নকারীরা গ্রাহকদের বিভিন্ন মাথার অধীনে নির্দিষ্ট পরিমাণ চার্জ করে। প্যাকিং চার্জ, পরিধান এবং টিয়ার চার্জ, সুবিধা চার্জ, পরিষেবা চার্জ, ডেলিভারি এবং সংগ্রহের চার্জ, ভাড়া চার্জ, মেরামত এবং পরীক্ষার চার্জ। মূল্যায়নকারীরা উক্ত পরিমাণগুলিকে আনুষঙ্গিক বা সম্পর্কিত উদ্যোগ থেকে তাদের আয় হিসাবে বিবেচনা করে।

২. উদ্ভূত সমস্যাটি হল মূল্যায়নকারীদের দ্বারা আদায় করা পূর্বোক্ত চার্জগুলি কেন্দ্রীয় আবগারি আইন, ১৯৪৪ (এরপরে "আইন" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) এর ধারা ৪ অনুসারে শুল্ক ধার্য করার উদ্দেশ্যে মূল্য নির্ধারণের জন্য বিবেচনায় নেওয়া হবে কিনা যা ১ জুলাই, ২০০০ থেকে কার্যকর হয়েছে।

৩. ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যান্যরা বনাম বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড এবং অন্যান্যরা[১] এবং কেন্দ্রীয় আবগারি কমিশনার,

---

[১](১৯৮৪) ১ এস. সি. সি ৪৬৭

পন্ডিচেরি বনাম এসার ইন্ডিয়া লিমিটেড[২] মামলায় এই আদালতের দুটি সিদ্ধান্তের মধ্যে বিরোধ লক্ষ্য করে, এই আদালতের দুই বিচারপতির বেঞ্চ ৩০ জুলাই, ২০০৯[৩] তারিখের আদেশে নিম্নলিখিত প্রশ্নগুলি একটি বৃহত্তর বেঞ্চের কাছে উত্তরের জন্য প্রেরণ করেঃ

> "১, কেন্দ্রীয় আবগারি আইন, ১৯৪৪-এর ধারা ৪ (১-৭-২০০০ থেকে কার্যকর হিসাবে প্রতিস্থাপিত) এবং ধারা ৪-এর উপ-ধারা (৩)-এর প্রকরণ (ঘ)-এ" লেনদেনের মূল্য "-এর সংজ্ঞা আইনের ৩ নং ধারার অধীন?
>
> ২. কেন্দ্রীয় আবগারি আইনের ৩ ও ৪ ধারা পরস্পর সংযুক্ত থাকা সত্ত্বেও বিভিন্ন ক্ষেত্রে কাজ করে কিনা এবং তাদের প্রকৃত পরিধি ও পরিধি কী?
>
> ৩. "লেনদেনের মূল্য" ধারণাটি কি আইনের পূর্ববর্তী ধারা ৪ (১) (ক)-এর বিবেচিত স্বাভাবিক মূল্য ধারণা থেকে কোনও বস্তুগত বিচ্যুতি ঘটায়?

৪. যেহেতু বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) এবং এসার ইন্ডিয়া লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) মামলার সিদ্ধান্তগুলি এই আদালতের তিনজন মাননীয় বিচারকের বেঞ্চ কর্তৃক গৃহীত হয়েছিল, তাই উপরোক্ত প্রশ্নগুলি ৩০শে মার্চ, ২০১৬[৪] তারিখের আদেশের মাধ্যমে আরও বৃহত্তর বেঞ্চে পাঠানো হয়েছিল। আমরা এইভাবেই বিষয়টির তদন্ত করছি।

৫. আবগারি শুল্ক কী এবং শুল্কের প্রকৃতি ও করর পরিমাপের মধ্যে সম্পর্ক কী, এই দুটি সুনির্দিষ্ট প্রশ্ন বর্তমান প্রসঙ্গে নির্ধারণের জন্য উত্থাপিত হবে।

৬. প্রথম নীতিতে কোনও বিতর্ক থাকতে পারে না। উৎপাদনের উপর আবগারি শুল্ক এবং যে প্রস্তুতকারক আইনের অধীনে উৎপাদিত পণ্যের প্রথম ক্রেতার উপর বোঝা চাপানোর অধিকারী তার উপর আবগারি শুল্ক ধার্য করা হয়। ভারতের সংবিধানের সপ্তম তফসিলের তালিকা ।-এর ৮৪ নম্বর অনুচ্ছেদের অধীনে সাংবিধানিক অনুমোদন থেকে আবগারি কর আদায়ের প্রক্রিয়া শুরু হয়। তবে, কর আদায়ের পর্যায় এবং তার পরিমাপ একটি আইনগত কাজ। যতক্ষণ পর্যন্ত এই বিষয়ে আইনগত অনুশীলন আইন প্রণয়নের ক্ষমতার একটি উপযুক্ত অনুশীলন, ততক্ষণ পর্যন্ত আদায়ের পর্যায় এবং কর আদায়ের পরিমাপ উভয় ক্ষেত্রেই আইনগত জ্ঞানকে প্রাধান্য দিতে হবে। কর আদায়ের পরিমাপকে এর প্রকৃতির সাথে বিভ্রান্ত করা উচিত নয়, যদিও উভয়ের মধ্যে কিছু সম্পর্ক থাকতে হবে। তবে প্রকৃতির কঠোরতা দ্বারা পরিমাপ নিয়ন্ত্রণ করা যায় না। এই আদালতের দীর্ঘ সিদ্ধান্ত থেকে উদ্ভূত আইনের কিছু স্থির নীতি যা আমরা শীঘ্রই লক্ষ্য করব। এই নীতিগুলি যা সময়ের পরীক্ষায় টিকে আছে তা কি পুনর্বিবেচনার প্রয়োজন এই প্রশ্নের উত্তর বর্তমান প্রসঙ্গে উত্থাপিত হয়েছে।

---

[২](২০০৪) ৮ এসসিসি ১৭৩
[৩](২০০৯) ১৪ এসসিসি ৫৯৬
[৪](২০১৬) ৬ এসসিসি ৩৯১

৭. এই পর্যায়ে, ধারা ৩ এবং ৪ এর বিধানগুলি বিশেষভাবে নোট করা প্রয়োজন হতে পারে যা মূলত প্রণীত হয়েছিল এবং সময়ে সময়ে সংশোধিত হয়েছিল।

ধারা ৩

ফাইন্যান্স অ্যাক্ট ২০০০ (২০০০ সালের ১০ নং আইন) দ্বারা সংশোধনের পূর্বে বলবৎ থাকা আইনের ৩ ধারা।	**ফাইন্যান্স অ্যাক্ট, ২০০০ (২০০০ সালের ১০ নং আইন)-এর ৯২ ধারা দ্বারা প্রতিস্থাপিত/সংশোধিত (১২ই মে, ২০০০ তারিখ থেকে কার্যকর) ৩ ধারার প্রাসঙ্গিক অংশ।**
৩। প্রথম তফসিলে নির্দিষ্ট শুল্ক আরোপ– (১) নির্ধারিত পদ্ধতিতে নিম্নের শুল্ক ধার্য ও সংগ্রহ করা হবে:– (ক) সেন্ট্রাল এক্সাইজ ট্যারিফ অ্যাক্ট, ১৯৮৫ - এর প্রথম তফসিলে বর্ণিত হার অনুসারে ভারতে প্রস্তুত বা উৎপাদিত সকল আবগারি পণ্যের উপর একটি আবগারি শুল্ক ; (খ)	৩। [কেন্দ্রীয় আবগারি শুল্ক ট্যারিফ আইন, ১৯৮৫-এর প্রথম তফসিল এবং দ্বিতীয় তফসিলে] নির্দিষ্ট শুল্ক আরোপ– নির্ধারিত পদ্ধতিতে নিম্নের শুল্ক ধার্য ও সংগ্রহ করা হবে, (ক)কেন্দ্রীয় আবগারি শুল্ক ট্যারিফ আইন, ১৯৮৫ (১৯৮৬ সালের ৫) এর প্রথম তফসিলে বর্ণিত হার অনুসারে ভারতে প্রস্তুত বা উৎপাদিত সকল আবগারি পণ্যের উপর একটি আবগারি শুল্ক যা কেন্দ্রীয় মূল্য সংযোজন কর (সেনভ্যাট) নামে অভিহিত হবে; (খ) ... ...

ধারা ৪

কেন্দ্রীয় আবগারি এবং লবণ আইন, ১৯৪৪-এ মূলরূপে প্রণীত ৪ ধারা।	সংশোধনী আইন নং ২২, ১৯৭৩ দ্বারা সংশোধিত ৪ ধারা।	ফাইন্যান্স অ্যাক্ট, ২০০০ দ্বারা ১.৭.২০০০ তারিখ থেকে কার্যকর হওয়া ৪ ধারা, যা সংশোধিত হয়েছে।
শুল্কের উদ্দেশ্যে মূল্য নির্ধারণ যেক্ষেত্রে এই আইন অনুসারে কোনো পণ্যের উপর ধার্য শুল্কের হার সেই পণ্যের মূল্যের উপর নির্ভরশীল, সেইক্ষেত্রে সেই মূল্য হবে একটি সমজাতীয় ও সমমানের পণ্য প্রস্তুতের স্থান থেকে এবং তা অপসারণের সময়,	আবগারি শুল্ক ধার্যের উদ্দেশ্যে আবগারি পণ্যের মূল্যায়ন। – (১) যেক্ষেত্রে এই আইনের অধীনে কোনো আবগারি পণ্যের উপর মূল্য অনুসারে আবগারি শুল্ক ধার্যযোগ্য, সেইক্ষেত্রে এই ধারার অন্যান্য বিধান সাপেক্ষে, সেই মূল্য বলে গণ্য হবে –	আবগারি শুল্ক ধার্যের উদ্দেশ্যে আবগারি পণ্যের মূল্যায়ন। – (১) যেক্ষেত্রে এই আইনের অধীনে কোনো আবগারি পণ্যের উপর তাদের মূল্য অনুসারে আবগারি শুল্ক ধার্যযোগ্য, সেইক্ষেত্রে পণ্যগুলি প্রতিটি অপসারণের সময়, সেই মূল্য হবে –

কোনো প্রকার ছাড় বা কর্তন ব্যতীত (কেবল বাণিজ্যিক ছাড় এবং তখন প্রদেয় শুল্কের পরিমাণ ছাড়া), পাইকারি নগদ মূল্যে যে মূল্যে বিক্রি করা হয় বা বিক্রি হওয়ার যোগ্য।	(ক) সেগুলির স্বাভাবিক মূল্য, অর্থাৎ, যে মূল্যে সেই পণ্যগুলি সাধারণত করদাতা কর্তৃক পাইকারি বাণিজ্যের মাধ্যমে ক্রেতার কাছে অপসারণের সময় এবং স্থানে সরবরাহের জন্য বিক্রি করা হয়, যেখানে ক্রেতা কোনো সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি নন এবং মূল্যই বিক্রয়ের একমাত্র প্রতিদান: তবে শর্ত থাকে যে – (i) যেখানে, সেই পণ্যগুলির পাইকারি বাণিজ্যের স্বাভাবিক প্রথা অনুসারে, করদাতা কর্তৃক বিভিন্ন শ্রেণীর ক্রেতাদের কাছে (যারা সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি নন) সেই পণ্যগুলি ভিন্ন ভিন্ন মূল্যে বিক্রি করা হয়, সেখানে দফা (ক)-তে নির্দিষ্ট শর্তাবলী বিদ্যমান থাকা সাপেক্ষে, এইরকম প্রতিটি মূল্যকে সেই পণ্যগুলির স্বাভাবিক মূল্য বলে গণ্য করা হবে এইরকম প্রতিটি শ্রেণীর ক্রেতাদের ক্ষেত্রে; (ii) যেখানে সেই পণ্যগুলি করদাতা কর্তৃক পাইকারি বাণিজ্যের মাধ্যমে অপসারণের সময় এবং স্থানে সেই সময়ে বলবৎ কোনো আইন দ্বারা নির্ধারিত মূল্যে বা সেই আইনের অধীনে নির্ধারিত সর্বোচ্চ মূল্যে বিক্রি করা হয়, সেইক্ষেত্রে এই শর্তের দফা (iii)-তে যা কিছু অন্তর্ভুক্ত থাকুক না কেন, এইরকম বিক্রি হওয়া পণ্যের ক্ষেত্রে সেই নির্ধারিত মূল্য বা সর্বোচ্চ মূল্যকেই, ক্ষেত্রবিশেষে, সেগুলির স্বাভাবিক মূল্য বলে গণ্য করা হবে;	(ক) এমন ক্ষেত্রে যেখানে পণ্যগুলি করদাতা কর্তৃক অপসারণের সময় এবং স্থানে সরবরাহের জন্য বিক্রি করা হয়, করদাতা এবং পণ্যের ক্রেতা সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি নন এবং মূল্যই বিক্রয়ের একমাত্র প্রতিদান, সেইক্ষেত্রে তা হবে লেনদেনের মূল্য; (খ) অন্য কোনো ক্ষেত্রে, যার মধ্যে পণ্য বিক্রি না হওয়ার ঘটনাও অন্তর্ভুক্ত, সেইক্ষেত্রে তা হবে নির্ধারিত পদ্ধতিতে নির্ণীত মূল্য। (২) যে আবগারি পণ্যের জন্য ধারা ৩ এর উপধারা (২) এর অধীনে শুল্কের হার নির্ধারণ করা হয়েছে, সেই পণ্যগুলির ক্ষেত্রে এই ধারার বিধানাবলী প্রযোজ্য হবে না। (৩) এই ধারার উদ্দেশ্যে – (ক) "করদাতা" (assessee) বলতে সেই ব্যক্তিকে বোঝায় যিনি এই আইনের অধীনে আবগারি শুল্ক পরিশোধ করতে বাধ্য এবং যার মধ্যে তাঁর প্রতিনিধিও অন্তর্ভুক্ত; (খ) নিম্নলিখিত ক্ষেত্রে ব্যক্তিগণ "সংশ্লিষ্ট" (related) বলে গণ্য হবেন, যদি – (i) তারা পরস্পর সংযুক্ত সংস্থা হয়; (ii) তারা আত্মীয় হয়; (iii) তাদের মধ্যে ক্রেতা হন করদাতার কোনো আত্মীয় এবং পরিবেশক, অথবা সেই পরিবেশকের কোনো উপ-পরিবেশক; বা

	(iii) যেখানে করদাতা এমন ব্যবস্থা করেন যে তিনি সাধারণত সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি ছাড়া বা তার মাধ্যমে পাইকারি বাণিজ্যের মাধ্যমে পণ্যগুলি বিক্রি করেন না, সেইক্ষেত্রে করদাতা কর্তৃক সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বা তার মাধ্যমে বিক্রি হওয়া পণ্যের স্বাভাবিক মূল্য বলে গণ্য হবে সেই মূল্য, যে মূল্যে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি অপসারণের সময় পাইকারি বাণিজ্যের মাধ্যমে সাধারণত ডিলারদের কাছে (যারা সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি নন) বিক্রি করেন, অথবা যদি সেই পণ্যগুলি সেইরকম ডিলারদের কাছে বিক্রি না হয়, তবে সেই ডিলারদের কাছে (যারা সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি) যারা সেই পণ্যগুলি খুচরা বিক্রি করেন; (খ) যেখানে সেই পণ্যগুলি বিক্রি না হওয়ার কারণে বা অন্য কোনো কারণে তাদের স্বাভাবিক মূল্য নির্ণয় করা যায় না, সেইক্ষেত্রে নির্ধারিত পদ্ধতিতে নির্ণীত তাদের নিকটতম সমতুল্য মূল্য; (২) যেখানে, কোনো আবগারি পণ্যের অপসারণের স্থানে সরবরাহের জন্য তার মূল্য জানা যায় না এবং অপসারণের স্থান ছাড়া অন্য কোনো স্থানে সরবরাহের মূল্যের ভিত্তিতে সেটির মূল্য নির্ধারণ করা হয়, সেইক্ষেত্রে অপসারণের স্থান থেকে সরবরাহের স্থান পর্যন্ত পরিবহণ খরচ সেই মূল্য থেকে বাদ দেওয়া হবে।	(iv) তারা এমনভাবে সংশ্লিষ্ট যে একজনের ব্যবসার উপর অন্যের সরাসরি বা পরোক্ষ স্বার্থ আছে। ব্যাখ্যা (Explanation) এই দফায় – (i) "পরস্পর সংযুক্ত সংস্থা" (inter-connected undertakings) বলতে মনোপলিস অ্যান্ড রেস্ট্রিকটিভ ট্রেড প্র্যাকটিসেস অ্যাক্ট, ১৯৬৯ (১৯৬৯ সালের ৬৪ নং আইন)-এর ২ ধারার দফা (g)-তে প্রদত্ত অর্থ বোঝাবে; এবং (ii) "আত্মীয়" (relative) বলতে কোম্পানিস অ্যাক্ট, ১৯৫৬ (১৯৫৬ সালের ১ নং আইন)-এর ২ ধারার দফা (৪১)-তে প্রদত্ত অর্থ বোঝাবে; (গ) "অপসারণের স্থান" (place of removal) বলতে বোঝায় – (i) একটি কারখানা বা আবগারি পণ্য উৎপাদন বা প্রস্তুত করার অন্য যেকোনো স্থান বা প্রাঙ্গণ; (ii) একটি গুদাম বা অন্য কোনো স্থান বা প্রাঙ্গণ যেখানে শুল্ক পরিশোধ ছাড়াই আবগারি পণ্য জমা রাখার অনুমতি দেওয়া হয়েছে, যেখান থেকে এই পণ্যগুলি অপসারণ করা হয়;

	(৩) যে আবগারি পণ্যের জন্য ধারা ৩-এর উপ-ধারা (২)-এর অধীনে শুল্কের হার নির্ধারণ করা হয়েছে, সেই পণ্যগুলির ক্ষেত্রে এই ধারার বিধানাবলী প্রযোজ্য হবে না। (৪) এই ধারার উদ্দেশ্যে,– (ক) "করদাতা" (assessee) বলতে সেই ব্যক্তিকে বোঝায় যিনি এই আইনের অধীনে আবগারি শুল্ক পরিশোধ করতে বাধ্য এবং যার মধ্যে তাঁর প্রতিনিধিও অন্তর্ভুক্ত; (খ) "অপসারণের স্থান" (place of removal) বলতে বোঝায়– (i) একটি কারখানা বা আবগারি পণ্য উৎপাদন বা প্রস্তুত করার অন্য কোনো স্থান বা প্রাঙ্গণ; অথবা (ii) একটি গুদাম বা অন্য কোনো স্থান বা প্রাঙ্গণ যেখানে শুল্ক পরিশোধ ছাড়াই আবগারি পণ্য জমা রাখার অনুমতি দেওয়া হয়েছে, যেখান থেকে এই পণ্যগুলি অপসারণ করা হয়; (গ) "সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি" (related person) বলতে এমন একজন ব্যক্তিকে বোঝায় যিনি করদাতার সাথে এমনভাবে সংশ্লিষ্ট যে একজনের ব্যবসার উপর অন্যের সরাসরি বা পরোক্ষ স্বার্থ আছে এবং যার মধ্যে একটি হোল্ডিং কোম্পানি, একটি অধীনস্থ কোম্পানি, একজন আত্মীয় এবং করদাতার একজন পরিবেশক, এবং সেই পরিবেশকের যেকোনো উপ-পরিবেশক অন্তর্ভুক্ত।	(ঘ) "লেনদেনের মূল্য" (transaction value) বলতে পণ্য বিক্রির সময় সেগুলির জন্য আসলে প্রদত্ত বা প্রদেয় মূল্য বোঝায় এবং মূল্যের জন্য ধার্য করা অর্থের অতিরিক্ত যে কোনো অর্থ অন্তর্ভুক্ত করে যা ক্রেতা বিক্রির কারণে বা বিক্রির সাথে সম্পর্কিত থাকার জন্য করদাতাকে বা তার পক্ষে পরিশোধ করতে বাধ্য, তা বিক্রির সময়েই প্রদেয় হোক বা অন্য কোনো সময়ে, যার মধ্যে বিজ্ঞাপন বা প্রচার, বিপণন ও বিক্রয় সংগঠন খরচ, গুদামজাতকরণ, বহির্মুখী পণ্য ব্যবস্থাপনা, পরিষেবা প্রদান, ওয়্যারেন্টি, কমিশন বা অন্য যেকোনো বিষয়ের জন্য ধার্য করা অর্থ বা সংস্থান তৈরি করার জন্য ধার্য করা অর্থ অন্তর্ভুক্ত, তবে তা আবগারি শুল্ক, বিক্রয় কর এবং অন্যান্য করের পরিমাণ (যদি থাকে) অন্তর্ভুক্ত করে না, যা আসলে সেই পণ্যের উপর পরিশোধ করা হয়েছে বা আসলে প্রদেয়।

	ব্যাখ্যা। – এই দফায় "হোল্ডিং কোম্পানি", "সাবসিডিয়ারি কোম্পানি" এবং "আত্মীয়" এর অর্থ কোম্পানিস অ্যাক্ট, ১৯৫৬ (১৯৫৬ সালের ১ নং আইন)-এ প্রদত্ত অর্থের মতোই হবে; (ঘ) কোনো আবগারি পণ্যের ক্ষেত্রে "মূল্য" বলতে,– (i) যেখানে পণ্যগুলি অপসারণের সময় একটি মোড়কজাত অবস্থায় সরবরাহ করা হয়, সেখানে সেই মোড়কজাতকরণের খরচ অন্তর্ভুক্ত থাকবে, তবে যে মোড়কটি দীর্ঘস্থায়ী প্রকৃতির এবং ক্রেতা কর্তৃক করদাতাকে ফেরতযোগ্য, তার খরচ বাদে। ব্যাখ্যা। – এই উপ-দফায়, "মোড়কজাতকরণ" (packing) বলতে মোড়ক, ধারক (container), ববিন, পিরন, স্পুল, রিল বা ওয়ার্প বীম অথবা অন্য যেকোনো কিছু বোঝায় যার মধ্যে বা যার উপর আবগারি পণ্য মোড়ানো, রাখা বা পেঁচানো হয়; (ii) আবগারি শুল্ক, বিক্রয় কর এবং সেই পণ্যগুলির উপর প্রদেয় অন্যান্য করের পরিমাণ (যদি থাকে) অন্তর্ভুক্ত করে না এবং, প্রণীতব্য নিয়মাবলী সাপেক্ষে, অপসারণের সময় পাইকারি বাণিজ্যের স্বাভাবিক প্রথা অনুসারে বিক্রি হওয়া বা বিক্রির জন্য চুক্তিবদ্ধ সেই পণ্যগুলির ক্ষেত্রে অনুমোদিত বাণিজ্যিক ছাড় (যা কোনো কারণে ফেরতযোগ্য হবে না) অন্তর্ভুক্ত করে না। (ঙ) "পাইকারি বাণিজ্য" (wholesale trade) বলতে ডিলার, শিল্প-ভোক্তা, সরকার, স্থানীয় কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য ক্রেতাদের কাছে বিক্রয় বোঝায়, যারা বা যা তাদের প্রয়োজনীয়তা খুচরা ব্যতীত অন্য উপায়ে ক্রয় করে।	

৮. এই পর্যায়ে, বর্তমান মামলাগুলিতে বিবেচ্য আর্থিক আইনশাস্ত্রের বিশেষ শাখার উন্নয়নের একটি সংক্ষিপ্ত বিবরণ দেওয়া উপযুক্ত হতে পারে। কেন্দ্রীয় প্রদেশ ও বেরার মোটর স্পিরিট ও লুব্রিকেন্ট বিক্রয় কর আইন, ১৯৩৮, (১৯৩৮ সালের কেন্দ্রীয় প্রদেশ ও বেরার আইন নং XIV) আইন দ্বারা সংজ্ঞায়িত প্রতিটি খুচরো বিক্রেতার কাছ থেকে মোটর স্পিরিট এবং লুব্রিকেন্টের ইটেল বিক্রির উপর এই ধরনের বিক্রয়ের মূল্যের উপর পাঁচ শতাংশ হারে কর আরোপ ও সংগ্রহের অনুমোদন দিয়েছে। এই করকে বিরোধিতা করা হয়েছিল এবং ভারত সরকার আইন, ১৯৩৫ (প্রায়শই "সংবিধান আইন" হিসাবে উল্লেখ করা হয়)-এর ধারা ২১৩-এর অধীনে গভর্নর জেনারেল কর্তৃক প্রদত্ত একটি প্রসঙ্গের ভিত্তিতে ফেডারেল আদালতে সিদ্ধান্তের জন্য যা উত্থাপিত হয়েছিল তা হল প্রশ্ন যে উক্ত কর সংবিধান আইনের সপ্তম তফসিলের তালিকা-I-এর এন্ট্রি ৪৫-এর অধীনে আবগারি শুল্ক ছিল নাকি উক্ত তফসিলের তালিকা II-এর এন্ট্রি ৪৮-এর অধীনে পণ্য বিক্রির উপর কর ছিল। যদিও পণ্য বিক্রির উপর এবং তাই প্রাদেশিক আইনসভার ক্ষমতার মধ্যে কর ধার্য করার প্রসঙ্গের চূড়ান্ত উত্তরটি বর্তমান ইস্যুটির কোনও পরিণতি নয়, তবে একটি নির্দিষ্ট বিজ্ঞপ্তির প্রয়োজন হতে পারে যে এন্ট্রি ৪৫ যা ফেডারেল আইনসভাকে "তামাক এবং ভারতে উত্পাদিত বা উত্পাদিত অন্যান্য পণ্যের উপর আবগারি শুল্কের বিষয়ে আইন তৈরি করার ক্ষমতা দিয়েছে; ব্যতীত"... ভারতের সংবিধানের সপ্তম তফসিলের তালিকা-I-এর এন্ট্রি ৮৪-এর সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ।

৯. প্রধান "উস্টিসগায়ার"-এর মতামত থেকে কিছু উদ্ধৃতি (বেঞ্চের সমস্ত বিচারপতি চূড়ান্ত সিদ্ধান্তে তাদের নিজস্ব মতামত দিয়েছেন) আবগারি শুল্ক ধার্য করার প্রকৃতির উপর আলোকপাত করবে এবং তাই নীচে স্মরণ করা হচ্ছেঃ-

> "ভারতে উৎপাদিত বা উৎপাদিত পণ্যের উপর আবগারি শুল্ক সম্পর্কিত আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন প্রণয়নের ক্ষমতা প্রসারিত হয়েছে, অক্সফোর্ড অভিধানে বলা হয়েছে যে" "আবগারি শুল্ক" "মূলত উচ্চারণ করা হয়েছে," "ল্যাটিন অ্যাকসেন্সের শেষের দিক থেকে ওলন্দাজদের মাধ্যমে উদ্ভূত একটি শব্দ, কর; মডেম ফর্ম, যা স্পষ্টতই ল্যাটিন এক্সাইডার থেকে ভুলভাবে উদ্ভূত হওয়ার কারণে, কাট আউট করার জন্য একটি আর্লি তারিখে উচ্চারণকে বাদ দেয়। এটি প্রথমে একটি টোল বা করের জন্য একটি সাধারণ শব্দ ছিল, তবে ১৭ শতক থেকে এটি যুক্তরাজ্যে একটি নির্দিষ্ট, যদিও সর্বদা সুনির্দিষ্ট নয়, অর্থ অর্জন করেছে। <u>"আবগারি শুল্ক" বা "আবগারি শুল্ক" এর প্রাথমিক অর্থ যুক্তরাজ্যে উৎপাদিত বা উৎপাদিত কিছু বিলাসবহুল পণ্যের (যেমন স্পিরিট, বিয়ার বা তামাক) উপর কর হিসেবে পরিণত হয়েছে এবং এটি অন্য কোথাও থেকে দেশে আমদানি করা পণ্যের উপর শুল্ক শুল্কের বিপরীতে ব্যবহৃত হয়।</u>

কেন্দ্রীয় কমিশনের কমিশনার, ইন্দোর বনাম এম/এস গ্রাসিম ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড তার সচিবালয়ের মাধ্যমে [রঞ্জন গোগোই, বিচারপতি] ১১১১

পরবর্তীকালে শুল্কযোগ্য পণ্য উৎপাদন বা বিক্রি করা ব্যক্তিদের দ্বারা প্রদেয় লাইসেন্স ফি আবগারি শুল্ক হিসাবেও পরিচিত হয়ে ওঠে এবং এই অভিব্যক্তিটি পরে অন্যান্য বেশ কয়েকটি ব্যবসা বা কলিংয়ে নিযুক্ত ব্যক্তিদের উপর রাজস্ব, প্রশাসনিক বা নিয়ন্ত্রণমূলক উদ্দেশ্যে আরোপিত লাইসেন্স ফি পর্যন্ত প্রসারিত করা হয়েছিল। এমনকি যুক্তরাজ্যে বিনোদনের জায়গাগুলিতে প্রবেশের জন্য প্রদেয় শুল্ককেও আবগারি শুল্ক বলা হয় এবং সাধারণভাবে বলতে গেলে, এই অভিব্যক্তিটি সমস্ত শুল্ক এবং করকে অন্তর্ভুক্ত করতে ব্যবহৃত হয় যা শুল্ক এবং আবগারি কমিশনারদের দ্বারা সংগৃহীত এবং পরিচালিত হয়।কিন্তু ইংরেজিতে এর প্রাথমিক ও মৌলিক অর্থ এখনও করদাতা দেশে উৎপাদিত বা তৈরি এবং গৃহস্থালি ব্যবহারের উদ্দেশ্যে তৈরি জিনিসপত্রের উপর কর। আমি সন্তুষ্ট যে ভারতেও এটিই এর প্রাথমিক ও মৌলিক অর্থ; এবং কেউই এন্ট্রি (৪৫) তে এর অন্য কোনও অর্থ আছে বলে পরামর্শ দেয়নি।

XXX XXX XXX

XXX XXX XXX

.....যদি কর আইনে এমন বিধান থাকে, তাহলে তত্ত্বগতভাবে কোনও কারণ থাকতে পারে না যে কোনও জিনিসের খুচরা বিক্রয়ের উপরও কেন আবগারি শুল্ক আরোপ করা উচিত নয়। কর কর্তৃপক্ষের আইনগত ক্ষমতার উপর নির্ভর করে, স্বদেশে উৎপাদিত পণ্যের উপর শুল্ক স্পষ্টতই সেই পর্যায়ে আরোপ করা হবে যা কর্তৃপক্ষ সবচেয়ে সুবিধাজনক এবং সবচেয়ে লাভজনক বলে মনে করে, যেখানেই হোক না কেন; তবে এটি আদায়ের যন্ত্রপাতির বিষয়, এবং করের অপরিহার্য প্রকৃতিকে প্রভাবিত করে না। আবগারি শুল্ক, একটি সাধারণ পরোক্ষ কর, এর চূড়ান্ত দায় সর্বদা ভোক্তার উপর বর্তাবে, যিনি তার ভোগ বা ব্যয়ের সাথে সাথেই পরিশোধ করেন; এবং এটি একটি আবগারি শুল্ক হিসেবেই থাকবে, অর্থাৎ, গৃহ-উত্পাদিত বা গৃহ-তৈরি পণ্যের উপর একটি শুল্ক, তা যে পর্যায়েই আদায় করা হোক না কেন। অতএব, আবগারি শুল্কের সংজ্ঞা আইন প্রণয়নের ক্ষমতা নির্ধারণে খুব কমই সহায়তা করে; কারণ একটি সীমিত আইন প্রণয়ন ক্ষমতা দ্বারা আরোপিত শুল্ক বর্ধিত আইন প্রণয়নের ক্ষমতা থেকে মূলত আলাদা নয়।

প্রাদেশিক সরকারের পক্ষ থেকে যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে আবগারি শুল্ক কেবল উৎপাদন বা উৎপাদনের উপর একটি কর এবং তাই পরবর্তী কোনও পর্যায়ে এটি আরোপ করা যাবে না।

উৎপাদনের উপর কর এবং উৎপাদিত জিনিসের উপর করের মধ্যে কোনও পার্থক্য থাকুক বা না থাকুক, এই বিতর্ক, ভারত সরকারের তুলনায় কম নয়, এটি আরোপ করার শুল্কের প্রকৃতিটিকে বিভ্রান্ত করে। অথবা, ইতিমধ্যে দেওয়া কারণগুলির জন্য, এই বিষয়ে একমত হওয়া সম্ভব যে কোনও পরিস্থিতিতে উৎপাদন বা উৎপাদনের পরবর্তী পর্যায়ে আবগারি শুল্ক ধার্য করা যাবে না।

(আন্ডারলাইনিং এবং সাহসী আমাদের)

১০. মাদ্রাজ প্রদেশ বনাম মেসার্স বোদ্দুপাইদান্না অ্যান্ড সন্স[৫] মামলায় এই বিষয়টি আরও বিবেচনা করা হয়েছিল। নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণটি প্রাসঙ্গিক হবে।

> ''১৯৩৯ সালে এফ. সি. আর. ১৮-এ প্রকাশিত মতামতগুলি কেবল পরামর্শমূলক মতামত ছিল, তবে আমরা মনে করি না যে সেগুলি আমাদের জন্য কম বাধ্যতামূলক হিসাবে বিবেচনা করা উচিত। অতএব, আমরা কেন্দ্রীয় ও প্রাদেশিক কর ক্ষেত্রগুলির মধ্যে সাধারণ বিভাজনকে গ্রহণ করি যা সেই ক্ষেত্রে আদালতের সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশের কাছে নিজেকে প্রশংসা করেছিল..... তারা স্বীকার করেছিল যে 'আবগারি শুল্ক' অভিব্যক্তিটি বিক্রয়ের উপর কর অন্তর্ভুক্ত করার জন্য যথেষ্ট বিস্তৃত; তবে যেখানে বিক্রয়ের উপর কর ধার্য করার জন্য অন্য কর্তৃপক্ষকে স্পষ্টভাবে ক্ষমতা দেওয়া হয়, এটি স্পষ্ট যে 'আবগারি শুল্ক' অবশ্যই আরও সীমাবদ্ধ অর্থ দেওয়া উচিত যা অন্যথায় বহন করতে পারে।।অন্যদিকে, "আবগারি শুল্ক" নিজেই যে খুব সাধারণ আমদানির একটি অভিব্যক্তি, তা "বিক্রয়ের উপর কর" অভিব্যক্তিটিকে সাধারণভাবে এবং স্বাভাবিকভাবে যে অর্থ প্রদান করবে তা দিতে অস্বীকার করার কোনও কারণ নেই। এই পরিস্থিতিতে বর্তমান আপিলের প্রশ্নটি আমাদের কাছে খুব ছোট কম্পাসের মধ্যে রয়েছে বলে মনে হয়।
>
> ১৯৩৯ সালের এফ. সি. আর ১৮ অনুসারে, সংবিধান আইন কেন্দ্রীয় আইনসভার জন্য যে আবগারি শুল্ক বরাদ্দ করে, তা হল-পণ্য উৎপাদন বা উৎপাদনের ক্ষেত্রে উৎপাদক বা উৎপাদকের উপর আরোপিত শুল্ক। পণ্য বিক্রির উপর কর, যা আইনটি কেবলমাত্র প্রাদেশিক আইনসভাগুলিকে বরাদ্দ করে, তা হল পণ্য বিক্রির সময় আরোপিত কর। স্পষ্টতই, প্রথম বিক্রয়ের উপর আরোপিত কর অবশ্যই জিনিসপত্রের প্রকৃতিতে নির্মাতা বা উৎপাদকের বিক্রয়ের উপর কর হতে হবে; তবে এটি তার উপর একজন বিক্রেতার উপর আরোপিত হয়, একজন প্রস্তুতকারক বা উৎপাদকের উপর নয়।

[৫]এ. আই. আর. (২৯) ১৯৪২ ফেডারেল আদালত ৩৩ (মাদ্রাজ থেকে)

কেন্দ্রীয় কমিশনের কমিশনার, ইন্দোর বনাম এম/এস গ্রাসিম ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড তার সচিবালয়ের মাধ্যমে [রঞ্জন গোগোই, বিচারপতি] ১১১৩

.....যদি বিক্রয় কর প্রদানকারী করদাতারাও কেন্দ্রীয় আবগারি শুল্কের অধীনে পণ্যের উৎপাদক বা উৎপাদক হন, তবে এতে কোনও সন্দেহ নেই যে এটি এক অর্থে ওভারল্যাপিং হতে পারে; তবে আইনে কোনও ওভারল্যাপিং নেই। তাকে যে দুটি কর দিতে বলা হয় তা অর্থনৈতিকভাবে দুটি পৃথক এবং স্বতন্ত্র প্রতারণা। তত্ত্বগতভাবে কেন্দ্রীয় আইনসভাকে কোনও পণ্যের অস্তিত্ব আসার সাথে সাথে তার উপর আবগারি শুল্ক আরোপ করতে বাধা দেওয়ার মতো কিছুই নেই, তার পরে যাই ঘটুক না কেন, তা বিক্রি, ব্যবহার, ধ্বংস বা দেওয়া হোক না কেন। একটি কর কর্তৃপক্ষ সাধারণত এই ধরনের শুল্ক আরোপ করবে না, কারণ যখন পণ্যটি প্রথমবার কারখানা থেকে বেরিয়ে যায় তখন শুল্ক আদায় করা প্রশাসনিকভাবে অনেক বেশি সুবিধাজনক (যেমন বেশিরভাগ আবগারি আইনের ক্ষেত্রে হয়), এবং কারণ শুল্কটি একটি পরোক্ষ শুল্ক হিসেবে বিবেচিত হয় যা প্রস্তুতকারক বা উৎপাদককে চূড়ান্ত ভোক্তার কাছে হস্তান্তর করতে হয়, যা তিনি করতে পারতেন না যদি পণ্যটি, উদাহরণস্বরূপ, কারখানায় ধ্বংস হয়ে যেত। এটি উৎপাদনের বিষয়টি যা শুল্ককে আকর্ষণ করে, যদিও এটি পরে আদায় করা যেতে পারে; এবং আমরা চিনি আবগারি আইনের দিকে মনোযোগ আকর্ষণ করতে পারি যেখানে বিশেষভাবে বিধান করা হয়েছে যে শুল্ক কেবল কারখানা থেকে জারি করা চিনির ক্ষেত্রেই নয় বরং কারখানার মধ্যে ব্যবহৃত চিনির ক্ষেত্রেও প্রদেয়। বিক্রয় করের ক্ষেত্রে, বিক্রয়ের সময় করের দায়বদ্ধতা দেখা দেয় এবং বিক্রয়ের সাথে উৎপাদন বা উৎপাদনের কোনও প্রয়োজনীয় সম্পর্ক নেই। উৎপাদক বা উৎপাদক অবশ্যই তার পণ্য বিক্রি করতে পারবেন না যদি না তিনি প্রথমে এটি তৈরি বা উৎপাদন করেন; তবে তিনি বিক্রয় করের জন্য দায়ী থাকবেন কারণ তিনি বিক্রি করেন, উৎপাদন বা উৎপাদনের জন্য নয়; এবং তিনি যদি তার কারখানা থেকে আসা সবকিছু দান করতে চান তবে তিনি দায়মুক্ত থাকবেন।"

১১. আবগারি শুল্কের প্রকৃতি এবং তার সংগ্রহের পর্যায় সম্পর্কে প্রাথমিক মতামতগুলি স্পষ্ট করে দেবে যে যদিও ফাঁকি দেওয়া হয়, কোনও পণ্য তৈরির ক্ষেত্রে একই সংগ্রহের বিষয়টি অবশ্যই উৎপাদনের সময়ের সাথে মিলে যায় না। সংগ্রহের পর্যায়টি সাধারণত প্রশাসনিক সুবিধার বিষয় হতে পারে এবং এই পর্যায়টি সাধারণত, যখন প্রথমবারের মতো বিক্রয়ের জন্য বাণিজ্যে প্রবেশ করে তখন পণ্যের ছাড়পত্রের পর্যায়।

উপরোক্ত অবস্থানটি রাজ্যপাল-জেনারেলের কাউন্সিল বনাম মাদ্রাজ প্রদেশে[৬] প্রিভি কাউন্সিল কর্তৃক নিশ্চিত করা হয়েছিল যেখানে এটি, অন্যান্য বিষয়ের সাথে, নিম্নরূপে বহাল ছিলঃ

> "আবগারি শুল্ক" শব্দটি কিছুটা নমনীয়ঃ এটি নিঃসন্দেহে, প্রথমে এবং সম্ভবত, অন্যান্য বিক্রয়ের উপর করকে অন্তর্ভুক্ত করতে পারেঃ এর যথাযথ প্রেক্ষাপটে আরও বিস্তৃত অর্থ থাকতে পারে। এই বিষয়টির একটি সম্পূর্ণ আলোচনা, যেখান থেকে তাদের প্রভুরা মূল্যবান সহায়তা অর্জন করেছেন, ১৯৩৯ সালের এফ. সি. আর. ১৮-এর ফেডারেল আদালতের রায়ে পাওয়া যায়। এই সিদ্ধান্তের সাথে সামঞ্জস্য রেখে, তাদের প্রভুরা মনে করেন যে আবগারি শুল্ক প্রাথমিকভাবে কোনও প্রস্তুতকারক বা উৎপাদকের উপর 'উৎপাদিত বা উৎপাদিত পণ্যের' ক্ষেত্রে আরোপিত শুল্ক। এটি পণ্যের উপর একটি কর যা বিক্রয় বা পণ্য বিক্রির আয়ের উপর নয়। এখানে আবার, তাদের প্রভুরা বোদ্দু পাইদান্না মামলায় ফেডারেল আদালতের যুক্তি এবং সিদ্ধান্তের সাথে সম্পূর্ণ একমত। 'দুটি কর, একটি প্রস্তুতকারকের উপর তার পণ্যের ক্ষেত্রে আরোপিত, অন্যটি বিক্রেতার উপর তার বিক্রয়ের ক্ষেত্রে, এক অর্থে ওভারল্যাপ হতে পারে। কিন্তু আইনে কোনও ওভারল্যাপিং নেই। করগুলি পৃথক এবং স্বতন্ত্র ফাঁকি। যদি প্রকৃতপক্ষে এগুলি একটির সঙ্গে মিলে যায়, তার কারণ হতে পারে আবগারি শুল্ক আরোপকারী কর কর্তৃপক্ষ যখন আবগারি পণ্যটি তার বিক্রয় উপলক্ষে প্রথমবার কারখানা বা কর্মশালা ছেড়ে চলে যায় তখন সেই শুল্ক আরোপ করা সুবিধাজনক বলে মনে করে। কিন্তু কর সংগ্রহের সেই পদ্ধতিটি প্রশাসনের একটি দুর্ঘটনা; এটি আবগারি শুল্কের সারমর্ম নয়, যা উৎপাদনকারী নিজেই আকর্ষণ করে।

১২. উপরোক্ত মতামতগুলি এই আদালতের বিবেচনায় এসেছে আর.সি. জাল পার্সি বনাম ভারতের ইউনিয়ন এবং আরেকজন[৭] মামলায় যেখানে এই আদালত বলেছে যে আবগারি শুল্ক মূলত উৎপাদনের উপর একটি শুল্ক যা ভোক্তার কাছে হস্তান্তরিত হয়, কর আদায়কারী কর্তৃপক্ষের আইনী ক্ষমতা সাপেক্ষে আদায়ের পর্যায়টি সুবিধাজনক যেকোনো পর্যায়ে হতে পারে যতক্ষণ পর্যন্ত উৎপাদনের উপর শুল্কের চরিত্র সম্পূর্ণরূপে হারিয়ে না যায়। আরও প্রকাশিত দৃষ্টিভঙ্গি ছিল যে "সংগ্রহের পদ্ধতি শুল্কের সারমর্মকে প্রভাবিত করে না, তবে কেবল প্রশাসনিক সুবিধার জন্য সংগ্রহের যন্ত্রের সাথে সম্পর্কিত।"

১৩. উপরোক্ত দৃষ্টিভঙ্গি অনুসরণ করে দীর্ঘ দীর্ঘ ঘোষণাগুলি পুনরাবৃত্তি করার খুব একটা প্রয়োজন হবে না, কেবল বম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত)

---

[৬][এ.আই.আর. (৩২) ১৯৪৫ প্রিভি কাউন্সিল ৯৮]

[৭]এ.আই.আর. ১৯৬২ এসসি ১২৮১

সম্পর্কে একটু বিস্তারিত উল্লেখ করা ছাড়া, কেবল এই কারণে নয় যে এই মামলার সিদ্ধান্তের প্রকৃত অনুপাতটি এই প্রসঙ্গের উদ্দেশ্যে বোঝা উচিত যাতে এসার ইন্ডিয়া লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) এর সাথে অনুভূত দ্বন্দ্ব মোকাবেলা করা যায়, বরং এই কারণে যে বিষয়টি এই আদালতের পূর্ণ এবং বিস্তারিত বিবেচনা পেয়েছে।

১৪. বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড-এ (উপরে উল্লিখিত) বিষয়টি ছিল, আবগারি শুল্কের মূল্য নির্ধারণ শুধুমাত্র উৎপাদন খরচ এবং উৎপাদন লাভের উপর নির্ভর করতে পারে কি না। এই আদালতের সামনে যুক্তি দেওয়া হয়েছিল, এ. কে. রায় এবং আরেকজন বনাম ভোল্টাস লিমিটেড[৮]-এর এই আদালতের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে যে, করের চরিত্রের পরিপ্রেক্ষিতে পরিমাপ অবশ্যই সীমাবদ্ধ হতে হবে। যুক্তিটি প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল একটি দীর্ঘ লাইনের উল্লেখ করে, যার মধ্যে উপরে উল্লিখিত বিষয়গুলি অন্তর্ভুক্ত ছিল যে "করের ধার্য প্রকৃতি দ্বারা সংজ্ঞায়িত করা হয়, এবং করের পরিমাপ তার নিজস্ব মান দ্বারা মূল্যায়ন করা যেতে পারে। এটি সত্য যে করের পরিমাপ হিসাবে গৃহীত মানটি করের প্রকৃতি নির্দেশ করতে পারে তবে এটি অগত্যা এটি নির্ধারণ করে না।" বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড, (উপরে উল্লিখিত)-এ আরও মতামত প্রকাশ করা হয়েছে যে কেবলমাত্র উৎপাদন পণ্যের উপর আবগারি শুল্ক একটি শুল্ক হওয়ার কারণে শুল্কের উদ্দেশ্যে এক্সাইজযোগ্য পণ্যের মূল্য কেবল উৎপাদন খরচ এবং উৎপাদন লাভের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকতে পারে না। এই আদালত আরও বলেছিল যে ''করের পরিমাপ নির্ধারণের উদ্দেশ্যে একটি বিস্তৃত ভিত্তিক মান গ্রহণ করা যেতে পারে। যে কোনও মান যা করর অপরিহার্য চরিত্রের সাথে একটি সংযোগ বজায় রাখে তা করর পরিমাপ মূল্যায়নের জন্য একটি বৈধ ভিত্তি হিসাবে বিবেচিত হতে পারে।''

১৫. আইনের ৪ নং ধারার পাঠ, যা মূলত প্রণীত হয়েছিল; ১৯৭৩ সালের সংশোধনী দ্বারা সংশোধিত; এবং ২০০০ সালের সংশোধনী দ্বারা আরও সংশোধিত, স্পষ্টভাবে দেখাবে যে অ্যাড ভ্যালোরেম শুল্ক ধার্য করার উদ্দেশ্যে পণ্যটির মূল্য ছিল মূল্যের প্রসঙ্গে ২০০০ সালের সংশোধনীর আগে "স্বাভাবিক মূল্য" এবং তারপরে 'লেনদেনের মূল্য'-এর প্রসঙ্গে যা সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে (ইতিমধ্যে বের করা হয়েছে) যার অর্থ "পণ্যের জন্য প্রকৃতপক্ষে প্রদত্ত বা প্রদেয় মূল্য, যখন বিক্রি করা হয়, এবং চার্জ করা মূল্যের পাশাপাশি অন্তর্ভুক্ত....."

১৬. অতএব, কর আরোপের জন্য পরিমাপ মূলত একটি লেনদেনের ক্ষেত্রে ধার্য মূল্য যা অবশ্যই হাতের নাগালে থাকা আবশ্যক। অন্তর্ভুক্তি এবং সংযোজন যা অনুচ্ছেদের অনুমোদন না হওয়া পর্যন্ত এর মূল্যকে সমৃদ্ধ করে তা হল সেই মূল্যের সাথে

---

[৮](১৯৭৩) ৩ এসসিসি ৫০৩

অনুমোদিত সংযোজন যা পুরাতন ধারা ৪ (২০০০ সালের পূর্বে) এর অধীনে 'মূল্য' নির্ধারণের জন্য বিবেচনা করা যেতে পারে এবং সেই সাথে সংশোধিত ধারার অধীনে 'লেনদেন মূল্য' ১.৭.২০০০ থেকে কার্যকর। যদিও বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) এর পুরাতন আইন অনুসারে এই ধরনের সংযোজন বিচারিকভাবে অনুমোদিত বলে বিবেচিত হয়েছে, তবে ২০০০ সালে করা সংশোধনীর মাধ্যমে একই শিরোনামগুলিকে আইনগতভাবে বাতিল করা হয়েছে।

১৭. প্রদেয় আবগারি শুল্কের পরিমাণ গণনার জন্য মূল্য/লেনদেনের মূল্য নির্ধারণের জন্য পণ্যটি যখন বাণিজ্যের প্রবাহে প্রবেশ করে তখন কোনও উৎপাদিত পণ্যের জন্য যে মূল্য ধার্য করা হয় তা আবশ্যক চরিত্র বা শুল্কের প্রকৃতির সাথে সাংঘর্ষিক হয় না। পরিমাপ হল মূল্য এবং মূল্য মূল্যের সাথে সম্পর্কিত। ছাড়ের পর্যায়ে চার্জ করা মূল্য, উৎপাদন, ব্যয় এবং উৎপাদন লাভের পাশাপাশি, নির্দিষ্ট মূল্য সংযোজন এবং অন্তর্ভুক্তি অন্তর্ভুক্ত করতে পারে যা পণ্যটিকে বিক্রয়ের জন্য উপযুক্ত করে তুলতে বা এই ধরনের বিক্রয়কে সহজতর করার জন্য পণ্যটির মূল্যকে সমৃদ্ধ করে। এই পর্যায়ে, বিক্রয়ের সাথে ইম্পোস্টের কোনও সম্পর্ক নেই। শুল্ক উৎপাদনের উপর রয়েছে। কিন্তু প্রথম বিক্রয়ের পরিমাণ পর্যন্ত মূল্যই পরিমাপ হিসাবে নেওয়া হয়। এটি করার ফলে করের প্রকৃতি ও চরিত্র এবং গৃহীত পরিমাপের মধ্যে কোনও অসঙ্গতি দেখা যায় না।

১৮. উপরোক্ত দিকটি বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) -এ করদাতাদের পক্ষ থেকে একটি নির্দিষ্ট যুক্তিতে বিবেচনা করা হয়েছিল যে নিম্নলিখিত বিষয়গুলির অধীনে কর্তনগুলি বিক্রয় মূল্য থেকে নিম্নলিখিত শর্তাবলীতে করা উচিতঃ

> "৪৮. আমরা এখন এই প্রশ্নের দিকে এগিয়ে চলেছি যে, 'উৎপাদন পরবর্তী কোনও ব্যয় মূল্য থেকে বাদ দেওয়া যায় কি না যখন করযোগ্য পণ্যের" মূল্য "নির্ধারণ করা হয়, পুরানো ধারা ৪-এ ব্যাখ্যা করা হয়েছে যে, সেই ধারার অধীনে কোনও পণ্যের মূল্য নির্ধারণে বাণিজ্য ছাড় এবং কারখানা বা অন্যান্য প্রাঙ্গণ থেকে শুল্ক আরোপযোগ্য পণ্য অপসারণের সময় প্রদেয় শুল্কের পরিমাণ ব্যতীত কোনও হ্রাস বা ছাড়ের অনুমতি দেওয়া হবে না। নতুন ধারা ৪ উপধারা (২) অনুসারে, যেখানে অপসারণের স্থানে সরবরাহের জন্য করযোগ্য পণ্যের মূল্য জানা নেই এবং অপসারণের স্থান ব্যতীত অন্য স্থানে সরবরাহের মূল্যের সাথে সম্পর্কিত মূল্য নির্ধারণ করা হয়, সেখানে অপসারণের স্থান থেকে সরবরাহের স্থানে পরিবহন খরচ এই মূল্য থেকে বাদ দিতে হবে।

নতুন ধারা ৪-এ উপ-ধারা (৪) (ঘ) (ii) রয়েছে যা ঘোষণা করে যে, কোনও আবগারি শুল্কযোগ্য পণ্যের ক্ষেত্রে "মূল্য" অভিব্যক্তিটিতে আবগারি শুল্ক, বিক্রয় কর এবং অন্যান্য করের পরিমাণ, যদি থাকে, সেই পণ্যের উপর প্রদেয় পরিমাণ অন্তর্ভুক্ত নয় এবং যে নিয়মগুলি তৈরি করা যেতে পারে সেগুলি সাপেক্ষে, বিক্রয় বা বিক্রয়ের জন্য চুক্তিবদ্ধ পণ্যগুলির ক্ষেত্রে অপসারণের সময় পাইকারি বাণিজ্যের স্বাভাবিক অনুশীলন অনুসারে অনুমোদিত বাণিজ্য ছাড় (যে কোনও অ্যাকাউন্টে ফেরতযোগ্য নয় এমন ছাড়)।এখন এগুলি স্পষ্টভাবে ব্যয়ের নির্দিষ্ট কিছু পণ্যের মূল্য থেকে ছাড়ের বিধান করে, কিন্তু মূল্যায়নকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী যুক্তি দেখান যে এইভাবে নির্দিষ্ট করা শীর্ষগুলি ছাড়াও এই ধারার যথাযথ নির্মাণ উৎপাদন পরবর্তী ব্যয়ের অন্যান্য বিভাগগুলির ছাড়কে নিষিদ্ধ করে না। এটিও অনুরোধ করা হয় যে যদিও নতুন ধারা ৪ (৪) (ঘ) (i) ঘোষণা করে যে কোনও এক্সাইজেবল পণ্যের "মূল্য" গণনা করার সময়, প্যাকিংয়ের ব্যয় অন্তর্ভুক্ত করা হবে, তবে বিধানটি প্রাথমিক প্যাকিংয়ের মধ্যে সীমাবদ্ধ হিসাবে বিবেচিত হওয়া উচিত এবং দ্বিতীয় প্যাকিং পর্যন্ত প্রসারিত নয়, যে শীর্ষগুলির অধীনে ছাড়ের দাবি করা হয় সেগুলি নীচে বিশদভাবে দেওয়া হয়েছেঃ

(১) স্টোরেজ চার্জ।

(২) মালবাহী বা অন্যান্য পরিবহন খরচ, তা নির্দিষ্ট হোক বা সমান।

(৩) বাহ্যিক পরিচালনা চার্জ, নির্দিষ্ট বা সমান

(৪) ইনভেন্টরির উপর সুদ (ক্লিয়ারেন্সের পরে প্রস্তুতকারকের দ্বারা বহন করা স্টক)।

(৫) ক্রেতার কাছে সরবরাহের পরে অন্যান্য পরিষেবার জন্য চার্জ. (৬) পণ্যগুলি কারখানার গেট ছেড়ে যাওয়ার পরে বীমা।

(৭) প্যাকিং চার্জ।

(৮) বিজ্ঞাপন ও প্রচারের খরচ সহ বিপণন ও বিক্রয় সংস্থার খরচ।

(ওয়ান্ডারলাইনিং আমাদের)

১৯. উপরের ইস্যুটির উত্তর দেওয়া হয়েছিল-

"৫০. এটা স্পষ্ট যে "মূল্য" নির্ধারণের উদ্দেশ্যে, পুরাতন ধারা ৪ (ক) এবং নতুন ধারা ৪ (১) (ক) উভয়ই সরানোর সময় এবং স্থানে, অর্থাৎ কারখানার গেটে সরবরাহের জন্য একটি জিনিসের পাইকারি বাণিজ্যের সময় বিক্রয়ের মূল্যের কথা বলে।

যেখানে পুরানো ধারা ৪ (ক) বা নতুন ধারা ৪ (১) (ক) এর অধীনে বিবেচিত মূল্য নির্ধারণযোগ্য নয়, সেখানে পুরানো ধারা ৪ (খ) বা নতুন ধারা ৪ (১) (খ) এর অধীনে মূল্য নির্ধারণ করা হয়। এখন, একটি পণ্যের মূল্য তার মূল্যের সাথে সম্পর্কিত সোধারণ অর্থে এই শব্দটি ব্যবহার করে), এবং সেই মূল্যের মধ্যে বেশ কয়েকটি উপাদান ঢেলে দেওয়া হয়েছে, যা তার মূল্যকে সমৃদ্ধ করেছে এবং পণ্যটিকে বাণিজ্যে তার বিপণনযোগ্যতা দিয়েছে। অতএব, বিক্রির তারিখ পর্যন্ত এর মূল্যে অবদান রাখার জন্য বেশ কয়েকটি কারণের কারণে ব্যয় করা হয়েছে, যা আপাতদৃষ্টিতে সরবরাহের তারিখ হবে। ফলস্বরূপ, কারখানার গেটে বিক্রয় কার্যকর হলে, সঞ্চয় চার্জের কারণে সরবরাহের তারিখ পর্যন্ত মূল্যায়নকারীর দ্বারা ব্যয় করা ব্যয়, বাহ্যিক পরিচালনা চার্জ, ইনভেন্টরির উপর সুদ (ক্লিয়ারেন্সের পরে প্রস্তুতকারকের দ্বারা বহন করা স্টক), ক্রেতার কাছে সরবরাহের পরে অন্যান্য পরিষেবার জন্য চার্জ, যেমন বিক্রয়-পরবর্তী পরিষেবা এবং বিপণন এবং বিজ্ঞাপনের ব্যয় সহ সংস্থার বিক্রয় ব্যয় কাটা যাবে না। এটি উল্লেখ করা হবে যে, বিজ্ঞাপনের খরচ, বিপণন ও বিক্রয় সংস্থার খরচ এবং বিক্রয়-পরবর্তী পরিষেবা পণ্যের বিপণনযোগ্যতা বৃদ্ধি করে এবং ব্যবসায় মূল্য প্রবেশ করে। যেখানে বিক্রয়কারী তার বিক্রয় সংস্থার মাধ্যমে কারখানার গেটের বাইরে কোনও জায়গায় বা জায়গায় পাইকারি বিক্রয় করে, সেখানে পূর্বোক্ত শীর্ষগুলির অধীনে সরবরাহের তারিখ পর্যন্ত করদাতার দ্বারা ব্যয় করা ব্যয় একই ভিত্তিতে কাটা যাবে না। তবে করদাতার কারখানার গেট থেকে যে জায়গায় বা যেখানে এটি বিক্রি করা হয় সেখানে উত্তোলনীয় পণ্য পরিবহনের খরচের কারণে ছাড় পাওয়ার অধিকার থাকবে। পরিবহণ খরচের মধ্যে কারখানার গেট থেকে পণ্য পরিবহনের স্থান বা সরবরাহের জায়গায় পণ্য পরিবহনের জন্য মালবাহী বীমার খরচ অন্তর্ভুক্ত থাকবে।''

(ওয়ান্ডারলাইনিং আমাদের)

২০. বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে)-এ এই আদালত কর্তৃক গৃহীত উপরের দৃষ্টিভঙ্গির সাথে আমরা কোনও মতবিরোধের কোনও জায়গা খুঁজে পাই না। এটি কেন্দ্রীয় প্রদেশ এবং বেরার (উপরে উল্লিখিত), বোদ্দু পাইদান্না (উপরে উল্লিখিত) এবং মাদ্রাজ প্রদেশের (উপরে উল্লিখিত)

ফেডারেল আদালত এবং প্রিভি কাউন্সিলের রায় এবং পরবর্তী সিদ্ধান্তগুলির সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ, যার মধ্যে রয়েছে ভোল্টাস লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) এবং এটিক ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড বনাম এইচ.এইচ. দেওয়া, কেন্দ্রীয় আবগারি সংগ্রাহক এবং অন্যান্যরা[৯] মামলার সিদ্ধান্ত, যার প্রকৃত অর্থ বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) এ ব্যাখ্যা করা হয়েছে। উপরের উভয় মতামতের অর্থ স্পষ্ট করা হয়েছিল যে এগুলির কোনওটিরই কোনও প্রস্তাব নেই যে আবগারি শুল্ক কেবল 'উত্পাদন ব্যয় এবং কেবল উত্পাদন লাভের উপর ধার্য করা যেতে পারে।

২১. এই পর্যায়ে, ধারা ৩-এর সংশোধনীর মাধ্যমে "সমস্ত আবগারি পণ্যের উপর আবগারি শুল্ক" শব্দের পরিবর্তে "সমস্ত আবগারি পণ্যের উপর আবগারি শুল্ককে কেন্দ্রীয় মূল্য সংযোজন কর (সেনভাট) বলা হবে" শব্দটি সুস্পষ্ট। আইনের ধারা ৩-এর সংশোধনীতে কেবল উৎপাদনের প্রতিটি পর্যায়ে পণ্য ও পরিষেবার মূল্যের উপর কর সংযোজন করার পরিবর্তিত ধারণার প্রয়োজনীয়তাগুলিই অন্তর্ভুক্ত করা হয়নি, বরং বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত)-এর উৎপাদন ব্যয় এবং উৎপাদন লাভের জন্য যা বিচারিকভাবে প্রশংসনীয় সংযোজন বলে বিবেচিত হয়েছিল তা সংবিধানে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। ধারা ৩-এর বিধানগুলিতে মূল্য সংযোজন কর ধারণার প্রবর্তনের মাধ্যমে এই মৌলিক পরিবর্তনটি প্রকৃতপক্ষে আইনের ধারা ৪ (৩) (ঘ) দ্বারা সংজ্ঞায়িত "লেনদেনের মূল্য"-এর সংজ্ঞায় প্রতিফলিত হয় এবং বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) যা স্পষ্টভাবে অনুমোদিত বলে ধরে নেওয়া হয়েছিল তা অন্তর্ভুক্ত করে। ধারা ৪ (৩) (ঘ), এইভাবে, "লেনদেনের মূল্য"-কে সংজ্ঞায়িত করে নির্দিষ্টভাবে তার ছাড়পত্রের আগে তৈরি পণ্যটিতে করা সমস্ত মূল্য সংযোজনকে অন্তর্ভুক্ত করে, করর উদ্দেশ্যে অনুমোদিত মূল্য সংযোজন হিসাবে।

২২. এটি আমাদের এসার ইন্ডিয়া লিমিটেডের (উপরে উল্লিখিত) এই আদালতের সিদ্ধান্তের বিবেচনার দিকে নিয়ে যাবে। বিস্তারিতভাবে আমাদের আটকানোর প্রয়োজন নেই। যে সফ্টওয়্যারগুলি শুল্কমুক্ত আইটেম ছিল এবং সফ্টওয়্যার হিসাবে লেনদেন করা যেতে পারে সেগুলি কম্পিউটার হার্ডওয়্যারের সাথে একত্রিত করা হয়েছিল যা ছাড়ের উদ্দেশ্যে একটি শুল্কযোগ্য আইটেম ছিল। রাজস্ব কম্পিউটারের ক্ষেত্রে 'লেনদেনের মূল্য' নির্ধারণের উদ্দেশ্যে কম্পিউটার সফ্টওয়্যারের মূল্য বিবেচনা করতে চেয়েছিল। এটি, আদালত রাজস্বের অবস্থানকে এই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে প্রত্যাখ্যান করেছে যে যখন একটি পৃথক আইটেম হিসাবে সফ্টওয়্যারটি শুল্কযোগ্য ছিল না, তখন কম্পিউটারের হার্ড ডিস্কে এর অন্তর্ভুক্তি সফ্টওয়্যারটির শুল্ক দায়বদ্ধতাকে পরিবর্তন করতে পারে না যাতে শুল্ক ছাড়ের উদ্দেশ্যে সফ্টওয়্যারটির মূল্য/মূল্য যোগ করার অনুমতি দেওয়া যায়। উপরের প্রসঙ্গেই এসার ইন্ডিয়া লিমিটেডের (উপরে উল্লিখিত)

---

[৯](১৯৭৫) ১ এসসিসি ৪৯৯

এই আদালতের সিদ্ধান্তটি বুঝতে হবে। আইনের ধারা ৪(৩)(ঘ) তে সংজ্ঞায়িত 'লেনদেন মূল্য' আইনের ধারা ৩-এ অন্তর্ভুক্ত চার্জিং বিধানের অধীন হবে বলে অনুচ্ছেদ ৮৪-এ করা পর্যবেক্ষণগুলি এমন একটি পরিস্থিতির প্রেক্ষাপটে বিবেচনা করা হবে যেখানে যৌগিক আইটেমের লেনদেন মূল্য নির্ধারণের উদ্দেশ্যে একটি শুল্কযোগ্য আইটেমের মূল্যের সাথে একটি অ-শুল্কযোগ্য আইটেমের মূল্য যোগ করার চেষ্টা করা হয়েছিল। এটি সীমিত প্রসঙ্গ যা আইনের ধারা ৪ (৩) (ঘ)-এর ধারা ৩-এর অধীনতা প্রকাশ করা হয়েছিল এবং বুঝতে হবে। যদি তাই বোঝা যায়, তাহলে আমরা দেখতে পাচ্ছি না যে এসার ইন্ডিয়া লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত)-এর ৮৪ অনুচ্ছেদে প্রকাশিত মতামতগুলি বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত)-এর সিদ্ধান্তের সাথে কীভাবে সাংঘর্ষিক হতে পারে।

২৩. অতএব, আমরা এই প্রসঙ্গের উত্তরে বলছি যে আইনের ধারা ৪-এ বিবেচনা করা করর পরিমাপ করর প্রকৃতি দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হবে না। যতক্ষণ পর্যন্ত পরিমাপ এবং করর প্রকৃতির মধ্যে একটি যুক্তিসঙ্গত সম্পর্ক স্পষ্ট হয়, ততক্ষণ পর্যন্ত ধারা ৩ এবং ৪ উভয়ই উপরে উল্লিখিতভাবে তাদের নিজ নিজ ক্ষেত্রে কার্যকর থাকবে। এই বিষয়ে বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) তে প্রকাশিত দৃষ্টিভঙ্গিই আইনের সঠিক ব্যাখ্যা। অধিকন্তু, আমরা মনে করি যে ২০০০ সালের সংশোধনী আইন দ্বারা কার্যকর ধারা ৪(৩)(ঘ) তে সংজ্ঞায়িত "লেনদেন মূল্য", বোম্বে টায়ার ইন্টারন্যাশনাল লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত) তে অনুমোদিত বলে বিবেচিত পুরনো ধারা ৪ এর অধীনে 'স্বাভাবিক মূল্য'-তে সংযোজনগুলিকে আইনতভাবে অন্তর্ভুক্ত করে, পাশাপাশি ২০০০ সালের সংশোধনীর মাধ্যমে আইনের ধারা ৩ এ প্রবর্তিত আবগারি শুল্কের পরিবর্তিত বর্ণনাকে কার্যকর করে। প্রকৃতপক্ষে, আমরা মনে করি যে 'লেনদেন মূল্য'-এর বিধিবদ্ধ ধারণা এবং 'স্বাভাবিক মূল্য'-এর বিচারিকভাবে বিকশিত অর্থের মধ্যে কোনও স্পষ্ট পার্থক্য নেই।

২৪. উপরের উত্তরগুলি আমাদের মতামতের জন্য উল্লেখ করা তিনটি প্রশ্নের মধ্যে বিশেষভাবে উদ্‌ভূত বিষয়গুলি বুঝতে পারবে।

অঙ্কিত জ্ঞান উল্লেখিত প্রশ্নের উত্তর দিয়েছেন।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen