ਸੇਲਵੀ

ਬਨਾਮ

ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ (ਡੀ) ਟੀਐਚਆਰ. ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਵਿਦਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 21834 ਆਫ 2017)

15 ਮਈ, 2018

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ ਅਤੇ ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰਾ ਰਾਓ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਰਟਗੇਜ – ਮੁਕਤੀ – ਮੋਰਟਗੇਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੋਰਟਗੇਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮਿਲ ਹੈ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ-ਅਦਾਲਤ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ – ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੁਰਾਣਾ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਉਸਦਾ ਹੈ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣਾ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਜੋ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ suit ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ – ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਲਈ ਮੁੜ ਮੁੱਦੇ ਦੀਆਂ ਅਨੇਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੰਜ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਲੜ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਨਸਾਫ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, 1908 – ਧਾਰਾ 97।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

ਇੱਕ ਵਕੀਲ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੋਹਰੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 990, 983- ਏ ਅਤੇ 988 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੋਕੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ-ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣਾ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 (ਆਰ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 123/9) ਉਸਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9, 10] [515- ਐੱਫ; 516- ਏ-ਬੀ]

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਲੋਕੇਟ ਕਰਦਿਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਕੀਲ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੜ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11, 12] [516- ਸੀ-ਡੀ; 517- ਬੀ-ਸੀ]

ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੀਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 (R.S. ਨੰਬਰ 123/9) ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਧਾਰਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕ੍ਰੀਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ ਨੰਬਰ 45 ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਠਹਿਰਾਈ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13, 14] [517- ਈ-ਐੱਫ; 518- ਡੀ]

ਸੰਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਡੀਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚੀ ਰਹੇਗੀ। ਬਿਲਕੁਲ, ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਡੀਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮੋਰਟਗੇਜ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੁਰਾਣਾ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਸ਼ਾਮਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੇ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਾਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਉਸੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਮੋਰਟਗੇਜ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਰਣਨਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਿਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਡੀਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 17] [519- ਡੀ-ਈ]

ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ 1951 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਣਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਾ ਸਕੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੰਜ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਕਦਮਾ ਲੜ ਰਹੀਆਂ ਹਨ; ਪਰ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਜੇ ਗਈ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 18, 19] [519- ਜੀ-ਐੱਚ; 520- ਜੀ-ਐੱਚ]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 21834 ਦੇ 2017

ਮੈਦਰਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ 13.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ, ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸ. ਏ. ਨੰਬਰ 255 2005 ਵਿੱਚ।

ਵਿ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਮਿਸ. ਜੋਤੀ ਪਰਸ਼ਰ, ਐਨ.ਜੇ. ਰਾਮ ਚੰਦਰ, ਮਿਸਿਜ਼. ਰਿਵਾਥੀ ਰਘਵਨ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੇਲਵੀ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ (ਡੀ) ਟੀਐਚਆਰ. ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਵਿਦਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਂ:

ਐਮ. ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਅਡਵੋਕੇਟ, ਰ. ਆਯਾਮ ਪੇਰੁਮਲ, ਕੇ. ਸੇਸ਼ਚਾਰੀ, ਐਮ. ਗੀਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਅਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ:

ਰ. ਬਾਨੁਮਥੀ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮਿੰਬਰ

ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਰ / ਪਟੀਸ਼ਨਰ Surveys ਨੰਬਰ 988 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ / ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ, ਪਲੈਂਟ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਤਾਬਿਕ:-

ਜੋ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਲੈਂਟ ਏ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਤੇ ਪਲੈਂਟ ਬੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸਮੇਲਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਲੀ ਪਿਲਾਈ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਜਨ ਵਿੱਚ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। 27.12.1088 ਐਮ.ਈ. (11.08.1913) ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਪਿਲਾਈ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪਿਲਾਈ, ਚੰਪਕਾਕੁੱਟੀ ਪਿਲਾਈ ਅਲੀਅਸ ਭਗਵਤੀ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣੀ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਿਲਾਈ ਨੇ ਇਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਕੁੱਟੀ ਭਗਵਤੀ ਨੂੰ 785/- (109.04 ਰੁਪਏ) ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਮੋਰਟਗੇਜ ਕੀਤੀਆਂ। ਮੋਰਟਗੇਜ ਇੱਕ ਉਸਫ੍ਰਕਟੂਅਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਅਵਧੀ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕੁੱਟੀ ਭਗਵਤੀ ਇਸ ਦਾ ਉਪਭੋਗ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਮੋਰਟਗੇਜ ਅਧਿਕਾਰ ਏਰਵੀ ਪਿਲਾਈ ਪਰਵਤੀ ਪਿਲਾਈ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਾਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਪਿਲਾਈ ਕਾਵਾਵਿਲਾਈ ਨੇ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 1231 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਪਾਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਪਿਲਾਈ ਨੇ ਪਲੈਂਟ ਬੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕੇਸਵਾ ਪਿਲਾਈ ਨਰਾਇਣ ਪਿਲਾਈ ਨੂੰ ਸਬ-ਮੋਰਟਗੇਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ। ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਟ ਮੋਰਟਗੇਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੋਲ ਵੀ ਸੂਟ ਮੋਰਟਗੇਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਾਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਪਿਲਾਈ ਤੋਂ ਪਲੈਂਟ ਬੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਲੀਜ਼ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਲੈਂਟ ਏ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਰਹੂਮ ਅਸਾਈਨ ਮੋਰਟਗੇਜ ਪਾਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਪਿਲਾਈ ਦੇ ਵਾਰਿਸ ਹੈ। ਮੋਰਟਗੇਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੋਰਟਗੇਜ ਕਲਿਆਣੀ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਿਲਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਿਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਗਏ। ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਲਿਆਣੀ ਪਿਲਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਂ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਿਲਾਈ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੜ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੋਰਟਗੇਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀਰੀਵਟਿਵ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਮੋਰਟਗੇਜ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦੂਜੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 990 ਵਿੱਚ - 85 ਸੈਂਟ ਅਤੇ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 983/12ਏ ਵਿੱਚ - 1 ਏਕੜ ਅਤੇ 35 ਸੈਂਟ; ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 983/13ਏ - 5 ਏਕੜ 96 ਸੈਂਟ ਅਤੇ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 983/14ਏ - 0.64 ਏਕੜ ਬੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੂਜਾ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੇ ਸੂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 983/14ਏ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਸ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਜ਼ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 07.08.1976 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਲੀਮਿਨਰੀ ਡੀਕਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਕਲਿਆਣੀ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਨੂੰ ਮੋਰਟਗੇਜ ਰਾਸ਼ੀ 109.81 ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ 7.40 ਏਕੜ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦੇ 7.40 ਏਕੜ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਲੀਮਿਨਰੀ ਡੀਕਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ।

ਪਹਿਲੀ ਪਲਾਂਟੀਫੀ - ਕਲਿਆਣੀ ਪਿਲਾਈ ਨੇ 27.12.1968 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ - ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ - ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਨੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 05.08.1978 ਨੂੰ ਰਾਜਯਾਨ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਰਾਜਯਾਨ ਨੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 10.03.1983 ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ - ਸੇਲਵੀ, ਦੇਵਰਾਜ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ। ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ - ਸੇਲਵੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਨੇ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 120 ਆਫ 1985 ਵਿੱਚ OS ਨੰਬਰ 1516 ਆਫ 1969 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 19.09.2001 ਨੂੰ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਜੋ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਨੂੰ "ਏ.ਬੀ.ਸੀ ਡੀ.ਈਐੱਫਐਕਸਯੂਟੀ.ਐਸ.ਆਰਕਿਊ.ਕੇਐਲ.ਐਮਐਨਓ.ਪੀ" ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪਿਲਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 2,64,607.50 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸੇਲਵੀ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ (ਡੀ) ਟੀਐਚਆਰ. ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਵਿਦਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.]

ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਸਬ-ਕੋਰਟ, ਕੁਝੀਥੁਰਾਈ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 6 ਓਫ 2002 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 20.08.2004 ਨੂੰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 07.08.1976 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੀਲੀਮਿਨਰੀ ਡੀਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਲੀਮਿਨਰੀ ਡੀਕਰੀ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਦੋਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਦੁਰੈ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 255 ਆਫ 2005 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 27.04.1998 ਨੂੰ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੂਟ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਉੱਲੇਖ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰੀਲੀਮਿਨਰੀ ਡੀਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚੀ ਰਹੇਗੀ, ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਮਟੈਰੀਅਲ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 (R.S. ਨੰਬਰ 123/9) ਉਸਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਆਪਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਸਨੇ I.A. ਨੰਬਰ 120 ਆਫ 1985 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਆਪਤੀ ਕੀਤੀ:-

" ਆਰ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 123/9 ਜੋ ਪੁਰਾਣੀ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ R.S. ਨੰਬਰ 123/9 ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਿਸਾਂ ਨੂੰ ਜਮੀਨ ਅਤੇ ਦਰਖ਼ਤਾਂ ਦੀ ਚੁੰਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਮਈ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "

ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀਂਦਰਨ ਨਾਇਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਪ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 990, 983-ਏ ਅਤੇ 988 ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 27.04.1998 ਵਿੱਚ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਅੱਗੇ, ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਪੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 990 ਅਤੇ 983-ਏ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਪੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਨੂੰ 7 ਏਕੜ 40 ਸੈਂਟ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 990 ਅਤੇ 983 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ…."

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 17.02.1999 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਲੀਮਿਨਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਿਆਂ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਬਾਊਂਡਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਇਹ ਹਨ:-

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 990 ਅਤੇ 983 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਇਸ ਸਤ੍ਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਮੁਤਾਬਿਕ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ (ਵੰਡ) ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸੂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰਾਂ 990 ਅਤੇ 983 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਆਦਾ ਰੁਚੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਲਈ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੂਰੀ ਨੰਬਰ 988 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਵਰਣਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸੂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਇਹ ਥੋਟੰਪਾਰਾ ਨਿਲਮ ਸੜਕ ਦੇ ਪੱਛਮ ਵੱਲ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 1025 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਸੜਕ ਦੇ ਪੱਛਮ ਵੱਲ ਸਥਿਤ ਹੈ

ਇਹ ਵੀ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜੋ ਹਿੱਸੇ 'ਥੋਟੰਪਾਰਾ ਨਿਲਮ' ਅਤੇ 'ਮੁਰਿਆਰਵਿਲਾਕਮ' ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਦੀ ਦੱਖਣੀ ਹੱਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ....."

ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀਂਦਰਨ ਨਾਇਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁੜ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁਆਈਨਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ 26.04.1999 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:- ਜਦੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣਾ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਲਕੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਫਾਇਲ ਨੰਬਰ 123/5, 6, 535/1, 2, 535/4 ਅਤੇ ਪਲਾਟ B, B1, B2 ਅਤੇ B3 ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 983/12, 13, 14 ਅਤੇ 988 ਮੰਕੋਡ ਪਿੰਡ ਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਨੂੰ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ .ਬੀ.ਸੀ ਡੀ.ਈਐੱਫਐਕਸਯੂਟੀ.ਐਸ.ਆਰਕਿਊ.ਕੇਐਲ.ਐਮਐਨਓ.ਪੀ ਏ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 7 ਏਕੜ 40 ਸੈਂਟ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਪਲਾਂਟੀਫੀ-ਸੇਲਵੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਵੀ 04.11.1999 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ 'B' ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੇ ਜਾਂਚਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 983A ਅਤੇ 990। ਪੁਰਾਣਾ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਜੋ ਕਿ R. ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 123/9 ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰ 3 ਏਕੜ 39 ਸੈਂਟ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਖਾਸ ਮਾਲਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਹਿਸੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾ ਕੇ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇਹ.

ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 983A ਅਤੇ 990 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰੇ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਚੇ 5 ਅਤੇ 6 ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾਚੇ 6 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਜੋ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਪਲਾਟ B1 ਅਤੇ B2 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਲਾਂਟੀਫੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 27.04.1999 ਦੇ ਆਰਥ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਆਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵੰਡਨ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 (R.S. ਨੰਬਰ 123/9) ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇਬਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ।

ਦੋਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ—ਪ੍ਰਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ—ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਣਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਜਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ;

ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 16 ਸਾਲ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੈਂਡੀਂਗ ਰਹੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 97 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ (13) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਪੜਤੀ ਹੋਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਚਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਰਣਨਾ ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੂਲ ਪਟਨੀਕ ਨੇ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਨੂੰ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ B ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਪੁਣਿਆ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐਂਬ੍ਰੋਜ਼ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪਛਾਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਮਿਸਟਰ ਰਾਵਿੰਦਰਨ ਨਾਇਰ, ਵਕੀਲ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ, ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988, ਪਟਨੀਕ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁੜ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਜਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਤਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਣਨਾ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਸਹੀ ਹੱਕ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਲੁਲ੍ਹੀਆਂ ਹਨ; ਪਰ ਇਨਸਾਫ ਦਾ ਪਰਿਣਾਮ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਮੁਕਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਦੋ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਲਿਆਣੀ ਨੇ 27.12.1968 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿੱਲਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਨੇ 05.08.1978 ਨੂੰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਰਾਜਾਯਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜਾਯਨ ਨੇ 10.03.1983 ਨੂੰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਤੀਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਸੇਲਵੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 1985 ਵਿੱਚ I.A. ਨੰਬਰ 120 ਵਿੱਚ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਨੇ 07.01.2013 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ - ਜਿਲਾ ਮੁੰਸਿਫ ਅਦਾਲਤ, ਕੁਝੀਥੁਰਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਸੇਲਵੀ ਨੂੰ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦਸਤਖਤ ਜ਼ੋਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਰਾਜਾਯਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾਂ ਹੀ ਤੀਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਸੇਲਵੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਹਫ਼ਤਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਆਰਗੁਮੈਂਟ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਦਾ ਹਫ਼ਤਨਾਮਾ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਅਰਜ਼ੀ I.A. ਨੰਬਰ 120 ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਦੇ ਮੰਚ 'ਤੇ, ਤੀਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਸੇਲਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜਾਯਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦੂਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਤੋਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਸੇਲਵੀ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਲਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਸੇਲਵੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਅੰਤਰਣ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹਫ਼ਤਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਦ ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਪਿਲਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਸੇਲਵੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੇਲਵੀ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ (ਡੀ) ਟੀਐਚਆਰ. ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤਿਵਿਦਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.]

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਮੰਨ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ I.A. ਨੰਬਰ 120 ਦੇ 1985 ਵਿੱਚ OS ਨੰਬਰ 1516 ਦੇ 1969 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਹੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾਲ:

ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ।

ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ ਕੀ ਹਨ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਨਨਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

ਸੰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਹਦਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੰਮੇਲਨ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ ਤਾਂ, ਰੇਵਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ।

ਦੂਜੇ ਮੁਕਦਮਾ ਵਾਦੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਾਇਰ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 988 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਐਕਜ਼ਿਕਿਊਟਿਵ ਮੈਗਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਰਜਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੜ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਈਨਲ ਡੀਕਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ, ਅਪੀਲ ਮੰਨ੍ਹੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak