[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 582

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਟੀ. ਨਟਰਾਜਨ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6748)

17,ਜੁਲਾਈ 2018

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ: ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਇਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਤਰ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਊਟਲੈਟ 2 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੰਦ ਹੈ, ਨਰਮ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫਿਊਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਠਿਆ - ਇਸਦਾ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਉਦੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996।

XXXXXX

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੀ ਨਟਰਾਜਨ 583

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ 1.1 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.-ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਫਿਊਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ

ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 32, 33] [590-B-C]

1.2 ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕ ਵਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇਕ ਨਤੀਜਾ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ 69 (ਸੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [590-E-F]

1.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ

ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [590-G-H; 591-A]

1.4 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

XXXXXX

ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 37] [591-B-C]

1.5 ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38] [591-D]

1.6 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 39, 40 ਅਤੇ 42) [591-E-G; 592-A-B]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6748.

2015 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ ਨੰਬਰ 589 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਹੁਲ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਾ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਗੋਇਲ।

ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦਾ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਕੁਮਾਰ ਡੀ.ਐਸ.

XXXXXX

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੀ ਨਟਰਾਜਨ 585

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਵਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ [Leave granted]

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2015 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ ਨੰਬਰ 589 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10026 ਵਿੱਚ 17.04.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਤੱਥ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

4. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈ.ਓ.ਸੀ." ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਕਈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲ, ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਡੀਜ਼ਲ (ਐਚ.ਐਸ.ਡੀ.), ਲੂਬਰੀਕੇਂਟਸ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਡੀਲਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਕਾਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

6. 31.08.1989 ਨੂੰ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਡੀਲਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ (ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ -12) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਕੂਟੇਰੀਪੱਟੂ ਟਾਊਨ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ) ਵਿਖੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

8. 01.08.2008 ਨੂੰ, ਕਿਰਤ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਭਾਰ ਅਤੇ ਮਾਪ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 02.08.2008 ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਜਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ. 2 ਪੰਪ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਮਾਡਲ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1578 ਵਿੱਚ ਐਲ. ਐਂਡ ਟੀ. ਲਾਈਨ ਡੀ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਟੋਟਲਾਈਜ਼ਰ ਤਾਰਾਂ ਕੱਟੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ, "ਕੋਈ ਟੋਟਲਾਈਜ਼ਰ ਸੀਲ" ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

XXXXXX

9. ਇਹ ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 27.08.2008 ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ 31.08.1989 ਦੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ 11.03.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜੇ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 14.10.2011 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੋਟਲਾਈਜ਼ਰ ਸੀਲ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੰਮ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ, ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦੁਬਾਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਬੰਦ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਦੋ (2) ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਰਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ (2012 ਦਾ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 358) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 447/2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

XXXXXX

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੀ ਨਟਰਾਜਨ
[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 587

14. 23.11.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 14.10.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.

ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਡੀਲਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਪੀ. ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ 20.02.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 13.03.2013 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

17. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ.) ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ।

18. 17.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਾ ਪਾਉਂਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

19. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਫਿਊਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

"21. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਇਨਾਮ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 13 ਮਾਰਚ 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

20. ਇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ।

22. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਿਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ।

23. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

XXXXXX

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

24. ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ 14.10.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 13.03.2013 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

25. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਰਕ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

26. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਦਰਅਸਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

27. ਤੀਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ

ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਲੈ ਲਿਆ।

28. ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਬਹਾਲੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ।

30. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

XXXXXX

31. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

32. ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ 13.03.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਫਿਊਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

33. ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।

34. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 14.10.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕ ਵਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇਕ ਨਤੀਜਾ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ 69 (ਸੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ

ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

35. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

36. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

37. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13.03.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

38. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਰਵੱਈਆ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

40. ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

41. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਕੁਝ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਲਰ

ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi