ਪੀ. ਮੀਨਾਕਸ਼ਿਸੁੰਦਰਮ

ਬਨਾਮ

ਪੀ. ਵਿਜੈਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ

. (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 3353-3354)

28 ਮਾਰਚ, 2018

[ਆਰ. ਬਨੋਮਤੀ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. ਜੇ.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ-ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਝ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਝ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤੱਥ ਸੀ-ਅਜਿਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ Rs. 13.5 ਲੱਖ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ Rs.6 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, Rs. 13.5 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ-ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋ ਗੁਣਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਨਾ-ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਃ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ i.e., ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ. ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7] [679-ਈ, ਐਫ] 2. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਕਿ ਲਗਭਗ 29.07.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 19.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 1

ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ. 13.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9] [680- ਡੀ-ਐੱਫ] 3. ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਦੋ ਗੁਣਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ' ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 29.07.2002 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. 19.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਸਮੇਤ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 10,11] [680-ਜੀ; 681-ਏ, ਬੀ] ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਚੇਂਗਲਵਰਾ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਗਨਾਥ (ਮ੍ਰਿਤਕ) (1994) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [1993] 3 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 422-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਗੋਮਤੀਨਾਇਗਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ (1967) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 227; ਅਰਦਸ਼ੀਰ ਮਾਮਾ ਬਨਾਮ ਫਲੋਰਾ ਸਸੂਨ ਐਲ.ਆਰ.55 ਆਈ.ਏ.360; ਜੇ.ਪੀ.ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਾਮਦਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 429: [2010] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ [1993] 3 ਵਾਧੂ. ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 422 [1967] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 227 ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਲ.ਆਰ.. 55 I. ਏ.ਪੈਰਾ 5 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 360 [2010] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 3353-3354. ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏਪੀਪੀਐਸਯੂ ਨੰ. 2010 ਦੇ 218 ਅਤੇ 219. ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਬੀ. ਰਘੁਨਾਥ, ਐਨ. ਸੀ. ਕਵਿਤਾ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਯੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐੱਨ. ਜੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ, ਐੱਸ. ਰਾਜੱਪਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 2. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਸੂਟ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 07.01.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। 2010 ਦੇ 218-219. 3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ - ਏ. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਹਾਲ ("ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ", ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਪਿੰਡ Parasuramanpatti, ਮਦੁਰੈ ਉੱਤਰੀ ਤਾਲੁਕ, Tallakulakam ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮਦੁਰੈ ਉੱਤਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਾਰੇ 3708 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਮਾਪਣ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੈਥੋਲਿਕ ਸੀਰੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ) ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਓ.ਐੱਸ.. ਤੀਜੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਬ-ਕੋਰਟ, ਮਦੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1996 ਦੀ ਨੰਬਰ.40, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2002 ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 1441 ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ. 30.06.2000 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ (Ex.A1) ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਹੈ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ 1 9 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, "... ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਪਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ-"ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ

ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸਾਬਕਾ -2 ਮਿਤੀ 18.09.2000 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ) ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 20.09.2000 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ("ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ Rs. 37.5 ਲੱਖ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਆਹ ਹਾਲ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੱਲ ਵਸਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਚੈੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ Rs.2 ਲੱਖ ਅਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ Rs.3 ਲੱਖ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ 20.03.2001 ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਹੈਃ-

..... D. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ (ਸਾਬਕਾ.A1) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ 22.09.2001 (ਸਾਬਕਾ A6) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ-"ਇਹ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮ ਅਤੇ ਅਨੈਕਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਕਲਾਇੰਟ ਕੈਥੋਲਿਕ ਸੀਰੀਅਨ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ Rs.37,50,000/- ਲਈ ਅਤੇ Rs.5,00,000/- (ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਡੀ.ਡੀ.. ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕਲਾਇੰਟ ਨੂੰ Rs.6,00,000/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਕੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ Rs.1,00,000/- ਦੀ ਨਕਦ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 30.06.2000 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ 30.06.2000 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਥਾਂ 20.09.2000 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਈ. 21.02.2001 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ 22.03.2001 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.09.2001 ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਫ. ਰਿਕਾਰਡ 22.09.2001 ਤੋਂ 29.07.2002 ਤੱਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਨੁਸਾਰ 19.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ 13.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਧੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਨਕਦ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 03.08.2002 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ, 16.09.2002 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੀ. 01.09.2002 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਾਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ i.e. 02.09.2002 ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 26 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਰਟੀ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2002 ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 441 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਮਿਤੀ 03.09.2002 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 20.09.2000 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਰੇਂਜ ਦੇ ਡੀ. ਆਈ. ਜੀ. ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2002 ਦੀ ਓ. ਪੀ. ਨੰਬਰ. 226 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਊਮਾਚਿਕੁਲਮ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 16.09.2002 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਮਦੁਰੈ, ਦਿਹਾਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 19.02.2002 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 2002 ਦੇ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਨੰ..764 ਨੂੰ 20.09.2000 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਃ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਹਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ 20.09.2000 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 29.07.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇਸ ਸਾਲ ਦੇ ਆਦਿ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 18 ਵੇਂ ਦਿਨ (3.08.2002) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ Rs.13,00,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ Rs.19,50,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਬਾਕੀ ਰਕਮ Rs.6,50,000/- (ਛੇ ਲੱਖ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪੈਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ "(7) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ 3.8.2002 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਵਨੀ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਤੀਜੇ ਦਿਨ (19.8.2002) ਜਾਂ ਆਵਨੀ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਦਿਨ (21.8.2002) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਮਿਕ ਰਿਵਾਜ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਹਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸ ਮੁਦਈ ਨੇ 3.8.2002 ਨੂੰ ਆਦਿ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 18 ਵੇਂ ਦਿਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਆਹ ਸਮਾਗਮ ਇਸ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਈ. ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ-"ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਦਈ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ

ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ 20.03.2001 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਮੁਦਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। "16.09.2002 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਆਇਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਉਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੁਰੰਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦੁਰੈ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਲ੍ਹ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 17.09.2002 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦੁਰੈ ਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸਪੀ, ਮਦੁਰੈ ਦਿਹਾਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮਦੁਰਾਈ ਦਿਹਾਤੀ ਦੇ ਐਸ. ਪੀ. ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਤਿਕ ਮੁਨਿਆਸਾਮੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦਮੀਆਂ ਰਾਜੇਸ਼, ਕੰਨਨ, ਮੁਨਿਆਸਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਆਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ' ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਸਪੀ, ਮਦੁਰੈ ਦਿਹਾਤੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਊਮਾਚਿਕੁਲਮ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਦਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। "..... ਜੇ. ਆਪਣੇ ਵਧੀਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ-ਕਮ-ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾਃ " ਆਈ.ਏ.ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ। No. 126/2002 ਟੀ.ਏ.. ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ. ਨੰ. ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿਖੇ ਲੰਬਿਤ 1441/2002 ਨੂੰ 03.01.2003 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ, ਮਦੁਰਾਈ ਨੂੰ 13 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾਃ "ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਉਹ ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30 ਮੁਹੂਰਤਮ ਲਈ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ Rs.1,80,000/- ਹੈ। 17.09.2002 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਹ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੱਕ ਲਗਭਗ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ Rs.5,40,000/- ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ Rs.5,40,000/- ਤੱਕ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 17.09.2002 ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਮ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ, Rs.5,40,000/- ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕੇ. ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 08.12.2009 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 16.11.2009 ਨੂੰ Rs.13,42,173/- ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਐਲ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.10.2010 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਨੰ..764 ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ Rs.3,23,038/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਲਈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੁਦਈ 03.08.2002 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਐਮ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਦੁਰੈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਝ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। S.P. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ. ਐਲਆਰ ਬਨਾਮ ਜਗਨਾਥ (ਮ੍ਰਿਤਕ)ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰ ਬਨਾਮ ਜਗਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ.1 ਦੁਆਰਾ ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ (Dead) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ "ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ Ex.A3 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 1996 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 40 ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਝੂਠ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ..... ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ Ex.A3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 07.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ 2010 ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 218-219. 4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 25.08.2014 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ 1 (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਨੰਬਰ. 1 ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨਃ- "ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਉਹੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ i) 20.09.2000 ਨੂੰ Rs.6,00,000/- ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ii) 21.01.2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ Rs.2,00,000/- ਦੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਗੀ. iii) Rs.10,00,000/- ਦੀ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਗੀ 22.09.2001 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। 4) ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 22.09.2001 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ. v) ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਉਕਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੰਡ II ਦੇ ਸਫ਼ਾ 136 ਉੱਤੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ 29.07.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ 15 ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। vi) 03.08.2002 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ. vii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। viii) ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.09.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 12.09.2002 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ..... ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਗੈਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਝ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸਐਲਪੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ 2 ਦੇ ਸਫ਼ਾ 37 'ਤੇ ਪਾਠ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਠ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮੂਲ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪਣੇ ਪਏ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਲਗਭਗ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਰਡੇਸ਼ੀਰ ਮਾਮਾ ਬਨਾਮ ਫਲੋਰਾ ਸਸੂਨ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨਃ - - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਡੇਸ਼ੀਰ ਮਾਮਾ ਬਨਾਮ ਫਲੋਰਾ ਸੈਸਨ [ਐਲ.ਆਰ.]ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 55 ਆਈ.ਏ. 360,372] "ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। 6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ. ਪੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਾਮਦਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 5 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 21 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ - "21. ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਬਾਰੇ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। "ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ" ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਜੋ 1877 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ 9ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 3 (1967) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 227.4 ਐਲ.ਆਰ. ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ. 55 ਆਈ.ਏ.. 360.5 (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 429

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। 25. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਸੀ) ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ "ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ" ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ "ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ" ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਹੈ "। 7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਜਦੋਂ 30.06.2000 (ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤੱਥ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ "ਮੂਲ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਫਿਰ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਥਨ 20.09.2000 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਪਰ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 22.09.2001 (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂIA6) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਰ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬੋਝ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੱਥ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਆਮ ਸਮਝ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਸ.ਪੀ.ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ. ਚੇਂਗਲਵੇਰੀਆ ਨਾਇਡੂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੰਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। 8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਸਾਰੇ ਭਾਵਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ. ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਬੋਝ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਚੁਣਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 20.03.2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਝ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ 21.01.2001 ਨੂੰ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.03.2001 ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 20.03.2001 ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ 22.09.2001 ਨੂੰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੰਚਾਰ (Ex.A6) ਰੁਪਏ 10 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਦਮ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। 9. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਕਿ ਲਗਭਗ 29.07.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 19.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, 2 13.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ Rs.6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਤੱਥ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। 13.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 10. ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਦੋ ਗੁਣਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ' ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 29.07.2002 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. 19.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਸਮੇਤ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। 12. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਕਿ ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ Rs.1,80,000/- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਜਾਂ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ 16 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੇ 18 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਰੁਪਏ 18 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਪਏ 18 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 18 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 13. ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:-(ਏ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

Rs.18 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਢੇ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ। (ਅ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. (ਏ) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਖੁਦ ਚੁੱਕੇਗੀ। 14. ਅਪੀਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak