ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਇਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਲਾਹਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8984-8985)

22 ਮਾਰਚ, 2018

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਆਰ ਐਫ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇਜੇ]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 - ਐਸ.ਐਸ..16 ਅਤੇ 34 - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੂ/ਐਸ .34 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਲਾਬ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਐਮਐਸਪੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰੋਡ

ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ

(2015) 13 ਐਸਸੀਸੀ 713 : ਏਆਈਆਰ 2015 ਐਸਸੀ 710 - ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2015) 13 ਐਸਸੀਸੀ 713 ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8984-8985

ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 25.11.2014 ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.03.2015 , ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ .559 ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 04/2015 ਵਿੱਚ।

ਨਮਨ ਨਾਗਰਾਥ, ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਪਰਾਗ ਪੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਸੰਜੇ ਆਰ ਹੇਗੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੁਰਸ਼ਇੰਦਰ ਕੌਰਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਹਰਸ਼ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਜੁਬਿਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਮਨ ਪਾਂਡੇ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੌਰਭ ਸੁਮਨ ਸਿਨਹਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਦੇਵ ਟੀ. ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਟਾਰਾਜੂ, ਸੁਧੀਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ, ਪੇਟਲ ਚੰਡੋਕ, ਉਦੈ ਖੰਨਾ, ਰਿਸ਼ਭ ਕਪੂਰ, ਪ੍ਰਿਯਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਭਾ ਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਸ਼ਾ ਵੈਸ਼, ਡੀਐਸ ਪਰਮਾਰ, ਸੁਜੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਹਰਸ਼ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਵਰੁਣ ਅਮਰ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਅਜ਼ੀਮ ਐਚ ਲਸਕਰ, ਸਚਿਨ ਦਾਸ, ਚੰਦਰ ਭੂਸ਼ਣ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘ, ਅਪੂਰਵ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੁਗੰਧਾ ਬੱਤਰਾ, ਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਚੰਦਨ ਕੁਮਾਰ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ। ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਰੇਣੂਕਾ ਸਾਹੂ, ਜਸਦੀਪ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਚੌਰਸੀਆ, ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਕੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਨੁਰਾਧਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕਿਤ ਲਾਲ, ਵਰੁਣ ਮੋਹਨ, ਅੰਕਿਤ ਕੇਆਰ ਲਾਲ, ਰਵੀਨ ਦੂਬੇ, ਸੁਧਾਂਸੂ ਪਾਲ, ਨੀਲਾਵਾ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਖੰਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

1. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ।

2. ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 4.09.2008 ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10.07.2010 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ. ਸੱਤਵੇਂ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਭੋਪਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਐਮ.ਪੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਲਾਹ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ. ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਪੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰੋਡ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ (2015) 13 ਐਸਸੀਸੀ 713 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਆਮ ਸਿੱਖਿਆ. ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਹੈ. ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (2) (ਅ) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਉਭਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿਚ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਸਿੱਖੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਮ / ਐਮਐਸਪੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਖ਼ਾਸਕਰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (ਖ਼ਾਸਕਰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ) ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ।

5. ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਝਲਤੀਆਂ ਵਿਚ ਮਖੌਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਂ ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਬਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ।

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਰਾਰਸਦ ਰਾਜ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਹੀ ਜੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ 16 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ।

7. ਅਸੀਂ ਐਮ / ਐਮਐਸਪੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"16. ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿ al ਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿ al ਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਧੁਨੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਉਹ ਮੁਹਾਵਰਾ "ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ." ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਬੁਆਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ. ਵੀ / ਐੱਸ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 532. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਕਿਹਾ: -

"36. ਗੈਰ-ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਚੰਗੀ ਪਛਾਣੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ: (i) ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਬੰਧਤ ਝਗੜੇ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; (ii) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ

ਵਿਛੋੜੇ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਤੀ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ; (iii) ਸਰਪ੍ਰਸਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; (iv) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅਪਸ ਮਾਮਲੇ; (v) ਨੇਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ); ਅਤੇ (VI) ਬੇਦਖਲੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬੇਦਖਲ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. "

ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਫ ਹੈ. ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਜੋ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਕਿ ਨਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਮੈਦਾਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿ al ਨਲ ਨਾਲ ਸਵਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ । ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁੱਰਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿਚ ਫਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਸਵਾਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਤਹਿਤ ਪਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਧੀਨਗੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦਲੀਲ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਰੂਪ ਰੇਤਸਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸਮਤ ਨਾਲ ਜੰਕਾਰ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਏਣ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਭਾਵ ਐਮ.ਪੀ. ਕੰਮ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ । ਇਹ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਰਵਜਨਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਸਲੂਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਭਾਰਤ ਦੀ

ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਯਾਤ ਹੋਣ ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 'ਭਾਰਤ' ਨਾਮ 'ਭਾਰਤ' ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮਿਲਾਪ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਰਾਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। "

8. ਦੋਵੇਂ ਪੜਾਵਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ. ਪੈਰਾਪਸ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਪੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖੇ. ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ.

9. ਸਾਡੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੀ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਪ ਇਨਫ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਪਛਾੜਦੇ ਹਾਂ.

10. ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕਠੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਪਮਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

11. ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 34 ਦੌੜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਤਲਾਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਮ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੇਡੀਓਸਥਮ ਦੇਮਿਰਕਰਨ ਅਡਿਨੀਅਮ, 1983 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਰਸਮੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਪਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਹੋਣਾ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਖੁੱਲਾ ਰਹੇਗਾ. ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ