[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688

ਅਨੀਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3543-3555 ਸਾਲ 2018 ਦੇ 3543-355)

ਅਪ੍ਰੈਲ 04, 2018

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਇਲਤਾਤੀ - ਮੈਟਰ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕੇਪੀਐਸਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ 'ਏ' ਅਤੇ ਸਮੂਹ 'ਡੀ' ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ. ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਨ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ. - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਲ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਰੱਖੀ - ਸਹੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਹਨ - ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 566 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੀਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3543- 3555 ਦੇ.

ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਜੱਜ ਤੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਬੇਂਗਲਾੜ ਵਿਖੇ 09.03.2018 ਦਾ ਵਿੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਬਲਯੂ. (ਸੀ) ਐਨ.ਓ. 13617 ਤੋਂ 13627 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਐਮ.ਪੀ. 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ .4529.

ਦੇਵਦਾਤ ਕਾਮਤ, ਐਡਲ. ਸਲਾਹ. ਜਨਰਲ, ਵੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਬੈਨਰਜੀ, ਸਰਜ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਰਨਕਰਤਾਰਾਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਇਸ਼ਵਰ ਮੁਹੰਤੀ, ਗੁਰੂ ਜੀ ਸਿੰਘ, ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਚੰਦਰ ਸੇਖਰ, ਐਚ. ਚੰਦਰ ਸੇਖਰ, ਵਿਕਰਾਮ ਫਡਕ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਵੀ. ਕੋਟੇਮੈਥ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ ਏਸ਼ਾ ਰੈਡੀ, ਐੱਚ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਲਾ ਕ੍ਰਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

1. ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਜਾਣ ਪਛਾਣ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਖ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ.

2. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਕੇਪੀਐਸਸੀ") ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ .11.2011 ਦੀਆਂ 362 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਰਨਾ 22.04.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਮੇਨਾਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ 15.12.2012 ਅਤੇ 16.01.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ. ਇੰਟਰਵਿਊ 01-04-2013 ਅਤੇ 27.05.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

3. ਪ੍ਰੀਵਿਜ਼ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਸੂਲੀਆਂ ਦੇ ਆਯੋਜਤ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਨ. ਇਹ ਐਲਿਆ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰਿਸ਼ਵਤਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਸਨ. ਐਫਆਈਆਰ ਨੇ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ.

10 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਦਿਵਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਡੀ.ਡੀ.ਆਈ. ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 14.08.2014 ਨੂੰ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਪਸ ਪਰਤਵਾਈ.

4. ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਲ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ. ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ..

5. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਅਨੈਖੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ:

"55. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ:

ਏ) ਗਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13617-13627 / 2017 ਅਤੇ 14529/2017 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11342/2017 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ;

ਬੀ) ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਲ ਬੰਗਲੌਰ ਤੋਂ 19.10.2016 ਦਾ ਆਮ ਆਰਡਰ 7968/2014, 7968/2014, 7969/2014, 9168/2014, 9192/2014, 9192/2014, 9292/2014 ਤੋਂ 9112/2011 ਤੋਂ 9112/2011 ਤੋਂ 9112/2011 ਤੋਂ 9112/2014 ਤਕ, 9112/2014 ਤੋਂ 9112/2011 ਤੋਂ 9112/2011 ਤਕ, 9112/2014 ਤੋਂ 9112/2011 ਤਕ, 9112/2014 ਤਕ, 9112/2014 ਤਕ.

ਸੀ) ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੋਟ ਨੰ. 139 ਕੈਸੀਸਾ 139 ਸਾਲਾ ਯਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਪੀਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਡੀ.ਪਰ ਸਰਵਿਸਜ਼, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.ਟਕ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;

ਡੀ) ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੰਬਰ 19457 ਡੀਐਮਏ 32 ਕਾਮਾਸ 2016-17, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.03.2017 ਮਿਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਬੰਗਲੁਰੂ, ਕਾਹਲੀ ਹੋਈ ਹੈ;

ਈ) ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਕਾਤ / ਐਸ ਦੀ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਰਡਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ

ਐੱਫ) ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਸਰਕਾਰੀ ਆਰਡਰ ਨੰ. 53 ਸਾਲੋਸਾ 2014, ਬੰਗੇਸਟਰੇਟਡ ਪ੍ਰੋਬੈਸਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪ੍ਰੋਬੈਸਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. "

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਣਵਿਆਹੀ, ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਸ਼ੰਕਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਅਨਾਥਮਾ ਹੈ. ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਰਬੋਤਮ ਚੋਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ. ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਵਿਚ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕ ਸੀ.

7. ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿਚ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. 566 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਹਨ. ਕੇਪੀਐਸਸੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿਚ ਡਿਜੀਟਲ ਵੀਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਕਿ ਜੇ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੂਰਵ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ.

8. ਸਿੱਖੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

9. ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਗ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲੇ ਰਹਿਣਗੀਆਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲ ਸਕਦੀ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਅੰਕੀਟ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ