[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 698

ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3511 ਆਫ 2018)

ਅਪ੍ਰੈਲ 03, 2018

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼, ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇਜੇ.]

ਅਪੀਲ: ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ - ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ - ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ(ਆਂ) 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।

ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਯੂਨੀਅਨ ਵਾਟਰਫਰੰਟ ਵਰਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1:

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2002] 2 ਸਪੁਰਦਗੀ। ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 106 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3511।

2004 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਏ.ਨੰ. 266 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.02.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ।

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.3512

ਪ੍ਰਵੀਰ ਚੌਧਰੀ, ਰੀਪਕ ਕਾਂਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਜੇ.ਪੀ. ਕਾਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਮੁਦ ਲਤਾ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਆਸ਼ਰਾ, ਨਯਨ ਕੇ., ਐਸ.ਐਸ. ਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਊਸ਼ਾ ਰੈਡੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹਨ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ..... @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ.23494/2012 ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“1. ਕੀ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 22 ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਸਿਬਸਾਗਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

2. ਕੀ ਅਨੁਬੰਧ 'B' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਸਿਬਸਾਗਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਨਿਯਮ 25(2)(v)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। (ਆਰ.ਆਈ.ਏ.) ਕਮ ਸੈਂਟਰਲ ਰੂਲਜ਼, 1971? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?”

3. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ..... @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 23495/2012 ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਕੀ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਕੰਟਰੈਕਟੂਅਲ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ ਲਕਵਾ ਦਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਜੋ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਮੇ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?”

4. ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਯੂਨੀਅਨ ਵਾਟਰਫਰੰਟ ਵਰਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ।

6. ਨਾਰਾਜ਼, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

7. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਰ ਚੌਧਰੀ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਪੀ. ਕਾਮਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਦੇਖਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲ(ਆਂ) 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 9. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

10. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ