[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 701

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਐਮ. ਸਾਥੀਆ ਪ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2014 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10854)

13 ਅਪ੍ਰੈਲ ,2018

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾ ਗੌਡਰ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 2008 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਨਾਰਾਜ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ CAT ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ CAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ : ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਭਾਵ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਉਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

- ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2008 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਹਿਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਸੀ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਭਾਵ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹੀ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵ ਮਿਤੀ 01.04.2002 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2007 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਚੋਣ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1955- regn. 5 ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: 1. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗਲਤੀ ਆਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ / ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 2008 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਤੀ 1.4.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦਿਸ਼ਾ-

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.2 ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਾਲ 2008 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ 2008 ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਭਾਵ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਭਾਵ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1 ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹੀ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਿਤੀ 01.04.2002 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2007 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਮਿਤੀ 1.4.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. (ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1955 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [719- ਸੀ-ਐਚ]

2. CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੇਵਲ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਬਲਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਸਮੀਖਿਆ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਾਕਘਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਕ ਤਮਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਰੇਡਿੰਗ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਕਤ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [720- ਏ-ਡੀ]

3. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੈਠਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ

ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਯਾਨੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [720-ਜੀ,ਐਚ; 721-ਏ-ਸੀ]

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 16] [722-ਐਫ-ਜੀ]

5. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੀ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 19] [724-ਸੀ-ਡੀ]

ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1986) Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617: [1987] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 527;** ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15;** ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਨਰੂਲਾ **(2007) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 10: [2007] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 262;** ਐਮ.ਵੀ. ਥਿਮਾਇਆ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. **(2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119: [2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624** - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ		
[1987] **ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.** 527	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ7
(2005) 10 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 15	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2007] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 262	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10854।

ਮਿਤੀ 24.06.2013 ਦੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15367 ਵਿੱਚ ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨੂ ਟਮਟਾ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੈਂਕਟਰਮਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਤੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਡਾ. ਰਿਤੂ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਯਸ਼ਰਾਜ ਬੁੰਦੇਲਾ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਮੋਹਨ ਐਮ ਸ਼ਾਂਤਨਾ ਗੌਡਰ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ.') ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15367 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ, ਚੇਨਈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'CAT') ਮਿਤੀ 07.04.2010 ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ 1.4.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.3.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ। ਅਰਥਾਤ ਮਿਤੀ 05.05.2009 ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕੇ।
2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਮਿਤੀ 26.05.1997 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 10.06.2006 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ.') ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 11 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੌਥਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2008 ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ.') ਵਿੱਚ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਲਈ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੀਹ ਨਾਵਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 2008 ਲਈ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲੇ ਤੀਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 9 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ "ਚੰਗਾ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 2008 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਜਯਾਸ਼੍ਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਜਯਾਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

3. 2008 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ CAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2009 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 441 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰਸਿਜ਼ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4. CAT ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 07.04.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2009 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 441 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। CAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15367 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24.06.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।

5. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਏ.ਐਸ./ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ./ਆਈ.ਐਫ.ਐਸ. ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. (ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

5. ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ-

5(1) ਹਰੇਕ ਕਮੇਟੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਕਦੋਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

a. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਜਾਂ

b. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਉੱਥੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਸੀ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ: - ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5(2) ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਕਾਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ (ਚਾਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ) ਪੂਰੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਜਾਂ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ

ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5(2) (A) ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5(3) ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਸਾਲ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਸਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1)

ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਈਟਮ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

5(3)(ਏ) ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ:

(a) ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(b) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 9(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5(4) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ", "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ", "ਚੰਗੇ" ਅਤੇ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5(5) ਇਹ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲਾਂ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਚੰਗੇ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਖੰਡਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਮ ਆਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ I: ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ II: ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਮਾੜੀ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

5 (6) ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5 (7) ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

6. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨੂ ਟਮਟਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਲਿਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਗਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 1.4.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮਿਤੀ 1.4.2002 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2007 ਤੱਕ ਸਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ/ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

CAT ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਾਲ ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ।

7. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ ਨੇ CAT ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਜਾਂ ਮਿਤੀ 31.03.2007 ਤੱਕ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਛੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕੋਲ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਗਰੇਡਿੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਨੂੰ CAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। **ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 1986 (Supp.) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617, ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ** ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਰੀਟੋਰੀਅਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅੱਜ-ਕੱਲ੍ਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕੋਈ ਜੀਵਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੁਝ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਤਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੋਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਆਰ.ਐਸ. ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਸਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਨਪਸੰਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਧਾਰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਾਰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਾਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 12.03.2008 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(1) ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਸਾਲ" ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ {ਭਾਵ SCM ਸਾਲ} ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮ 2(1)(I) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਅੰਤਮ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. (ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਆਈ.ਐਫ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਆਈ.ਐਫ.ਐਸ. ਸਿਲੈਕਟ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

2.2 ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਉਸ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

2.3 ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 'ਬਕਾਇਆ', 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ', 'ਚੰਗਾ' ਜਾਂ 'ਅਯੋਗ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਸਮੀਖਿਆ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਬਲਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ।

3.1 ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ [ਅਫਸਰ x ਸਾਲ-ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ] ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਲਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

3.2 ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ

(ਜਿੱਥੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਜਾਂ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ (ਜਿੱਥੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਤੱਕ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.1 ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ।

4.2 ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੇਵਲ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 4.1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ

ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਡੀ.ਓ.ਪੀ. ਐਂਡ ਟੀ. ਦੇ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 22011/5/86- ਐਸ.ਟੀ. (ਡੀ) ਮਿਤੀ 10.04.1989 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.4 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ [ਪੈਰਾ 3.1 ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ] ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

A: "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਜੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬੇਮਿਸਾਲ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲਾ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. (ਭਾਵ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਲ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ "ਚੰਗਾ" ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੰਕੇਤਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(i) ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਅੰਤਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ' ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣਾਂ/ਕਾਲਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਟੀਚੇ, ਨਿਗਰਾਨੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ, ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਲੱਛਣਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ' ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(iii) ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ' ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ, ਆਫ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਆਦਿ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iv) ਤਾਇਨਾਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੇ 'ਸ਼ਾਨਦਾਰ' ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹ ਸਕਦੀ ਹੈ।

B. "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਜੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਗੁਣ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ (ਭਾਵ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਲ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ "ਚੰਗਾ" ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

C. "ਚੰਗਾ" ਜੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹਰੇਕ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ (ਭਾਵ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ)।

D. ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਅਯੋਗ" ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕੁਝ ਤਾਜ਼ਾ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਣਗੇ।

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰੇ 2.1 ਅਤੇ 2.2 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਭਾਵ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ। ਪੈਰਾ 2.3 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ / ਸਮੀਖਿਆ/ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਬਲਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ। ਪੈਰਾ 3.1 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਯਾਨੀ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ 3.2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4.1 ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗੀ। ਪੈਰਾ 4.2 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਬਲਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ

ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਡਾਕਘਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਪਰ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ। ਪੈਰਾ 4.4 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 3.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗਾ" ਅਤੇ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

9. ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ) ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਤੱਕ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ (ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੱਕ) ਦੇ ਨਾਲ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਦੀ ਹੈ। ਅਖੰਡਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਬਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਆਦਿ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(4) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਬਕਾਇਆ", "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ", "ਚੰਗਾ" ਜਾਂ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਚੰਗੇ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 6ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ। ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ) ਦੁਆਰਾ ਚੋਣਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਤੋਂ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ" ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸਾਲ 2008 ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ

ਉਸਦਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਲਗਭਗ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਚੋਣ ਦੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ। ਮਿਤੀ 05.05.2009 ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕੇ।

12. ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗਲਤੀ ਆਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ/ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 2008 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਤੀ 1.4.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.2 ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਾਲ 2008 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ 2008 ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਭਾਵ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਭਾਵ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1 ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹੀ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਿਤੀ 01.04.2002 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2007 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਮਿਤੀ 1.4.2003 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

13.CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵੇਲੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੇਵਲ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਬਲਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਸਮੀਖਿਆ/ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਾਕਘਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਕ ਤਮਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਰੇਡਿੰਗ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਕਤ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ CAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ / ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ/ਕਾਡਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

15. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੈਠਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ

ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਯਾਨੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਐਕਟਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ "ਸ਼ਕਤੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ"। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਤਜ਼ਰਬੇ, ਸਾਲਾਨਾ

ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ । ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਰ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ - ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੈ-ਥੋਪੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਅਜੇ ਵੀ ਬਣੀ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 15** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ "ਸ਼ਾਨਦਾਰ", "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ", "ਚੰਗੇ" ਅਤੇ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇੱਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਪਰ ਕਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(4) ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ

ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

17. **(2007) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 10** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ **ਗਏ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਨਰੂਲਾ ਦੇ** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"15. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਚੋਣ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ

ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ (ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਮਿਨੁਦੀਨ [(1987) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 486: 1987 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (L & S) 464: (1987) 5 ਏ.ਟੀ.ਸੀ. 59), ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਹਿਰਨਿਆਲਾਲ ਦੇਵ [(1988) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 242: 1988 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (L & S) 484: (1988) 7 ਏ.ਟੀ.ਸੀ. 72] ਅਤੇ ਬਦਰੀਨਾਥ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ [(2000) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (2000) 8 SCC 395 : 2001 SCC (L&S) 13]) । ਸਮੀਖਿਆ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਆਰ.ਐਸ.ਵਿਰਕ ਨਾਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 1-4-1987 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 31-3-1988 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ "ਚੰਗੇ" ਤੋਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਤੋਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਵਿੱਚ ਨਾ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ "ਚੰਗੀ" ਬਣੀ ਰਹੀ। ਉਸ ਨੂੰ "ਚੰਗੇ" ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਲਾਕ ਤੋਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰੇਟਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 13-6-1990 ਦੀ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਲਾਭ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਐਸ. ਵਿਰਕ ।"

18. **(2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ **ਗਏ ਐਮਵੀ ਬਿਮਾਇਆ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ.** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"30. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿੱਜੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਜੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ....."

19. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਚੁਣਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਚੋਣ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ।

20. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਪਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6, ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ

ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਈ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਆਖਰਕਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (5) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਖੰਡਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਉਲਟ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(5) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ/ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਜੋ ਵਿਭਾਗੀ/ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(4) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ।

(1) ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

(2) ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ:

xxx xxx xxx

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ" ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ 2008 ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਨੂੰ CAT ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੈਰਾਨੀ ਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਾਧੂ ਨੁਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਲੱਭਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ

ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। CAT ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ CAT ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਕੋਲ ਹੀ ਰਹੇ। ਯੂਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸਟੇਟ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ CAT ਦੇ ਮਿਤੀ 07.04.2010 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 24.06.2013 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi