[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 805

ਰੇਜੀ ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਰਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4001 ਆਫ 2018)

19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸੇਫ, ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਾਰ

ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1969-ਧਾਰਾ 69 - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਯੂ/ਆਰਟ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਧਾਰਾ 69 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ. 69 ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ/ਆਰਟ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 243 ਜ਼ੀਕੇ (2) - - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ/ਆਰਟ. 226 ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਯੂ/ਆਰਟਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32,136 ਜਾਂ 142 ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। - ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ - ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਕਲਾ.243 ਜ਼ੀਕੇ (2) ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ-ਸੀਮਾ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 14] [813-ਸੀ-ਡੀ] ਸਮਿਤਾ ਸੁਭਾਸ਼ ਸਾਵੰਤ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ਵਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਅਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 169: [2015] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 600; ਯੂਨੀਅਨ

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. v. ਕਿਰਲੋਸਕਰ ਨਿਊਮੈਟਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1996) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 453: [1996] 2 ਵਾਧੂ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 326-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (2015) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 600 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ [1996] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 326 ਪੈਰਾ 11 ਪੈਰਾ 12 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4001. ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 02.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2016 ਦਾ 34019 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੀ 4002-4006 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2017 ਦੀ 16136-16140,25720 ਅਤੇ 30308-30312 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2018 ਦੇ 9858. ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਪੀ. ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਨਾਥ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਰੰਜੀਤ ਥੰਪਨ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਕੇਰਲ, ਜਾਰਜ ਪੂੰਥੋਤਮ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਵਿਨੋਦ, ਦਿਲੀਪ ਪਿੱਲੈ, ਅਜੈ ਕੇ. ਜੈਨ, ਵਿਕਾਸ ਪਾਠਕ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਵਿਨੋਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਸਮਿਤਾ ਆਰ. ਚੰਦਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੇਖਾ ਸੁਧਾਕਰਨ, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂੰ ਐੱਮ. ਐੱਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਐੱਲ., ਵਿਜੈ ਮੋਹਨ ਵੀ., ਵੀ. ਕੇ. ਬੀਜੂ, ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਯਨਤਾਰਾ ਰਾਏ, ਮਨੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਜੀ., ਹਮੀਂਦਰ ਲਾਲ ਐਡਵਸ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ. ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 2017 ਦਾ 15765 ਅਤੇ 2017 ਦਾ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15768-15772 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 2. ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, 1969 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ।

**[ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ.]**

3. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਤਿਰੂਵੱਲਾ ਈਸਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 34019 ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ "i) ਐਕਸਟੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਪੀ 3 ਚੋਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਵਿਸਤਾਰ. ਪੀ 4 ਮੁੱਢਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ, ਅਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪੀ 9 ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ii) ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਭੂਮਿਕਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। iii) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਏ ਅਤੇ 19 ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੀਓ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੋਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। (ਪੀ) ਨਹੀਂ। 100/16 ਮਿਤੀ 15/10/2016 ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. 4) ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

4. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.10.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.11.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "1. ਅਸੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਰੂਵੱਲਾ ਈਸਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਪਰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕੈਲੰਡਰ ਡਬਲਯੂ.ਏ.ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੰ. 1869/2016 ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਿੰਗ 05/11/2016 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਹੈ. ਪਰ ਜੋ ਗੱਲ ਸਾਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 28 ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੁੱਢਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 611 ਮੈਂਬਰ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ 807 ਏ ਬੀ ਸੀ ਡੀ ਈ ਐੱਫ ਜੀ

"57ਵੀਂ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ 70,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 94 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। 58ਵੀਂ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 121 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ 59ਵੀਂ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 749 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 33 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ 33 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 28 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 611-28 = 583 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। 2. ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਏ (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ "16 ਏ. ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾਃ (1) ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ (ਏ) ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; (ਬੀ) ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਆਮ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ 583 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। 3. ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਸਭਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

**ਰੇਜੀ ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**[ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ.]**

ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 50 ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਉਦੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ 28 ਮੈਂਬਰ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਮ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 50 ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ. ਨੰ. 1869/2016 ਨੂੰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਾਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੋਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਇਹ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲਾ 15/10/2016 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 4. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਰਹੇ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਇਹ ਸਾਰੇ 611 ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਾਰਮ 32 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 611 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਏ ਅਤੇ 19ਏ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਏ ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੰਬਰ 26/11/2016 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 27046/2016. ਪ੍ਰਦੀਪ ਯੂ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2016 (4) ਕੇ. ਐੱਚ. ਸੀ. 93 (ਐੱਫ. ਬੀ.) ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਲਈ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਾਲ' ਦੇ ਜਨਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ 611 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। 809 ਏ ਬੀ ਸੀ ਡੀ ਈ ਐਫ ਜੀ

5. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 05.12.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 05.11.2016 ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਲਈ 13 ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ। 05.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ "5. ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.11.2016 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 5.11.2016 ਨੂੰ ਚੁਣੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 5.11.2016 ਨੂੰ ਚੁਣੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਇਡਰ ਨਾਲ ਕਿ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। 6. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 02.03.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ "11. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਬਦਲਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਵੱਲ ਧੱਕ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਵੇਖ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣਾਂ

**ਰੇਜੀ ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**[ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ.]**

ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ 05.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗੀ। ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 01.11.2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਏ ਅਤੇ 19 ਏ ਆਦਿ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਲੰਘਣਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ। 7. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 05.11.2016 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ। 8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। 9. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 69 (3) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। 10. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਜ਼ੀਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ।

"(1) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ-ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲੈਣ। (2) ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 11. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਜ਼ੀਕੇ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32,136 ਜਾਂ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਮਿਤਾ ਸੁਭਾਸ਼ ਸਾਵੰਤ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ਵਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਅਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। (2015) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 169 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 12. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕਿਰਲੋਸਕਰ ਨਿਊਮੈਟਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1996) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 453, ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈਃ.....

.. ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

## ਰੇਜੀ ਥਾਮਸ ਅਤੇ  ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ  ਹੋਰ

[ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ.] ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 27 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਨਾ ਹੋਣ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਫ਼ਦ ਜਾਂ ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 13. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 01.11.2016 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। 14. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ। 15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 05.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 2017 ਦੇ 16136-16140,2017 ਦੇ 25720,2017 ਦੇ 30308-30312 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 9858 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Megha Tak