[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਪੀ. ਸੁਧੰਵਾ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ,

ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਲਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਦਿ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4412-4413)

25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਾਲਕੀ – ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੂਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਥੀ ਅਪਾਤੀ ਔਰਡਰ 41, ਰੂਲ 22 ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਔਰਡਰ 41, ਰੂਲ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਕਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਰਾਜ ਨੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਔਰਡਰ 41, ਰੂਲ 27 ਅਤੇ ਸਾਥੀ ਅਪਾਤੀ ਔਰਡਰ 41, ਰੂਲ 22 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ।

ਨਿਯਮਤਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਸਹੀ – ਲੈਂਡ ਅਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ 1941 ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਜਾਰੀ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ (ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਨੂੰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਖੋ ਦਿੱਤਾ। ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਕੋਲ ਦੋਨਾਂ ਸੂਟਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਔਰਡਰ 41, ਰੂਲ 27 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਔਰਡਰ 41, ਰੂਲ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਐਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਾਮਲੇ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸੂਟ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨ ਗਈ। – ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 – ਔਰਡਰ 41, ਰੂਲ 22 ਅਤੇ ਰੂਲ 27 – ਲੈਂਡ ਅਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 – ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6।

ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

> ਲੈਂਡ ਅਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ 1941 ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਹੱਕ ਖੋ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 21] [858- ਈ]

2.1 1941 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਕੋਲ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰਾਜ਼ੀ, ਸਿਰਫ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾਂ ਵਾਲੇ ਹੱਕ ਸਨ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦਾ ਕੇਵਲ ਹੱਕ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾਂ ਕਰਨ। [ਪੈਰਾ 23] [858-G-H; 859-A-B]

2.2 ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖੰਡਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਕੀਆ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 24] [859- ਸੀ-ਡੀ]

3. ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਔਰਡਰ 41 ਰੂਲ 27 ਦੀ ਪ੍ਰਵਧਾਨੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕੋਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾ ਹੀ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਪੀ. ਸੁਧੰਵਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਜੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਲਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ

ਮਰਿਟ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਸੂਟ/ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਵੀ ਸਨ। ਦੂਜੀ ਗੱਲ, ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਬਲਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਤੀਜੀ ਗੱਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬੁਨਿਆਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਔਰਡਰ 41 ਰੂਲ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, provided if a satisfactory explanation is given as to why the documents could not be filed in the suit and why they are filed in appeal. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਨ ਲਈ ਗਈ।

[ਪੈਰਾਂ 27 ਅਤੇ 28] [859- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 860- ਏ-ਸੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜੂਰੀਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4412-4413 ਦੇ 2018 ਕਰਨਾ ਟੀਐਚ. ਨਿਊਕੋਲ (ਐੱਫ) ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦਿਤੀ ਗਈ 16.12.2014 ਨੂੰ ਕਰਣਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੇਂਗਲੋਰ ਵੱਲੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਫਸਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2096 ਦੇ 2012 ਸੀ/ਡਬਲਿਊ ਰੈਗੂਲਰ ਫਸਟ ਅਪੀਲ ਕਰੌਬ. ਨੰਬਰ 27 ਦੇ 2013 ਨੂੰ। ਸੰਜੇ ਰ. ਹੇਗਦੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ-I, ਪ੍ਰੰਜਲ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਅੰਕੀਤ ਢਾਵਨ, ਸੰਦੀਪ ਪੱਗਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਫਾਰ ਅਪੀਲਾਂਟਸ
ਐਸ.ਐਸ. ਨਾਗਾਨੰਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਘਵਿੰਦਰਾ ਐਸ. ਸ੍ਰਿਵਤਸਾ, ਵੇਂਕਿਤਾ ਸਬ੍ਰਮੋਨਿਯਮ ਟੀ.ਆਰ., ਮਿਸ. ਰਹਤ ਬੰਸਲ, ਅਮੀਤ ਐ. ਪਾਈ, ਗੋਥਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਾਰ, ਅਕਾਸ਼ ਦਿਕਸ਼ਿਤ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਫਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭਯ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਣਾਟਕ ਵਿੱਚ ਬੇਂਗਲੋਰ ਵੱਲੋਂ 16.12.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਾਈਨਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਰੈਗੂਲਰ ਫਸਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਰੌਬ. ਨੰਬਰ 27 ਦੇ 2013 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਔਰਡਰ 41 ਰੂਲ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਜੋ ਕਿ ਇਥੇ "ਕੋਡ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਿਆ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ (ਪਲਾਂਟਿਫ਼) ਨੂੰ ਸ਼ੈਡਿਊਲ 'ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ' ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਥਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਾਂਟ ਪਲਾਂਟਿਫ਼ ਹਨ ਜਦਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਰਦੀਆਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

5. ਇਹ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸੈਰੀ ਨੰ. 2/1, ਕੋਰਮੰਗਲਾ ਗਾਉਂ, ਬੇਗੁਰ ਹੋਬਲੀ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੱਖਣ ਤਹਸੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 1 ਏਕਰ 27 ਗੁੰਟਾ ਮਾਪੀਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਵਕਤ "ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ (ਪਲਾਂਟਿਫ਼) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ) ਦਰਮਿਆਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਧ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲਗਿਆ ਇੱਕ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ।

6. ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ, ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ਼ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਾ (OS ਨੰਬਰ 4875/1998) ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਥਾਈ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੂਟ 17.02.2001 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਣਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਗਿਆ।

8. 14.03.2007 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਾ (ਨੰਬਰ 2143/2007) ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ।

9. ਇਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ (ਦੀਅਤ ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ) ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਹੁਣ ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿਰਾਸਤ ਰਾਹੀਂ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ (ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ) ਨੇ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਥਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਲਾਇਮ ਮੂਲ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਲੋਟਮੈਂਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਪੀ. ਸੁਧੰਵਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਜੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਲਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਟ ਨੂੰ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸੂਟ (ਮਿਸਟਰ ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ਼) ਦੀ ਰੱਦਗੀ ਹੋ ਚੁਕੀ ਹੈ ਜੋ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਮੌਤ ਹੋਏ ਪਿਓ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਹਤ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਉਠਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਟ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਿਆਕੰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 13.08.2012 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਸੂਟ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੱਥਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

13. ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਕਰ੍ਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜਦਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 27 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੱਥਿਆਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਨਕਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

14. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 27 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦਾ ਸੂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

15. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ (ਪਲਾਂਟਿਫ਼) ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ।

16. ਮਿਸਟਰ ਸੰਜਯ ਰ. ਹੈਗਦੇ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਨਾਗਾਨੰਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਤੋਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

17. ਪਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨੀ ਪੈਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ merit ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

18. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸੂਟਾਂ ਦੀ ਦਰਜੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਓ, ਮਿਸਟਰ ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ (ਓ.ਐਸ.ਨੰ. 4875/1998) ਵਲੋਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਪਜੀਆਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝੇ ਗਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਨਕਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਨੰਬਰ L-5468-MI 10-4-15 ਤਾਰੀਖ 22.01.1941), ਜਿਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1941 ਵਿੱਚ ਹੱਥਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਗਈ।

20. ਦਰਅਸਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਵਾਰਡ ਅਤੇ ਆਖਿਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਬਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲਿਆ, ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾ ਚੁਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੱਥਿਆਰ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੇ 1941 ਵਿੱਚ ਐਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ (ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਓ) ਨੂੰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ।

22. ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਏਕੱਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਇ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ (ਮਿਸਟਰ ਕੈ. ਜੀ. ਯੇਲਾਪਾ ਰੇਡੀ) ਲਈ ਇਸ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਧਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ 1941 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਧਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹੱਥਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਥ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਛੁਪਾ ਕੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਟ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

23. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ 1941 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਹੱਕ, ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਪੀ. ਸੁਧੰਵਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਜੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਲਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਸੂਚਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਲਕੀਅਤ ਹੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕੱਲਾ ਹੱਕ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਖਿਰਕਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਜਾਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

24. ਸਾਡੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚਨਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਦਦ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਚਰਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਵਲੋਂ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਥਿਰ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

26. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਟਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੂਟ ਸੀਵੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਵਧੀਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਤਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਲਕੀਅਤ ਹੱਕ ਸੀ।

27. ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਵੀਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 27-ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਹੈ।

28. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚਨਾਂ, ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਨਿਰਣਯ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ।

ਸੂਟ/ਅਪੀਲ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਬਲਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਤੀਜੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਮਥਰਵੀਂ ਬੁਨਿਆਦ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਿਰਕਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੂਟ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਵੇਚਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਉਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ।

29. ਅਪੀਲਾਂਟਾਂ (ਪਲੈਂਟਿਫ) ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਚੁੱਕੇ ਪਰ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਚਾਈ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ।

31. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak