[2018] 6 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਉਜੈਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ORS.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3330)

27 ਮਾਰਚ, 2018

[ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ, ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਐਮ ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਂਡਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ "ਮਿਊਨਸੀਪਲ ਸੋਲਿਡ ਵੇਸਟ ਡੋਰ ਟੂ ਡੋਰ ਕਲੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ NIT ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਦੋ ਲਿਫਾਫੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ NIT - ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (GWMC) ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਭਾਰ ਵਾਲੇ ਸਕੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੁਖੀ, ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. .1) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ GWMC ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਖਰਾਬੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅੰਕ ਵਧਾਉਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ - ਠੇਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮ, 2016 - ਆਰ.22।

ਟੈਂਡਰ - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਆਯੋਜਿਤ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇੰਨਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ |

ਟੈਂਡਰ - ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਲੀਕਰਤਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ: ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - The ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾਪਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ।

ਟੈਂਡਰ - ਕੀ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ: ਨਹੀਂ।

ਟੈਂਡਰ - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰੋਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਜਮ

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਠੇਕੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਨਿਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [889-C-F]

2. ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (GWMC) ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, 84.36, ਇਹ NIT ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸਨੂੰ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲ 1 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 39] [892-ਏ.ਸੀ.]

3. ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। 1 ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ।

PCMC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 300 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੂੜਾ/ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ "ਟੈਂਡਰਰ ਬਾਰੇ ਮੁਢਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਕਾਲਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 40] [892-ਸੀ-ਐਚ]

4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 21.4.2015 ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਸਲ ਬਿਡੋਕ ਯੂਮੈਂਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ 7 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਮਹਾਰਤ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ 10 ਤੋਂ 15 ਤੱਕ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਘਰ-ਘਰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41] [893-ਏ-ਸੀ]

5.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕ 5 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ BBMP ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ [ਪੈਰਾ 42][893-F-G]

5.2 ਐਨਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਸ ਕਾਲਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਲਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਸੀ

ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ BBMP ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ, ਦਾਦਰਾ ਅਤੇ ਨਗਰ ਹਵੇਲੀ, ਸਿਲਵਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ BBMP ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। ਘਰ-ਘਰ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਹਿਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਲਗਨ ਅਤੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 44] [894-ਡੀ-ਈ; 895-ਏ-ਈ]

6. ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਵਾਲਾ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਘਰ-ਘਰ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ/ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕੰਮ ਆਖਰਕਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ।

ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਮ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਮਾੜੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਨਤਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਖਰਚ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੋਜ਼-ਰੋਜ਼ ਘਰ-ਘਰ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਕਾਰਨ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਸਫਾਈ ਵਿਚ ਵੀ ਕਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 73 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। -ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 48] [896-G-H; 897-ਏ-ਡੀ]

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਵਲੇਟ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2005) 4 SCC 456 : [2005] 2 SCR 1183; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 548 : [2006] 8 ਸਪਲਾਈ. SCR 11; ਦਿੱਲੀ ਸਾਇੰਸ ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1996) 2 SCC 405 : [1996] 2 SCR 767; ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ NTPC ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) 15 SCC 272 : [2016] 8 SCR 224 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1994) 6 SCC 651 : [1994] 2 Suppl. SCR 122; ਮਾਸਟਰ ਮੇਰਿਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਕਾਫ਼ ਐਂਡ ਹੋਜਕਿਨਸਨ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 138 : [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 666; ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ ਐਂਡ ਐਨ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 445 : [1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 81; ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (1999) 1 SCC 492 : [1998] 3 Suppl. SCR 421 ; ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2000) 2 SCC 617 : [2000] 1 SCR 505; ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ. v. ਨੈਨੀ ਆਕਸੀਜਨ ਐਂਡ ਐਸੀਟਲੀਨ ਗੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (1995) 2 SCC 754 : [1993] 2 SCR 149; ਯੂ.ਪੀ. ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜੇਮ ਕੈਪ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1993) 2 SCC 299 : [1993] 2 SCR 149; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕ੍ਰੋ ਕਾਸਟ ਰਬੜ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਉਤਪਾਦ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1996) 5 SCC 65 : [1996] 3 Suppl. SCR 40 ; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ SLL-SML (ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) (2016) 8 SCC 622 :[2016] 4 SCR 890 ; Afcons Infrastructure Ltd v Nagpur Metro Rail Corporation Ltd and Ors (2016) 16 SCC 818 ; ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 14 SCC 517 : [2006] 10 Suppl. SCR 606; ਮੇਰਠ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਟੱਡੀਜ਼ (2009) 6 SCC 171 ; ਤ੍ਰਿਲੋਚਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ & Ors (1971) 3 SCC 153 ; ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1979) 3 SCC 489 : [1979] 3 SCR 1014 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[1994] 2 ਸਪਲ. SCR 122 ਨੇ ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 666 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 81 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1998] 3 ਸਪਲ. SCR 421 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2000] 1 SCR 505 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1993] 2 ਐਸਸੀਆਰ 149 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1996] 3 ਸਪਲ. SCR 40 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2005] 2 SCR 1183 ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2006] 8 ਸਪਲ. SCR 11 ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1996] 2 SCR 767 ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2016] 4 SCR 890 ਨੇ ਪੈਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2016) 16 SCC 818 ਨੇ ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2006] 10 ਸਪਲ. SCR 606 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2009) 6 SCC 171 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(1971) 3 SCC 153 ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1014 ਪੈਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2016] 8 SCR 224 ਪੈਰਾ 29 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3330।

2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4676 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ 07.04.2016 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3331 ਅਤੇ 3332।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸਦੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਅੰਕਿਤ ਕ੍ਰਿ. ਲਾਲ, ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਰਾਜੇਸ਼ ਇਨਾਮਦਾਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟ, ਜਾਵੇਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਗੌਤਮ ਅਲਕਦਾਰ, ਨਿਤਿਨ ਐਸ. ਤੰਬਵੇਕਰ, ਸੇਸ਼ਾਤਲਪਾ ਸਾਈਂ ਬੰਡਾਰੂ, ਸਾਹਿਲ ਤਗੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰ. ਛਤਰਜੀ, ਸੰਜੇ ਕੇ. ਸ਼ਾਂਡਿਲਿਆ, ਅਪੂਰਵਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ, ਅਹਿਮਦ ਮੁਸ਼ਤਾਕ . ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਐਮ ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਡਰ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਬੀ.ਵੀ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4676 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 07.04.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਪੁਣੇ (2016 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 11967 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1), ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 2016 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 11967) ਦੁਆਰਾ ਉਜੈਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਘਰ-ਘਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

3. ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸਦੇਵ, ਮੈਸਰਜ਼ ਈਕੋ ਸੇਵ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। (ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

4. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: ਉਜੈਨ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (2016 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 11967 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ 01.05.2015 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "NIT")। ਉਜੈਨ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

"ਮਿਊਨਸੀਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਡੋਰ ਟੂ ਡੋਰ ਕਲੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।

ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੋ ਲਿਫਾਫੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਲੀ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਲਈ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਈਕੋ ਸੇਵ ਸਿਸਟਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲਿਮਟਿਡ (2016 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 11967 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2)। ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 21.05.2015 ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਨਲਾਈਨ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.06.2015 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 02.06.2015 ਲਈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 04.06.2015 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਾਕੀ ਰਹੇ। ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

NIT ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ 01.05.2010 ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। NIT ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਘ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ III ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਭਾਰ 80% ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਕੋਰ ਲਈ ਭਾਰ 20% ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ 80% ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅੰਤਮ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 20% ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। L1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, NIT ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ III ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
ਟੈਂਡਰ ਆਰਟੀਕਲ III ਵਿੱਚ NIT ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਭਾਰ ਵਾਲੇ ਸਕੋਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅੰਤਮ ਸਕੋਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਭਾਰ ਵਾਲੇ ਸਕੋਰ ਵਿੱਚ 58.94 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ 67.36 ਦਾ ਵਜ਼ਨ ਵਾਲਾ ਤਕਨੀਕੀ ਸਕੋਰ ਮਿਲਿਆ। ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵੇਟਿਡ ਸਕੋਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਦਰਜਾ (L1 ਬੋਲੀਕਾਰ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਸਫ਼ਲ ਬੋਲੀਕਾਰ (ਬੀ.ਵੀ.ਜੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਐਲ 2 ਬੋਲੀਕਾਰ)

ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 26.04.2016 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਹਨ:
(ਏ) ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ;
(ਬੀ) ਕੀ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;
(c) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

6. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1994) 6 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। SCC 651, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪਰ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਧੀਆ ਹਵਾਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ। ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

7. ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਮਾਸਟਰ ਮੇਰਿਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਕਾਫ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ ਅਤੇ ਹੈਂਜਕਿਨਸਨ (2005) 6 SCC 138)।

8. ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ ਐਂਡ ਐਨ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 445 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"18. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਆਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰੀ ਵੇਲਜ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਚੀਫ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਸ [(1982) 3 ਸਾਰੇ ER 141] ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ਪੀ. 144a)

"ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ।"
ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰੀ ਵੇਲਜ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਚੀਫ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਨਾਮ ਈਵਾਨਸ [(1982) 3 ਸਾਰੇ ER 141]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ "ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸੀ। ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸੰਗਤ, ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

19. ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਪਲਬਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਲਪਾਂ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਥਾਰਟੀ। ਪਰ, ਇਕ ਵਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕੁਝ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

9. ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (1999) 1 SCC 492, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ (ਪੈਰਾ 9) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ:

"9..... ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਣਗੇ:

(1) ਉਹ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਪੱਖ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ;

(2) ਕੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ;

(3) ਕੀ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੱਡੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਸ ਹੁਨਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(4) ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ;

(5) ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(6) ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਅਕਸਰ

(7) ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ, ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਰੈਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"10. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਇਹ ਤੱਤ ਕੀ ਹਨ? (1) ਜਨਤਕ ਪੈਸਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; (2) ਜਿਹੜੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚਾਲੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੜਕਾਂ, ਜਨਤਕ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। (3) ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ। (4) ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਮ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਮਾੜੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਨਤਕ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤੀ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਡੇ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕਮੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਝਗੜਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੋ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚਤ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ।

.

10. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇੰਨਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ
ਜੇਕਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

11. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ; ਕੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਰਾਜ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਦਖ਼ਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 617 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ)।

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

12. ਯੂ.ਪੀ. ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨੈਨੀ ਆਕਸੀਜਨ ਐਂਡ ਐਸੀਟਲੀਨ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ (1995) 2 SCC 754, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਯੂਨਿਟ ਵਿਵਹਾਰਕ ਰਹੇਗੀ ਜਾਂ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜਿਸਦਾ ਆਪਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਗਣਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਮਝਦਾਰੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਸਿਆਣਪ (ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਘਾਟ) ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
13. ਯੂ.ਪੀ. ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜੇਮ ਕੈਪ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ 299, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ , ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਇੱਕ ਤਰਫਾ ਸੜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕ੍ਰੋ ਕਾਸਟ ਰਬੜ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1996) 5 SCC 65 ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਜੋ, ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਨੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੈਵਲੇਟ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 456, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ-

"(i) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ।

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ:

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਨੁਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ।

(iii) ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਸਮਝਦਾਰੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਸਿਆਣਪ (ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਘਾਟ) ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(v) ਜਨਤਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ। ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਣਾਉਣਾ.

(vi) ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਇਕਮਾਤਰ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vii) ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਬਤ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(viii) ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਇੱਕ ਤਰਫਾ ਗਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇਕੱਲਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਹੀ ਹੱਥ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਮਾਰ ਸਕਦਾ।

(ix) ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 548, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"65. ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

66. ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ; ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(ii) ਜੇ ਆਮ ਢਿੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ;

(iii) ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਟਕਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iv) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ;

(v) ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(vi) ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਟੈਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੇਟਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(vii) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰੋਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਪੈਰਾ 94 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"(1) ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਵੇਗਾ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

(5) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਦੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਬੋਝ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਜਟ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫਰਜ਼ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।
18. ਦਿੱਲੀ ਸਾਇੰਸ ਫੋਰਮ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1996) 2 SCC 405 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"13.....ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਫ਼ੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਰਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 14 ਜਾਂ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਟੇਢੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ 'ਤੇ
ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਵਪਾਰਕ ਠੇਕਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਵੀ ਔਖੀ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ.....” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ (ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 622 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“38. ਵਿਚ ਜੀ.ਜੇ. ਫਰਨਾਂਡੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [(1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 488] ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 489 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ (ਨਿਯੋਕਤਾ) ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ "ਸਬੰਧੀ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ" ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ "ਬਦਲਾਵਾਂ ਸਾਰੇ ਇਛੁੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ" ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੱਧਰ ਦਾ ਖੇਡ ਖੇਤਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

47. ਇਸ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਚੱਜੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ ਵਿੱਚ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਚੱਜੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ "ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ"। "
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ Afcons Infrastructure Ltd. ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ Ors ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। (2016) 16 SCC 818, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

“15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖ ਕੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। (2007) 14 SCC 517, ਅਤੇ ਮੇਰਠ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ v. Assn. ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਐਨ (2009) 6 SCC 171.

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੰਨੀ ਆਪਹੁਦਰੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਮੀ ਹੋਵੇ। ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹੇਠਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪ੍ਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਜੈਨ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਉਜੈਨ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ "ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਘਰ-ਘਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ" ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਏਜੰਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, NIT ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀਕਰਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦਾ ਗੈਰ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਟਿਕਾਊ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ, ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਕੂੜਾ-ਕਰਕਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ, ਸਟੋਰੇਜ, ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਪੁਨਰ-ਸਥਾਨ, ਕੈਰੇਜ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੋਲਿਡਵ ਐਸਟ ਅਣਗਿਣਤ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਦਾ ਕਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਗਰ ਨਿਗਮ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘਰ-ਘਰ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਐਨਾਂ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸ਼ਹਿਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ 'ਤੇ ਕੂੜੇ ਦੇ 100% ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਔਸਤਨ ਸਿਰਫ 70% ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 30% ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਰਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚਾਹੇ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਿੱਤਰਤਾ, ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਗੁਣ ਹਨ। ਘਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿਰਕੂ ਕੂੜੇਦਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਟਰੀਟ ਸਵੀਪਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਬਿਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲੱਭ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਕੂੜੇਦਾਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਘਰੇਲੂ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਬਿਨ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਾਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]
ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਘਰ-ਘਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ। ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਯਮ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2016 ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹਰੇਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਆਦਿ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ, ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ, ਏਅਰਬੇਸ, ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪਾਂ, ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ, ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 22 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਘਰ-ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਢੱਕੇ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਕੰਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਰੂਲਜ਼, 2000 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਬਿਨ ਕਲੈਕਸ਼ਨ, ਘਰ-ਘਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਪੂਰਵ ਸੂਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ੋਰ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਵਾਹਨ ਦੀ ਘੰਟੀ ਵਜਾ ਕੇ ਸਮਾਂ-ਤਹਿ ਕਰਨਾ।

23. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚਾਰ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, (i) BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿੰਪਰੀ ਚਿੰਚਵਾੜ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (PCMC) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ BVG ਕਸ਼ਤੀਜ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ BVG ਕਸ਼ਤੀਜ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ BVG ਨਾਲ ਸਬੰਧ/ਲਿੰਕੇਜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ; (ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(iii) ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਢੰਗ ਅਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ (iv) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀਰਾ ਭਾਈਂਡਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ।

24. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਗਮ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ BVG, ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਸਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਵਾਸਦੇਵ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਹਰ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਖੇਤੀ-ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿਗਿਆਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 22 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 77 ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚਲਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਮਾਹਿਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮਾਹਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਮਾਹਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਫਤਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

26. ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਵਿਚ 80% ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਕਿ
ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ 20% ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਜਿਸ ਵਸਤੂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਮੰਗਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿੱਤੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਤ੍ਰਿਲੋਚਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ (1971) 3 SCC 153 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਹਨ।

27. ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1979) 3 SCC 489 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"7...ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਤਿਅੰਤਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਣਾ ਹੈ"। ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟਾ ਦੇਵੇ..."

28. ਦਿੱਲੀ ਸਾਇੰਸ ਫੋਰਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"13.....ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਖਾਸ ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਜਾਣੂ ਹੈ।

ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਥਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

29. Montecarlo Ltd. v. NTPC Ltd. (2016) 15 SCC 272 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ।
ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:
"26. ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਅਣ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪ੍ਰੰਗ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਹੈ; ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ. ਟੈਂਡਰ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਟੈਂਡਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਖਾੜਾ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹੁੰਚ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਦੂਜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਆਮ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਨਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਖੇਡਣ ਦਾ ਭੱਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਐਨਆਈਟੀ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"48. ਇਸ ਲਈ, ਕੀ NIT ਦੀ ਮਿਆਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਿਆਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਭਟਕਣਾ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਠੋਸਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਠੇਕਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

“12. ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨੀਤੀਆਂ ਘੜਨ ਵੇਲੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਬੱਧ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਤੱਤ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਣ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਹਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ
ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉੱਦਮਾਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਠੇਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ. ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਕਿਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡਣ" ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ।

32. ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ,
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

33. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਮੰਨਿਆ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਠੇਕਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਥਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ ਆਪਣੀ

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, "ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾਪਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਐਫਕੋਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ:

“13. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਹਿਮਤੀ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਾ-ਮਾਫੀ ਦੀ ਹੱਦ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

35. ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਠੇਕੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਨਿਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਮਾੜਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਮੈਸਰਜ਼ ਈਕੋ ਸੇਵ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2

SLP (C) ਨੰਬਰ 11967/2016] ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ] ਉਜੈਨ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹੈ।

ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 2012 ਤੋਂ 2042 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਰੂਲਜ਼, 2000 ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਉਜੈਨ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ (ਡੀਪੀਆਰ) ਕਮ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 35.88 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

37. NIT ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 9 ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਮਾਪਦੰਡ 1 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਹੈਂਡਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਯੂਨਿਟ-ਮਾਪ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਗਰੇਡ ਮਾਰਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-7 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਿਤ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ NIT ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ 6 ਅਤੇ 7 ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਡੇਟਾ, ਰਾਈਟ ਅੱਪ ਅਤੇ NIT ਪ੍ਰਤੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਮਹਾਰਤ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ "ਚੰਗੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ, ਪਿਛਲੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ SWM ਟੈਂਡਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਬੈਕਆਉਟ/ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਮੁਕਤ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੇਰਵੇ 12 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਬੰਧ 13 ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ, ਦੇਰੀ, ਕੰਮ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ 100/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਮੁਹਰ ਲਗਾ ਕੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

38. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 3.6.2015 ਅਤੇ 6.6.2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਉਜੈਨ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਨਿਗਮ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16.06.2015 ਨੂੰ ਤਿੰਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.06.2015 ਨੂੰ ਆਏ ਅੰਤਿਮ ਅੰਕ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

1. ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ:

Sl. No.	Name of Tenderer	Marks obtained out of 95	On 100% basis	After weightage Factor of 80%	Rating as Technical score TL
1.	M/s Global Waste Mgt.	80.00	84.21	67.36	TL1
2.	M/s BVG India Ltd.	70.00	73.68	58.94	TL2
3.	M/s Earth Connect Transway	65.00	68.42	54.73	TL3

ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ:

Sl.No.	Parameters	Tenderer: M/s Global Waste Mgt.	Tendererer: M/s BVG India Ltd.	Tendererer: M/s Earth Connect Transway
1.	Price quote Rs./NT of MSW	1710.00	1454.00	1978.00
2.	Marks obtained in out of 20 max	17.00	20.00	14.67

2. ਸੰਯੁਕਤ ਸਮੁੱਚਾ ਸਕੋਰ:

Sl.No.	Parameters	Tenderer: M/s Global Waste Mgt.	Tendererer: M/s BVG India Ltd.	Tendererer: M/s Earth Connect Transway
5.	Combined overall score (Tech + Fin)	84.36	78.94	69.40
6.	Highest marks = L1	L1	L2	L3

39. ਕਿਉਂਕਿ ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਭਾਵ, 2016 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 11967 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, 84.36, ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ। NIT ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਤੀ ਵਧੀਆ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸਨੂੰ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲ 1 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

40. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 1 ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 11, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

BVG Kshitij ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। BVG ਸ਼ਿਤਿਜ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ/ਲਿੰਕੇਜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੀਵੀਜੀ ਕਸ਼ਤੀਜ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਲਿਮਟਿਡ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਪਿੰਪਰੀ ਚਿੰਚਵਾੜ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (PCMC) ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 24.10.2013 ਮਰਾਠੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ 2.3.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PCMC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਤਾਂ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ। ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 300 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੂੜਾ/ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ "ਟੈਂਡਰਰ ਬਾਰੇ ਮੁਢਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਕਾਲਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। BVG Kshitij ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 'ਤੇ। ਲਿਮਟਿਡ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

41. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 21.4.2015 ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P6। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਸਲ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ 7 ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਮਹਾਰਤ ਦੇ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 10 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 15 ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਘਰ-ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਕੂੜੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ 7 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਹੈਂਡਲ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ 10 ਤੋਂ 15 ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਸੁਪਰਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਪੀਸੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 335 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। . ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਡਕੋ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 300 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਘਰ-ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਸੰਭਾਲ ਰਹੀ ਹੈ।

42. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕ 5 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਕਰਨਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ BBMP ਅਤੇ PCMC ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ BBMP ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਪੰਨਾ 26 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-13 ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੌਥਾ ਕਾਲਮ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ" ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਅਨੁਬੰਧ-13 ਦਾ ਬਿੰਦੂ 4- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, "ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਕਿੰਨੇ ਐਮਐਸਡਬਲਯੂ ਹੈਂਡਲਿੰਗ/ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: "ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਨੁਬੰਧ-13 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਲਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ BBMP ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

43. ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ, BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ "ਔਸਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

vi) ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ:
ਮੈਸਰਜ਼ BVG ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ "ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭਰਨਾ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ (ਅਨੈਕਸ-13) ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ (ਅਨੇਕਸ 12) ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਨਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟੈਂਡਰ ਔਸਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ 5.00 ਅੰਕ।

44. ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਸ ਕਾਲਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਲਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ 5 ਅੰਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ M/s BVG ਕਸ਼ਤੀਜ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ PCMC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਵੀਜੀ ਕਸ਼ਤੀਜ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤਰਕ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, BVG ਕਸ਼ਤੀਜ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ Ltd 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਘ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ BBMP ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ, ਦਾਦਰਾ ਅਤੇ ਨਗਰ ਹਵੇਲੀ, ਸਿਲਵਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ BBMP ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। ਘਰ-ਘਰ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਕਨੀਕੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਹਿਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਲਗਨ ਅਤੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 73 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2. ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ:

45. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ, ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ:

FL1 x 20
FL2/FL3/FL4

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 20 ਦੇ ਗੁਣਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

FL1
FL2/FL3/FL4

ਕਿਉਂਕਿ 20 ਦੇ ਗੁਣਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ (ਬੋਲੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਇਸ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫਾਰਮੂਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ। NIT ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ, ਭਾਵ, FL1 ਨੂੰ 20 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇ (NIT ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ III ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3.1.3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ) ਦੁਆਰਾ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ, FL1/FL2 x 20 = FL2 ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਕੋਰ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ FL1 1454 ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ FL2 1710 ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1454 (FL1) ਨੂੰ 1710 (FL2) ਨਾਲ ਭਾਗ ਕਰਕੇ, 20 ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕਰਕੇ, ਗਲੋਬਲ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 17 ਅੰਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ 20 ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ 17 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ 0.85 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ।

46. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੀਰਾ ਭਾਈਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 16.07.2015 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ 6.6.2015 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। . ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੀਰਾ ਭਾਈਂਦਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.07.2015 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ R4 ਤੋਂ R6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੀਰਾ ਭਾਈਂਦਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 15.1.2015 ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 6.6.2015 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ। ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-21 ਤੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੀਰਾ ਭਾਈਂਦਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

47. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

48. ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਵਾਲਾ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਘਰ-ਘਰ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਨਾ ਕਰਨ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ/ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.]

ਆਖਰਕਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ। ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਮ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਮਾੜੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਨਤਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਖਰਚ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੋਰ ਟੂ ਓਰ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਸਫਾਈ ਵੀ ਘਟਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 73 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

49. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਦਨਾਮੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। - ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ।

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
(a) ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੋਲੀਕਾਰ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(c) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਵਿਪਰੀਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

51. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

52. ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ADITYA MAHAJAN ADVOCATE