ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ-III

ਬਨਾਮ ਐੱਚਸੀਐੱਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8489-8490)

ਅਪ੍ਰੈਲ 24,2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-ਉਪ.ਧਾਰਾ.10ਏ, 80ਐਚ.ਐਚ.ਸੀ ਅਤੇ 80ਐਚ.ਐਚ.ਈ-ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਤੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ. ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦਾ 10ਏ - ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ10ਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ2 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. - - ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ /ਉਪ.ਧਾਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 80ਐਚ.ਐਚ.ਸੀ ਅਤੇ 80ਐਚ.ਐਚ.ਈ ਨੂੰ ਧਾਰਾ10ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਅਧੀਨ /ਧਾਰਾ10ਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਅਰਥ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. - ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ' ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਹੈ-ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅੰਗੂਠਾ ਨਿਯਮ ਹੈ-ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਬੁੱਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [1087-ਐੱਫ]

1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਅਤੇ 80 ਐਚਐਚਐਚਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਅਰਥ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਅਰਥ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80ਐਚਐਚਸੀ ਅਤੇ 80ਐਚਐਚਈ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ", ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 14] [1089-ਏ-ਸੀ]

2. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਇਮ ਰਹੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਬੁੱਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [1089-ਡੀ-ਈ]

3. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾਃ

ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੀ
ਵਿਆਖਿਆ 2 (IV) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਸਪੋਰਟ ਲਾਭ = ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਲਾਭ X _
ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (IV) ਵਿੱਚ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ + ਘਰੇਲੂ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ
[ਪੈਰਾ 18] [1090-ਐੱਫ-H]

4. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਢੁਆਈ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਬੀਮਾ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟੋਟਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [1091-ਏ-ਬੀ]

5. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 20] [1091-ਸੀ]

6. ਬਾਹਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ, ਮਾਲ ਢੁਆਈ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗਣਨਾ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 21] [1091-ਡੀ]

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਜੇ.ਐਚ.ਗੋਟਲਾ (1985) 23;
ਟੈਕਸਮੈਨ 14 ਜੇ (ਐਸਸੀ) ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਐਲਕਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 204
ਟੈਕਸਮੈਨ 321/17-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ

ਰੈਫਰੈਂਸ (1985) 23 ਟੈਕਸਮੈਨ 14ਜੇ (ਐੱਸਸੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.ਪੈਰਾ 16
(2012) 204 ਟੈਕਸਮੈਨ 321/17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.ਪੈਰਾ 17

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8489-8490.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.12.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 2009 ਦਾ 1244 ਅਤੇ 2009 ਦਾ 1250

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8535 ਅਤੇ 8555-8556 ਦੇ 2013, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2012 ਦੀ 7853 ਅਤੇ 8789, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8559, 8558, 8529-8530,8515,8557,8524,8518,8525 ਅਤੇ 8539 2013, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4392, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8562 ਅਤੇ 8533, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2012 ਦਾ 7854, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8560, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4393, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8537, 8543, 8492, 8540-8541,8542,8551,8494,8527 2013, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦਾ 4543, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8536, 8500, 8506, 8553, 8499, 8526, 8501, 8538, 8491 2013, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦੀ 1098, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8505,8510,8513,8507,8504,8503,8519,8927, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2012 ਦਾ 8791, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8528, 8523, 8554, 8509, 8521-8522,147 2013, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8912 ਦਾ2012, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦਾ 6594, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦੀ 8561,8531,8544,8550,8545, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4394, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8929, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 1099, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦਾ 10830, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4395, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦੀ 8552,8495,8493, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4557, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4537, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 9202, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4538 ਅਤੇ 4396-4397, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦਾ 4293, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4443 ਅਤੇ 4540, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 9167, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੀ 4444,4445,4447, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦੀ 646-647, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4398 ਅਤੇ 4399, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦਾ 77, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 4450,4452.4541 ਅਤੇ 4455, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦਾ 1951, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੀ 4544,4458,4400,4542 ਅਤੇ 4461, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦਾ 9250, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4464, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 4427, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4611, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9319 ਦਾ 2016, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 2999, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4614, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 2998 ਅਤੇ 3059, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4612, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 11716, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 4613, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੇ 911,3948,2419,1535,1536,3797,2420,3060,3275 ਅਤੇ 3651.

ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਐਸ.ਧਾਰਾ ਸਿਆਲੀ, ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਪਰਸੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ, ਅਨੁਜ ਸਰਮਾ, ਮੈਸਰਜ਼। ਕੇ. ਜੇ. ਜਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਆਨੰਦ ਸੁਕੁਮਾਰ, ਐਸ. ਸੁਕੁਮਾਰਨ, ਭੁਪੇਸ਼

ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਐਸ. ਵਸੀਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨ. ਅੰਨਪੂਰਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਉਦਿਤ ਨਰੇਸ਼, ਦੇਬਮਲਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਭਟਨਾਗਰ, ਏ.ਧਾਰਾ ਅਮਨ, ਅਵਿਰਲ ਕਪੂਰ, ਐਡ. ਐਮ/ਐਸ. ਕਰਨਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਇਮਰਾਨ ਅਲੀ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਰੀ, ਕੁਨਾਲ ਸਚਦੇਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਯੰਕ ਨਾਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੁਸਨਾਲ ਨਾਗੀ, ਕੇ. ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਆਰ.ਕੇ.ਰਾਘਵਨ, ਕੇ.ਵੀ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਕੇ. ਕੇ. ਚਿਥਾਨਿਆ, ਕੁਨਾਲ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੁਗੰਧਰਾ ਪਵਾਰ ਝਾਅ, ਪੀਯੂਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਟੀ. ਸੂਰੀਆਨਾਰਾਇਣ, ਵੀ. ਬਾਲਚੰਦਰਨ, ਕੇ. ਆਰ. ਵਾਸੁਦੇਵਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਨਾਇਡੂ, ਮੈਸਰਜ਼। ਕੇਐਸਐਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਏਨਾਟੋਲੀ ਸੇਮਾ, ਅਮਿਤ ਜੇ, ਯੋਗਿੰਦਰ ਹੰਡੂ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਕਲੈਯਾਰਸਨ, ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਣੂਕਾ ਸਾਹੂ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੇ. ਲਖਨਪਾਲ, ਟੀ. ਸੂਰੀਆਨਾਰਾਇਣ, ਸੰਜੇ ਕੁਨੂਰ, ਆਰ. ਐਨ. ਕੇਸਵਾਨੀ, ਰਣਜੀਤ ਬੀ. ਰਾਉਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਸਪਰਸ਼ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਫਰਸੀਆ, ਅਨੁਪਮ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਮੈਥਿਊਜ਼, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਨਾਲ, ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਦੀਪ ਐਸ. ਕਰਹੈਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਰੀ ਗੋਇਲ, ਉਦੈ ਮਨਕਤਲਾ, ਅੰਭੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸੱਤੀਨ ਸੇਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤਾ ਤ੍ਰਾਨਾ ਪਾਂਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਸੇਠੀ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਨਾਇਰ, ਰਿਤੂੰਜੈ ਗੁਪਤਾ, ਧੀਰਜ ਨਾਇਰ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਸਚਿਤ ਜੋਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਵਿਜੈਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਸੁਮਿਤ ਗੋਇਲ, ਤਨੁਜ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਮੈਸਰਜ਼। ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਨਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਚੌਬੇ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਤੁਲਸ਼ਨ, ਸੰਦੀਪ ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਦਾਸ, ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਰਾਘਵਨ, ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਰੁਸਤਮ ਬੀ. ਹਾਥੀਖਨਾਵਾਲਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਤੁਲਸ਼ਨ, ਸੱਯਦ ਜਾਫਰ ਆਲਮ, ਆਰ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਐਮ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਆਰ. ਰਾਓ, ਅਰੁਣ ਦੇਵਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਧਾ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਾਲੇ, ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ, ਜੋਸਫ ਅਰਿਸਟੋਟਲ ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਅਰਿਸਟੋਟਲ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਨਵੀਨ ਆਰ. ਨਾਥ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 15.12.2009 ਨੂੰ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰ. ਸਾਲ 2009 ਦੀ ਧਾਰਾ 1244 ਅਤੇ 1250 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 30.03.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8489-8490

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਃ

(ਏ)ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐੱਚਸੀਐੱਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਹੈ। 267,01,76,529/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. 273,45,39,379/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਘਾਟਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 6,43,62,850/-. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 01.11.2004 ਨੂੰ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਸਾਲ 2004-05 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ। 91,25,68,114/-. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 31.03.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਟਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 91,16,99,060/- ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈਟੀ ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਸੀ) ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.12.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਚਾਰਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਤ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਫਸ਼ੋਰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 40% ਅਤੇ ਬਾਕੀ 60% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। 137,20,34,576/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 21,81,90,239/-.

(ਡੀ) ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰ. 331/06-07 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ (ਅਪੀਲ) ਲਰਨਡ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਮਿਤੀ 09.05.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਤ 60% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ 10% ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਚਾਰਜ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਈ) ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ, ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੰ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 3199 ਅਤੇ 3344/ਡੇਲ/2007. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.01.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

(ਐੱਫ) ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੰ. ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 2009 ਦਾ 1250. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.12.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(ਜੀ) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

4. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਃ -

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਟੌਤੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ?

ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਃ -

6. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦ ਸੀ, ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਢੁਆਈ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਵਰਗੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਅੰਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਨਿਰਯਾਤ ਤੋਂ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਹੈ। ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਢੁਆਈ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਕ

ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਚਰਚਾਃ -

8. ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਤੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 10ਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚ. ਐਚ. ਸੀ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ
(ਬੀ. ਏ.) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ "

(ਬੀ) 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਮਾਲ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ" ਸਮੀਕਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਧਾਰਾ (iiiਏ) (iii ਬੀ) (iii ਸੀ) (iii ਡੀ) ਅਤੇ (iii ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ।

9. ਇੱਥੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰਃ

ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (iv)" ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰ "ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ/ਚੀਜ਼ਾਂ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਢੁਆਈ/ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਖਰਚੇ/ਬੀਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੇਖ/ਚੀਜ਼ਾਂ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 (iv) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ/ਚੀਜ਼ਾਂ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ,

ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚੋਂ, ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰਃ "ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਅਤੇ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਈ. ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਧੂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਇਸ ਵਾਧੂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ, "ਕੁੱਲ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਮੁੱਚਾ ਟਰਨਓਵਰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਦਖਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰ/ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ/ਕਾਰੋਬਾਰਃ

ਫਾਰਮ 56ਐੱਫ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 10ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਲਗ-ਏ ਵਿੱਚ "ਐਕਸਪੋਰਟ ਆਮਦਨ" ਅਤੇ "ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਮਿਲ ਕੇ ਉੱਦਮ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

10. ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ? ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ, ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਮ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਪਾਰਕ, ਗੁੜਗਾਓਂ (ਹੁਣ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਘਟਕਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ 60% ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਲਈ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਚਾਰਜ ਦੇ 10% ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।

12. ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋਡ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗਾਹਕ ਲਈ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

13. ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 56 ਐੱਫ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਇੱਕੋ ਅੰਕੜਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80ਐੱਚਐੱਚਸੀ ਅਤੇ 80ਐੱਚਐੱਚਈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80ਐਚਐਚਸੀ ਅਤੇ 80ਐਚਐਚਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਰਥ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਅਰਥ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80ਐਚਐਚਸੀ ਅਤੇ 80ਐਚਐਚਈ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ", ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਜੇ ਡਿਨੋਮੀਨੇਟਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਵੇਗਾ।

15. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਇਮ ਰਹੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਬੁੱਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਐਚ.ਗੋਟਲਾ, (1985) 23 ਟੈਕਸਮੈਨ 14ਜੇ (ਐੱਸਸੀ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

"46. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੰਮ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ।

47.... ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਤਾਂ

ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਖਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ, ਉਸਾਰੀ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਨਤੀਜਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੱਭੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਜੇ ਸਖਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਕਸਰ ਅਜਨਬੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਨਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

17. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਐਲਕਸੀ ਲਿਮਟਿਡ. (2012) 204 ਟੈਕਸਮੈਨ 321/17 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਚਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਆਮ ਅਰਥ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ' ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ' ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

18. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾਃ

ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੀ
ਵਿਆਖਿਆ 2 (IV) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਸਪੋਰਟ ਲਾਭ = ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਲਾਭ X _
ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (IV) ਵਿੱਚ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ + ਘਰੇਲੂ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ

19. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਢੁਆਈ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਬੀਮਾ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਐਕਸਪੋਰਟ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟੋਟਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

20. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

21. ਬਾਹਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਲ ਢੁਆਈ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗਣਨਾ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak